ПОСТАНОВЛЕНИЯ
СИМФЕРОПОЛЬСК. УЕЗДН.
ЗЕМСК. СОБР. 1868 г.
F 71/738 1868

V 30/21

2007055310

отдѣленіе
шкафъ IX.
полка 6.
№ 470.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

СОЗЫВА 1868 ГОДА

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ДОКЛАДОВЪ

УѢЗДНОЙ

ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

F 71
738

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

СИМФЕРОПОЛЬ.
ТИПОГРАФІЯ С. СПИРО.
1869.

Д
938

Дозволено цензурою. Симферополь, 1 Ноября 1868 года.

ВИБЛІОТ... ХОЗЯЙСТВЕННАГО Д... М. В. ...
Библиотека имени В. И. Ленина
Оф 3228-36

СПИСОКЪ

ГГ. ГЛАСНЫХЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ ВЪ СИМФЕРОПОЛЬСКОМЪ УѢЗДНОМЪ ЗЕМСКОМЪ СОБРАНІИ СОЗЫВА 1868 ГОДА.

---

1) И. д. Симф. Уѣзд. Предвод. Дворянства, Штабсъ-Ротмистръ Али-мурза *Крымтаевъ*.
2) Маіоръ, Николай Евстафьевичъ *Бѣловодскій*.
3) Коллежскій Совѣтникъ, Николай Ивановичъ *Ивановъ*.
4) Купецъ, Францъ Петровичъ *Шнейдеръ*.
5) Лейтенантъ, Федоръ Андреевичъ *Арендтъ*.
6) Титулярный Совѣтникъ, Абдувели-мурза *Карашайскій*.
7) Ротмистръ, Селяметъ-мурза *Крымтаевъ*.
8) Купецъ, Бабакай Ильичъ *Бобовичъ*.
9) Титулярный Совѣтникъ, Василій Егоровичъ *Спиранде*.
10) Подпоручикъ, Петръ Анастасьевичъ *Георгопуло*.
11) Коллежскій Совѣтникъ, Григорій Ивановичъ *Рженлинскій*.
12) Купецъ, Михаилъ Кузьмичъ *Горбачевъ*.
13) Почетный Гражданинъ, Николай Ивановичъ *Кузминъ*.
14) Надворный Совѣтникъ, Кирило Лукичъ *Галузинскій*.
15) Ротмистръ, Али-бей *Хункаловъ*.
16) Поселянинъ д. Отаркой, *Максютъ Мамутъ оглу*.
17) Поселянинъ д. Каралезъ, *Арифъ Халиль оглу*
18) Поселянинъ д. Дуванки, *Меметъ Фетта оглу*.
19) Штабсъ-Ротмистръ, Орестъ Александровичъ *Браамсъ*.

20) Поселянинъ с. Зуи, Степанъ Ивановичъ *Буренко.*

21) Поселянинъ д. Чукурчи, *Абдулъ-Ганій Меметъ оглу.*

22) Лѣсн. Ревиз. Коллежскій Ассесоръ, Климентій Осиповичъ *Демидовичъ.*

СИМФЕРОПОЛЬСКОЕ УѢЗДНОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА, ОКТЯБРЯ 10 ДНЯ.

По прибытіи въ помѣщеніе Управы гг. гласныхъ Симферопольскаго уѣзда въ числѣ 14 лицъ, г. Предсѣдатель собранія, исправляющій должность Предводителя Дворянства Симферопольскаго уѣзда Али-мурза Крымтаевъ, удостовѣрившись, что число прибывшихъ удовлетворяло требованію ст. 42 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, объявилъ собраніе открытымъ. Затѣмъ, на основаніи 44 ст. положенія, избравъ единогласно Секретаремъ собранія гласнаго Спиранди, собраніе приступило, по предложенію г. Предсѣдателя, къ избранію ревизіонной коммисіи для повѣрки отчетности представленной Управою. Коммисію опредѣлено образовать изъ трехъ гласныхъ, въ число коихъ избраны собраніемъ: гг. Галузинскій, Арендтъ, и Спиранде. Принявъ къ свѣдѣнію прочитанную исправляющимъ должность Предсѣдателя Управы записку о внесеніи въ протоколы собранія отдѣльныхъ заявленій гг. гласныхъ, и передавъ избранной коммисіи доложенные собранію: отчетъ о дѣйствіяхъ Управы съ 186 подлинными опредѣленіями, денежный отчетъ съ 6 приложеніями и составленный проэктъ смѣты и раскладки, собраніе приступило къ обсужденію сдѣланнаго доклада по вопросу объ обводненіи Крыма и за тѣмъ, ознакомившись съ этимъ вопросомъ изъ доложенной въ подлинникѣ переписки и посредствомъ личныхъ объясненій Контръ-Адмирала г.

Глазенапа, нашло необходимымъ предложенный вопросъ, по его важности, обсудить предварительно въ особой коммисіи. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія въ эту коммисію избраны: гг. Ржеплинскій, Бѣловодскій, Браамсъ, Ивановъ, Арендтъ и Бобовичъ. Собраніе заключило: записавъ въ журналъ о сегоднешнемъ засѣданіи, дальнѣйшія занятія отложить до слѣдующаго дня.

Приложенія къ постановленію собранія 10 Октября 1868 г.

ДОКЛАДЪ № 1.

О ВНЕСЕНІИ ВЪ ЖУРНАЛЪ МНѢНІЙ ЗАЯВЛЕННЫХЪ ВЪ СОБРАНІИ.

Губернское земское собраніе созыва 1867 года, вслѣдствіе заявленія губернскаго гласнаго Бурачка о не внесеніи въ опредѣленіе Днѣпровскаго уѣзднаго земскаго собранія его заявленій о подводной повинности, постановленіемъ, состоявшимся 6-го Декабря, опредѣлило: просить всѣ Уѣздныя Управы доложить собраніямъ слѣдующаго созыва, что по убѣжденію губернскаго собранія, всякое заявленіе, поданное кѣмъ-либо изъ гг. гласныхъ во время засѣданія и не отвергнутое г. Предсѣдателемъ по предоставленной ему власти, должно быть непремѣнно внесено въ журналъ, если самъ подавшій не откажется отъ него по собственному побужденію.

О настоящемъ распоряженіи губернскаго собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Симферопольскому уѣздному земскому собранію.

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ СЪ 20 СЕНТЯБРЯ 1867 ПО 1 СЕНТЯБРЯ 1868 Г.

По закрытіи втораго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, Управа была занята исполнительною отпиской по

постановленіямъ собранія и доставленіемъ свѣдѣній по требованіямъ Губернской Управы по различнымъ предметамъ; затѣмъ приступила ко внесенію во вновь заведенныя на 1868 годъ книги всѣхъ владѣльческихъ имуществъ, находящихся въ уѣздѣ и къ расчету для обложенія ихъ, по количеству и качеству земель, а также промысловыхъ статей, налогомъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ собраніемъ, для покрытія смѣтныхъ расходовъ на 1868 годъ. Работа эта, занявшая собою Ноябрь и Декабрь мѣсяцы, была уже почти окончена для всѣхъ 2925 имѣній и Управа, желая ускорить разсылку окладныхъ листовъ, предполагала приступить къ ихъ составленію съ Января мѣсяца съ тѣмъ, чтобы ту часть губернскаго сбора, которая будетъ назначена съ Симферопольскаго уѣзда, внести въ окладные листы на тѣхъ-же основаніяхъ, какія приняты были уѣзднымъ собраніемъ. Между тѣмъ, въ концѣ Декабря мѣсяца получено отъ Губернской Управы увѣдомленіе о состоявшихся опредѣленіяхъ губернскаго собранія, для исполненія коихъ Управа должна была нетолько приступить къ новому, подробному пересмотру и передѣлкѣ оконченной уже разверстки, но и разрѣшить нѣкоторые вопросы посредствомъ созыва чрезвычайнаго собранія, а именно:

1) Очередное уѣздное собраніе, заявляя о невозможности содержать станціи на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, положительно указало на необходимость отнесенія подводной повинности на губернскій сборъ, добавивъ при этомъ, что она въ теченіи 1868 года не можетъ быть выполнена Симферопольскимъ уѣздомъ и что собраніе не назначаетъ по смѣтѣ къ расходу на этотъ предметъ никакой суммы; губернское же собраніе, отнеся при такомъ положеніи дѣла на счетъ уѣзда 11,031 р., этимъ самимъ обусловило созывъ чрезвычайнаго собранія

2) Кромѣ того, опредѣлено губернскимъ собраніемъ къ сбору съ Симферопольскаго уѣзда 4,275 р. на содержаніе мировыхъ учрежденій; 100 р. на выѣздъ слѣдователя

изъ города Карасубазара и 5644 руб. 66 к. губернскаго земскаго сбора; а всего 21,050 р. 66 к.

3) Назначая послѣднюю сумму къ сбору съ Симферопольскаго уѣзда, собраніе указало*) на какіе именно предметы и сколько должно упасть означеннаго сбора. При этомъ назначенъ былъ сборъ съ торговыхъ документовъ, тогда какъ они, по опредѣленію уѣзднаго собранія, были уже обложены въ такомъ размѣрѣ, выше коего, по закону 21 Ноября, обложенію не подлежали. Изъ этого ясно видно, что Уѣздная Управа не могла принять на себя разверстку сбора, опредѣленнаго губернскимъ собраніемъ съ уѣзда; такъ какъ въ этомъ случаѣ Управѣ пришлось-бы дѣйствовать несогласно съ постановленіемъ уѣзднаго собранія относительно земскихъ станцій, не исполнить опредѣленія губернскаго собранія относительно обращенія части губернскаго сбора на торговые документы и принять на себя разверстку суммы, отъ присоединенія коей смѣтное исчисленіе уѣзднаго собранія должно было увеличиться на 21.050 р. 66 к.; т. е. больше чѣмъ вдвое противу предположенія собранія.

При такихъ обстоятельствахъ и въ виду 74 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, Уѣздная Управа, подготовивъ необходимыя свѣдѣнія къ новой, увеличенной вдвое смѣтѣ и уничтоживъ прежнюю работу, приступила къ составленію раскладки; а между тѣмъ вошла съ представленіемъ къ Начальнику губерніи о дозволеніи открыть чрезвычайное уѣздное собраніе. Получивъ разрѣшеніе на созывъ собранія на 12 Марта, Уѣздная Управа, послѣ извѣщенія объ этомъ гг. гласныхъ, тотчасъ-же занялась собраніемъ данныхъ по содержанію земскихъ станцій, такъ какъ расходъ на этотъ предметъ поглощалъ собою болѣе половины всѣхъ смѣтныхъ исчисленій. Кромѣ того, постоянныя жалобы на неисправность содержателей станцій, а этихъ послѣднихъ на

*) Раскладка присланная при отношеніи Губернской Управы, отъ 29-го Декабря 1867 года № 6437.

обременительность излишнихъ разъѣздовъ, обязывали Управу обратить преимущественное вниманіе на это дѣло. Составленіе новыхъ кондицій и правилъ для содержателей станцій и проѣзжающихъ, а также установленіе ярлыковъ и принятіе вообще всѣхъ мѣръ, одобренныхъ бывшимъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1868 года чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ, привело къ утѣшительнымъ результатамъ, о чемъ будетъ доложено собранію въ особой запискѣ.

По закрытіи чрезвычайнаго собранія, занятія Управы по новому опредѣленію количества налога на каждаго изъ владѣльцевъ и по внесенію таковыхъ въ окладныя книги и листы, — занятія весьма многосложныя, — дали ей возможность приступить къ разсылкѣ окладныхъ листовъ только въ концѣ Мая текущаго года. Окончивъ этотъ трудъ Управа занялась разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ бумагъ, залежавшихся во время составленія листовъ, а потомъ приступила къ оцѣнкамъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ чрезъ своихъ членовъ и, при помощи нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, могла окончить эти занятія только наканунѣ настоящаго собранія.

Управа смотрѣла весьма серьезно на дѣло переоцѣнки и поэтому оно заняло слишкомъ много времени, но зато привело, по видимому, къ успѣшному результату, о чемъ представляется особая записка.

Въ тотъ же періодъ времени, членъ Управы Арендтъ, былъ командированъ для повѣрки промысловыхъ статей въ уѣздѣ и имѣнія помѣщика Взметнева.

Независимо этихъ занятій въ Управѣ былъ собираемъ сельско-хозяйственный съѣздъ, два раза назначались съѣзды въ нѣсколькихъ пунктахъ для обсужденія и установленія порядка пользованія проточными водами и, кромѣ того, открываемы были разновременно совѣщательныя засѣданія по вопросамъ: объ удобопримѣнимости пароваго снаряда г. Зубчанинова для истребленія гусеницы, о предстоящемъ выборѣ мировыхъ судей и о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства.

Обращаясь затѣмъ къ занятіямъ Управы по веденію общей переписки, она считаетъ своею обязанностію доложить, что съ 20 Сентября 1867 по 1 Сентября 1868 г. состоялось 186 опредѣленій, вступило 1369 бумагъ, изъ коихъ исполнено 1357 съ 1386 исходящими номерами, не включая въ то число 2925 окладныхъ листовъ и болѣе 1000 приглашеній на сельско-хозяйственный съѣздъ, на съѣзды по предмету пользованія проточною водою и наконецъ о доставленіи свѣдѣній о правахъ на избраніе въ мировые судьи.

Въ заключеніе, для болѣе нагляднаго сужденія о ея дѣятельности въ теченіи года, Уѣздная Управа имѣетъ честь представить земскому собранію въ подлинникѣ всѣ ея постановленія и при этомъ доложить, что по журнальнымъ постамовленіямъ разрѣшались только болѣе важные вопросы, остальныя же бумаги исполнялись, по резолюціямъ, въ видахъ скорѣйшаго рѣшенія дѣлъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

СИМФЕРОПОЛЬСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

о назначеніи, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы земскаго сбора, опредѣленной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

За $\frac{1867}{1868}$ смѣтный годъ.

Количество суммы назначенной по опредѣленіямъ собранія.			ПРИХОДЪ.			РАСХОДЪ.	По денежнымъ книгамъ Управы.		Изъ Губернск. Казначейства по ассигновкамъ Управы.		ОСТАТОКЪ.	Предполагаемый къ зачету.		Предполагаемый къ расходу	
	Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
			ЗА 1867 ГОДЪ.												
Изъ суммы назначенной по опредѣленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, бывшихъ перваго очереднаго въ Сентябрѣ 1866 и чрезвычайнаго въ Мартѣ 1867 года, на содержаніе Уѣздной Управы и сельскихъ училищъ, осталось невыполненныхъ расходовъ за Сентябрьскую треть 1867 года — —	3768	3½	Осталось по книгѣ о штатной суммѣ, наличныхъ денегъ ко дню открытія очереднаго собранія, т. е. къ 20 Сентября 1867 года — — —	1051	60½	Съ 1 Сентября 1867 по 1 Января 1868 года произведено въ расходъ:					За произведеннымъ расходомъ осталось къ 1 Января 1868 года — —	498	9½	—	—
			Къ тому по 1 Января 1868 года вступило:			а) На содержаніе Уѣздной Управы — — —	2608	30	—	—	Изъ числа этого остатка 438 р. 22½ к. записаны приходомъ по книгѣ о штатной суммѣ на 1868 г., а 59 р. 87 к. по книгѣ на тотъ же годъ о суммѣ на исправленіе дорожныхъ сооруженій.				
							Вѣдомость		№ 1						
			а) Въ уплату поселянамъ Сарабузской волости за продовольствіе нижнихъ чиновъ проходившей команды — — — —	18	10½	б) На содержаніе медицинской части въ уѣздѣ - — — — —	405	53	—	—					
							Вѣдомость		№ 2						
						в) Училищному Совѣту на содержаніе сельскихъ школъ - — —	350	—	—	—					
			б) Пожертвованные отъ разныхъ лицъ на изготовленіе пароваго аппарата для истребленія гусеницы и саранчи — — —	78	—	г) Сарабузскому Волостному Правленію слѣдовавшіе поселянамъ за продовольствіе нижнихъ чиновъ 18 р. 10½ к. и за перевозку переселенцевъ изъ болгаръ 29 р. 80½ к., всего — —	47	91	—	—					
			в) Изъ Таврическаго Губернскаго Казначейства бывшіе въ депозитѣ сей Управы, на ея содержаніе и сельскихъ школъ - —	2850	2	д) Почетному гражданину Зубчаninову на устройство пароваго аппарата для истребленія гусеницы и саранчи —	78	—	—	—					
							Вѣдомость		№ 3						
			г) Въ уплату поселянамъ Сарабузской волости за перевозку переселенцевъ изъ болгаръ — —	29	80½	Члену Управы Кузмину на исправленіе мостовъ — — —	39	70	—	—					
							Вѣдомость		№ 4						
			Итого въ приходѣ съ остаточными - — —	4027	53½	Итого въ расходѣ —	3529	44	—	—					

ЗА 1868 ГОДЪ.

По опредѣленіямъ собраній: очереднаго бывшаго въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 и чрезвычайнаго въ Мартѣ мѣсяцѣ 1868 года назначено:			Оставалось по книгѣ о штатной суммѣ къ 1868 году отъ содержанія назначеннаго на Уѣздную Управу — — — —	438	22½	Выдано въ жалованье служащимъ — — — —	402	52½	—	—	—	—	70	—	—
а) *На удовлетвореніе расходовъ обязательныхъ:*						Отчислено въ книгу на выдачу наградъ за убитыхъ волковъ - —	35	—	—	—					
На наемъ помѣщеній для 2 становыхъ приставовъ — —	300	—	———	—	—	———	—	—	200	—	———	—	—	100	—
На тотъ-же предметъ для 4 судебныхъ слѣдователей -	619	—	———	—	—	———	—	—	466	66	———	—	—	152	34
На выписку сенатскихъ вѣдомостей для Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и губернскихъ вѣдомостей для 2 становыхъ приставовъ и 5 сельскихъ приходовъ — — —	34	—	———	—	—	———	—	—	16	50	На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 24 Мая 1868 г. Высочайше утвержденнаго, выписка вѣдомостей сенатскихъ и губернскихъ прекращается. (150 № Сѣв. Почты).	17	50	—	—
Въ вознагражденіе Губернскому Казначейству за храненіе суммъ земскаго уѣзднаго сбора — — — — —	164	71	———	—	—	———	—	—	—	—	———	—	—	164	71
б) *На удовлетвореніе расходовъ необязательныхъ:*															
На содержаніе Симферопольской Уѣздной Земской Управы 8,150 р., а съ зачетомъ 402 р. 52½ к. остатковъ отъ ея содержанія за 1867 годъ - —	7747	47½	Взятые заимообразно изъ суммы на исправленіе грунтовыхъ дорогъ по недостатку штатной суммы	300	—	Возвращено въ сумму на исправленіе грунтовыхъ дорогъ въ возвратъ позаимствованія — —	300	—	—	—					
			Получено изъ Казначейства — — — —	4051	27½	Выдано по принадлежности по 1 Сентября —	4029	73½	75	—	———	650	1	2992	73
				4351	27½		4329 *Вѣдомости № № 1 и 6*	73½							
На исправленіе грунтовыхъ дорогъ, взамѣнъ отбытія натуральной повинности — —	777	—	Осталось отъ 1867 г. на починку мостовъ —	59	87	Позаимствовано въ штатную сумму на содержаніе Управы за неполученіемъ таковой изъ Казначейства - — —	300	—	—	—					
			Прислано изъ Таврической Губернской Управы на исправленіе мостовъ —	152	87										

			Получено изъ Казначейства — — — —	259	—	Употреблено на исправленіе дорогъ — —	154	42	—	—		259	—	576	32
			Перечислено изъ штатной суммы въ возвратъ позаимствованія — —	300	—										
				771	74		454 Вѣдомость	42 № 4	—	—		259	—	576	32
На отбытіе этапной повинности — — — — —	1700	—	—	—	—	—	—	—	—	—		850	—	850	—
Училищному Совѣту на содержаніе сельскихъ школъ —	1425	—	Получено изъ Казначейства — — — —	950	—	По 1 Сентября выдано	825	—	—	—		—	—	600	—
На содержаніе 2 мальчиковъ изъ татаръ при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія въ учителя сельскихъ школъ — — — —	75	—	Получено изъ Казначейства — — — —	50	—	—	—	—	—	—		50	—	25	—
На ремесленные классы при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ — — — —	1000	—	Получено изъ Казначейства — — — —	333	30	По 1 Сентября выдано	333	30	—	—		200	2	466	68
На медицинскую часть въ уѣздѣ — — — — —	1988	—	Получено изъ Казначейства — — — —	1325	20	По 1 Сентября выдано	1228 Вѣдомость	61 № 2	—	—		195	—	564	39
Смотрителю Симферопольскаго уѣзднаго училища Кудрицкому; въ вознагражденіе заботъ по народнымъ училищамъ —	300	—	Получено изъ Казначейства — — — —	200	—	По 1 Сентября выдано	200	—	—	—		—	—	100	—
Въ пособіе Симферопольскому женскому училищу — —	400	—	Получено изъ Казначейства — — — —	133	30	По 1 Сентября —	133	30	—	—		—	—	266	70
На увеличеніе жалованья 17 сотскимъ, состоящимъ при Симферопольскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи — —	425	—	—	—	—	По 1 Сентября —	—	—	283	32		—	—	141	68
Сверхъ того, отнесено на уѣздный земскій сборъ по опредѣленіямъ губернскаго собранія:															
Судебному слѣдователю г. Карасубазара на выѣздъ изъ города — — — — —	100	—	—	—	—	По 1 Сентября —	—	—	75	—		—	—	25	—

На содержаніе мѣстныхъ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій:																
1) Двухъ мировыхъ посредниковъ — — 3000 р.																
2) Одного члена мироваго съѣзда — — 350 р.																
3) Секретаря и канцеляріи — — — 500 р.																
	3850	—	———	—	—	По 1 Сентября - —	---	---	2566	64	———	---	---	1283	36
На суточное содержаніе кандидатовъ на должность мировыхъ посредниковъ за время исправленія ими должностей—	300	—	———	—	—	———	---	---	---	---	———	200	---	100	---
На наемъ землемѣровъ. —	125	—	———	—	—	———	---	---	---	---	———	80	---	45	---
На содержаніе земскихъ станцій Симферопольскаго уѣзда —	11031	—	———	—	—	Выдано содержателямъ земскихъ станцій - ---	---	---	2488	50					
									Вѣдо мости № 5						
Къ тому поступило:						На счетъ субсидій 10,274 р. 50 к.					———	67	17	8466	33
Субсидій отъ Таврической Губернской Управы на содержаніе тѣхъ-же станцій 10,274 р. 50 к. — — — — —	—	—	———	—	—	Содержательницѣ типографіи Спиро за отпечатаніе бланковъ, кондицій и правилъ для станцій ---	---	---	9	---					
На губернскій земскій сборъ	5644	66	———	—	—	———	---	---	---	---	———	---	---	5644	66
Итого за 1868 годъ —	38005	84½	———	8553	4	———	7941	89	6150	62	———	2569	40	22564	90
А всего —	41773	88	———	12580	57½	———	11471	33	6180	62	———	3067	49½	22564	90

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

съ подробнымъ указаніемъ всѣхъ расходовъ изъ смѣтной суммы, назначенной собраніемъ на содержаніе Уѣздной Управы.

	Предсѣдателю.		Членамъ Управы.		Секретарю.		Бухгалтеру.		Тремъ писцамъ		На отопленіе освѣщеніе и сторожа.		На канцелярскія потребности и напечатаніе постановленій собранія.		На непредвидимые расходы.		На единовременные расходы.		На наемъ дома для помѣщенія Управы.		На наемъ разсыльнаго.		А всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По вѣдомости лит. Б, представленой въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 года очередному уѣздному земскому собранію, предположено по смѣтѣ къ расходу съ 20 Сентября 1866 по 1 Января 1868 года — —	1920	82	4610	—	1024	44	704	30	960	41	384	16	640	26	1000	—	1000	—	—	—	—	—	12244	39
Дѣйствительно удовлетворено смѣтныхъ расходовъ съ 20 Сентября 1866 по 20 Сентября 1867 года, т. е. по день открытія собранія— —	1241	67	2863	31	757	70	514	80	333	50	200	37½	289	34	345	51	930	15	—	—	—	—	7476	35½
Съ 20 Сентября 1867 по 1 Января 1868 года предположено расхода— — —	500	—	900	2	266	74	189	50	159	96	100	—	250	—	100	—	—	—	—	—	—	—	2466	22
И за тѣмъ показано къ 1868 году остатка — —	179	15	846	67	—	—	—	—	466	95	83	78½	100	92	554	49	69	85	—	—	—	—	2301	81½
Показанные съ 20 Сентября 1867 по 1 Января расходъ и остатокъ, какъ предположеніе, измѣнились и, за тоже время дѣйствительный расходъ выразился въ слѣдующемъ количествѣ, именно —	500	—	900	—	266	64	183	32	215	—	92	49	350	92	99	93	—	—	—	—	—	—	2608	30
Слѣдовательно дѣйствительный остатокъ составился —	179	15	846	69	—	10	6	18	411	91	91	29½	—	—	554	56	69	85	—	—	—	—	2159	73½
Противу показаннаго собранію:																								
Болѣе — — —	—	—	—	2	—	10	6	18	—	—	7	51	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	13	88
Менѣе — — —	—	—	—	—	—	—	—	—	55	4	—	—	100	92	—	—	—	—	—	—	—	—	155	96

	Предсѣдателю.		Членамъ Управы.		Секретарю.		Бухгалтеру.		Тремъ писцамъ		На отопленіе и освѣщеніе и сторожа.		На канцелярскія потребности и на печатаніе постановленій собранія.		На непредвидимые расходы.		На единовременные расходы.		На наемъ дома для помѣщенія Управы.		На наемъ разсыльнаго.		А всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Сумма предполагавшагося остатка отъ удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ въ количествѣ 2301 р. 81½ к. должна была измѣниться по слѣдующимъ причинамъ:																								
На жалованье тремъ писцамъ по назначенію собранія, принято въ расчетъ только два, а между тѣмъ какъ во время самаго собранія, такъ и послѣ онаго, потребовалось усилить средства канцеляріи; по этому и передержано на уплату жалованья третьему писцу 55 р. 4 к.																								
На канцелярскія потребности и печатаніе постановленій, собранію показано примѣрнаго расхода съ 20 Сентября 1867 по 1 Января 1868 года 240 р.; а между тѣмъ, за изготовленіе только брошюръ собранія, въ типографію г. Спиро уплочено 216 р., несчитая другихъ расходовъ на канцелярскія потребности; эти обстоятельства увеличили расходъ суммы, назначенной на канцелярскія потребности на 100 р. 92 к.																								
Отъ расчета по мѣсячно жалованья по статьямъ членовъ																								

	Предсѣ-дателю.		Чле-намъ Управы.		Секре-тарю.		Бухгал-теру.		Тремъ писцамъ		На отопленіе освѣщеніе и сторожа.		На канцелярскія потребности и на печатаніе постановленій собранія		На непредви-димые расходы.		На едино-времен-ные рас-ходы.		На наемъ дома для помѣще-нія Управы.		На наемъ раз-сыльнаго.		А всего.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Управы 2 к., секретаря 10 к. и бухгалтера 10 к., отъ жалованья сего послѣдняго за время незанятія должности съ 20 по 24 Сентября 1866 г. 6 р. 8 к., отъ суммы на отопленіе и освѣщеніе 7 р. 51 к. и отъ суммы на непредвидимые расходы 7 к.																								
Изъ показаннаго остатка въ 2159 р. 73½ к. слѣдуетъ исключить 1000 р., уменьшенные по предположенію Управы чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ бывшимъ въ Мартѣ мѣсяцѣ 1867 года изъ смѣтной суммы, причитавшейся на содержаніе Управы съ 20 Сентября 1866 по 1868 г., оставшіеся отъ — — —	179	15	546	69	—	—	—	—	190	—	84	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1000	—
И на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ, со времени учрежденія оной съ 16 Апрѣля 1867 по 1868 г., такъ какъ на этотъ предметъ суммы по росписанію не назначено —	—	—	300	—	—	10	6	18	221	91	7	13½	—	—	116	33½	69	85	—	—	—	—	721	51
За сими измѣненіями и выполненными расходами, дѣйствительно осталось къ 1868 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	438	22½	—	—	—	—	—	—	438	22½
По вѣдомости же лит. Б показано Уѣздною Управою, а собраніемъ, бывшимъ въ Сен-																								

	Предсѣдателю. Р.	К.	Членамъ Управы. Р.	К.	Секретарю. Р.	К.	Бухгалтеру. Р.	К.	Тремъ писцамъ Р.	К.	На отопленіе и освѣщеніе и сторожа. Р.	К.	На канцелярскія потребности и на печатаніе постановленій собранія Р.	К.	На непредвидимые расходы. Р.	К.	На единовременные расходы. Р.	К.	На наемъ дома для помѣщенія Управы. Р.	К.	На наемъ разсыльнаго. Р.	К.	А всего. Р.	К.
тябрѣ мѣсяцѣ, принято къ зачету и исключено изъ числа *смѣтнаго* назначенія на содержаніе Управы на 1868 годъ — — 402 р. $52^1/_2$ к. меньше на 35 » 70 » Деньги эти вмѣстѣ съ другими подлежатъ зачету на 1869 г.																								
По опредѣленію Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 г., на содержаніе Уѣздной Управы на 1868 годъ назначено —	1500	—	2700	—	1000	-	800	-	750	—	300	—	500	—	200	—	—	—	300		100	—	8150	-
Изъ того числа по 1 Сентября израсходовано -	625		1420	83	666	40	533	2[illegible]	470	—	183	97	257	78	—		—	—	200	-	-	—	4357	26
Предполагается къ расходу съ 1 Сентября 1868 по 1 Января 1869 года — —	554	16	800	—	333	60	266	7[illegible]	280		116	3	242	22	200		—	-	100		100	—	2992	73
За тѣмъ должно остаться къ 1 Января 1869 года — -	320	84	479	17	—	—	—	—	—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	800	1

Показанный остатокъ 800 р. 1 к. образовался отъ слѣдующихъ суммъ:

а) 320 р. 84 к. отъ жалованья предсѣдателя, по случаю дозволеннаго ему отпуска съ 14 Іюня по 1 Сентября.

б) 479 р. 17 к., отъ жалованья члена Управы Ржеплицскаго за бытность въ отпуску съ 1 Января по 26 Апрѣля текущаго года.

Изъ показаннаго остатка произведены слѣдующіе расходы, согласно опредѣленіямъ земскихъ собраній:

а) Отчислено въ особую книгу на выдачу вознагражденія за убитыхъ волковъ — — — — 25 р.

б) Агроному, Коллежскому Ассесору Кузмину на поѣздку въ Одессу, для бытности экспертомъ со стороны земства Симферопольскаго уѣзда, при производствѣ опытовъ надъ дѣйствіями универсальнаго культиватора, изобрѣтеннаго Инженеръ-Полковникомъ Христофоровымъ — — — — — — — 50 »

в) Засѣдателю отъ дворянъ Симферопольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Цѣхановичу, назначенные бывшимъ въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года чрезвычайнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ пособіе, во вниманіе къ его недостаточному состоянію — — — — — — — — — — — — — — — — 75 »

За сими расходами чистаго остатка къ 1 Сентября состоитъ - — — — — — — — 650 » 1 »

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

№ 2.

О СУММѢ НА СОДЕРЖАНІЕ МЕДИЦИНСКОЙ ЧАСТИ ВЪ УѢЗДѢ ЗА 1867 ГОДЪ.

	Земскому врачу.		Ф Е Л Ь Ш Е Р А М Ъ.										На медикаменты.		На устройство 4 аптечекъ.		На пріобрѣтеніе фельдшерскихъ инструментовъ.		В С Е Г О.	
			Дуванской и Кавалеской волостей.		Мангушской волости.		Сарабузской волости.		Зуйской волости.		Баяутскому.									
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По вѣдомости лит. В., представленной въ Сентябрѣ 1867 года очередному земскому собранію, предположено расходовъ на медицинскую часть съ 1 Сентября 1867 по 1868 годъ, съ отнесеніемъ расхода этой суммы на счетъ остатковъ отъ содержанія Управы	252	81	100	—	50	—	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	502	81
За показанное время дѣйствительно произведено въ расходъ.	155	53	100	—	50	—	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	405	53
Изъ предположенныхъ къ расходу осталось	97	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	28
По опредѣленію очереднаго земскаго собранія состоявшемуся 25 Сентября 1867 года назначено на 1868 годъ .	700	—	300	—	150	—	150	—	150	—	150	—	240	—	100	—	48	—	1988	—
															388	—				
Изъ того числа израсходовано съ 1 Января по 1 Сентября 1868 года . .	466	40	160	—	80	—	70	—	80	—	75	—	—	—	—	—	—	—	1228	61
															297	21				
Сверхъ того предстоитъ удовлетворить расходы съ 1 Сентября сего года по 1 Января 1869 года	233	60	80	—	40	—	40	—	40	—	40	—	—	—	—	—	—	—	564	39
															90	79				
За расходомъ должно остаться . .	—	—	60	—	30	—	40	—	30	—	35	—	—	—	—	—	—	—	195	—
А всего предположено къ расходу	952	81	400	—	200	—	200	—	200	—	150	—	240	—	100	—	48	—	2490	81
															388	—				

	ФЕЛЬ				ШЕРАМЪ.													
	Земскому врачу.		Дувинской и Каралезской волостей.		Мангушской волости.		Сарабузской волости.		Зуйской волости.		Баяутскому.		На медикаменты.		На устройство 4 аптечекъ.		На пріобрѣтеніе фельдшерскихъ инструментовъ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ 1 Сентября 1867 по 1 Сентября 1868 г. дѣйствительно произведено въ расходъ	621	93	260	—	130	—	120	—	130	—	75	—	—	—	—	—	—	—	1634	14
															297	21				
Подлежащихъ удовлетворенію съ 1 Сентября сего года по 1 Января 1869 г.	233	60	80	—	40	—	40	—	40	—	40	—	—	—	—	—	—	—	564	39
															90	79				
За тѣмъ дѣйствительный остатокъ къ 1 Января 1869 года	97	28	60	—	30	—	40	—	30	—	35	—	—	—	—	—	—	—	292	28

Остатокъ этотъ образовался:

а) 97 р. 28 к. отъ жалованья земскаго врача за время с 26 Сентября по 16 Ноября 1867 года, т. е. со дня окончательнаго удовлетворенія врача Суханова по день поступленія на службу земству врача Высочинскаго.

и б) Отъ жалованья фельдшеровъ: по Сарабузской волости за одинъ вакантный мѣсяцъ 10 р. и по Баяуту за 15 дней 5 р., такъ какъ мѣста эти не были объяснение время замѣщены по 30 р. отъ жалованья всѣхъ шести фельдшеровъ потому, что жалованье имъ выдается согласно договору съ ними при опредѣленіи къ занятіямъ въ 1867 году съ расчетомъ, чтобы изъ остатковъ этихъ поощрить достойнѣйшихъ.

№ 3.

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммы полученной въ видѣ остатка отъ суммъ ассигнованныхъ на истребленіе саранчи.

За $\frac{1867}{1868}$ годъ.

ПРИХОДЪ.

	Р.	К.
Къ 20 Сентября 1867 года, т. е. ко дню открытія Симферопольскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, оставалось суммы на истребленіе саранчи — — — — — — — — —	236	65
Прихода по 1 Сентября 1868 года не было.		

РАСХОДЪ.

	Р.	К.
Выдано распорядителю по истребленію саранчи, гласному Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія Буренко, за осенній періодъ наблюденія за саранчею - — — — — — — —	50	—
По неимѣнію остатковъ отъ суммы на содержаніе сей Управы за 1867 годъ изъ этой суммы выдано почетному гражданину Зубчанинову, на основаніи опредѣленія 2-го очереднаго собранія, въ пособіе на пріобрѣтеніе пароваго снаряда для истребленія гусеницы и саранчи къ выданнымъ по книгѣ о штатной суммѣ 78 р. для составленія объявленной Зубчаниновымъ суммы, которой будетъ стоить снарядъ именно 240 р. остальныя — —	162	—
Ему же Зубчанинову для пріобрѣтенія разныхъ припасовъ отравляющихъ паръ, наемъ рабочаго, покупку угля и перевозку самаго паровика	20	—
А всего въ расходѣ по 1 Сентября — —	232	—
За тѣмъ въ остаткѣ -	4	65

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на исправленіе дорожныхъ сооруженій.

За $\frac{1867}{1868}$ годъ.

ПРИХОДЪ	Р.	К.	РАСХОДЪ.	Р	К.	
ЗА 1867 ГОДЪ.						
Оставалось къ 20 Сентября 1867 года, т. е. ко времени открытія втораго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія — — — — —	99	57	Выдано члену Управы потомственному почетному гражданину Кузмину, на исправленіе обрушившагося моста на 4 верстѣ по южноберегской дорогѣ	39	70	Остатокъ на 1868 г. перенесенъ въ особую книгу на исправленіе дорожныхъ сооруженій.
			За симъ къ 1868 году осталось	59	87	
ЗА 1868 ГОДЪ ПО 1-е СЕНТЯБРЯ.						
Оставалось суммы отъ 1867 г. на исправленіе дорожныхъ сооруженій — — — —	59	87	Члену Управы потомственному почетному гражданину Кузмину на исправленіе моста на 11 и 12 верстѣ къ г. Карасубазару — — — — —	24	42	
Къ тому вступило:			Гласному Спиранде на исправленіе перилъ на мосту чрезъ рѣчку Черную	5	70	
Отъ Таврической Губернской Земской Управы на исправленіе мостовъ — — — — —	152	87	Итого въ расходѣ —	30	12	
Итого съ остаточными —	212	74	Осталось къ 1 Сентября	182	62	
На исправленіе грунтовыхъ дорогъ:			Гласному Симферопольскаго уѣзднаго собранія Спиранде на исправленіе дороги отъ Дуванки до Севастополя	52	30	
Принято изъ Таврическаго Губернскаго Казначейства на исправленіе дорогъ на Январьскую треть — — — — — — — — —	259	—	Мангушскому и Зуйскому волостнымъ правленіямъ для выдачи поселянамъ за исправленіе дороги отъ Симферополя до границы Ялтинскаго уѣзда	72	—	
Возвращено изъ суммы на содержаніе Управы въ возвратъ позаимствованныхъ по случаю недостатка суммы — — — — — — —	300	—	Позаимствовано въ штатную сумму на содержаніе Управы за неполученіемъ изъ Казначейства — — — —	300	—	
Итого —	559	—	Итаго въ расходѣ	424	30	
			За тѣмъ къ 1 Сентября въ остаткѣ	134	70	
А всего въ 1868 г. по 1 Сентября въ приходѣ съ остаточными — — —	771	74	А всего по 1 Сентября въ расходѣ	454	42	
			Въ остаткѣ — —	317	32	

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ земскихъ станцій, состоящихъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ, съ показаніемъ числа лошадей на оныхъ и цѣнъ, по которымъ станціи содержались по прежнимъ контрактамъ и цѣнъ за которыя отданы на трехлѣтіе съ 1 Мая 1868 года.

	По прежнимъ контрактамъ.			По новымъ контрактамъ съ 1 Мая 1868 года по 1 Января 1868 года			Причита	тся платы въ 1868 г.			В ъ т о ч и с л о.								
								По новымъ контрактамъ съ 1 Мая 1868 г. по 1869 годъ.		ВСЕГО.			Выдано съ 1 Января по 1 Сентября 1868 года.				Предполагается къ выдачѣ по 1 Января 1869 года.		
	Число лошадей.	За пару въ годъ.		Число лошадей.	За пару въ годъ.		По прежнимъ контрактамъ.				По прежнимъ контрактамъ.	По новымъ контрактамъ	Всего.	По прежнимъ контрактамъ.	По новымъ контрактамъ.	Всего.		
		Р.	К.		Р.	К.	Р. К.	Р.	К.	Р.	К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	К.	Р. К.	Р.	К.
Симферопольской . . .	10	490	—	12	535	—	816 66	2140	—	2956	66	816 66	1426 66	2243 32	—		891 66	891	66
Сарабузской	8	590		2	475	—	1966 —	316	66	2282	66	1519 31	206 9	1725 40	525	86	136 96	662	82
Съ 1 Мая 1868 г. 6 лошадей по старому контракту по 590 р.																			
Бахчисарайской	8	425	—	8	450	—	566 63	1200	—	1766	63	566 63	550	1116 63	—	—	750 —	750	—
Бурлюкской	6	479	—	5	450	—	479 —	750	—	1229	—	479	343 75	822 75	—		468 75	468	75
Туатайской	7	516	—	6	475	—	609	950	—	1559	—	609 —	633 30	1242 30		—	395 80	395	80
Айтуганской	6	516	—	6	450	—	516 —	900	—	1416	—	516 —	225 —	741 —	—	—	750 —	750	—
Чавкинской	6	475	—	6	450	—	475 —	900	—	1375		475 —	— —	475 —	—	—	900 —	900	—
Мангушской	9	565	—	6	565	—	847 50	1130	—	1977	50	847 50	—	847 50	—	—	1130 —	1130	—
Зуйской	10	465	—	10	450	—	775 —	1500	—	2275		775 —	687 50	1462 50	—	—	937 50	937	50
Дуванкойской	8	540	—	8	480	—	720 —	1280	—	2000	—	720	586 60	1306 60	—	—	799 80	799	80
Каралезской	6	520	—	—	—	—	1560 —	—	—	1560	—	780 —	— —	780 —	780	—	— —	780	—
А всего . . .	84	—	—	81	—	—	9330 79	11066	66	20397	45	8104 10	4658 90	12763 —	1305	86	7085 47	8466	33
А на 1869 годъ содержаніе станцій будетъ стоить земству	—	—	—	81	—	—	— —	19180	—	—	—	— —	831 88	— —	—	—	— —	—	—

*) Въ томъ числѣ 1869 годъ задатка.

ВСЕСОЮЗНАЯ БИБЛИОТЕКА ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммы назначенной на награды за убитыхъ волковъ.

ПРИХОДЪ.	Р.	К.	РАСХОДЪ и ОСТАТОКЪ.	Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЕ.
Отчислено изъ остатковъ отъ суммъ на содержаніе Уѣздной Земской Управы, для выдачи вознагражденія предъявителямъ кожъ съ убитыхъ волковъ — — — — — — — — —	60	—	Выдано нижеслѣдующимъ лицамъ за убитыхъ волковъ, а именно: землевладѣльцу Каулю за двухъ, Бахчисарайскому мѣщанину Федору Юриченко за двухъ, Севастопольскому мѣщанину Максиму Колесниченко за двухъ, канцелярскому служителю Добровскому за двухъ, крестьянину д. Саблов Прокофію Милахайкову за одного, унтеръ-офицеру Ибраиму Меметъ оглу за одного, Симферопольскимъ мѣщанамъ: Порфирію Мироненко за одного, Федору Куцепкѣ за одного, Аккерманскому мѣщанину Ивану Царепкѣ за одного, рядовому Войцеху Матещуку за одного, дворянину Якову Апостолову за трехъ и Федору Казаренкѣ за двухъ, а всего за 19 кожъ по пяти рублей за каждую — — — —	95	—	По отнятіи отъ представленныхъ кожъ хвостовъ, первые вмѣстѣ съ деньгами, слѣдующими въ вознагражденіе, возвращены предъявителямъ.
Выручено за порохъ, проданный лицамъ занимающимся преимущественно охотою на волковъ —	48	75	Эстонцу Генриху Зейману за представленныхъ имъ шесть щепковъ волченковъ по два руб. за каждаго —	12	—	Изъ числа 19 хвостовъ, 13 уничтожены сожженіемъ во время бывшаго въ Мартѣ мѣсяцѣ чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія, а 6 хвостовъ находятся въ Управѣ.
						Представленные щенки убиты и послѣ этого выдано вознагражденіе предъявителю.
Итого —	108	75	Итого —	107	—	
			За тѣмъ къ 1 Сентября осталось — — — —	1	75	

ДОКЛАДЪ № 2.

ПО ВОПРОСУ ОБЛѢСЕНІЯ И ОБВОДНЕНІЯ КРЫМА.

Г. Губернаторъ предложеніемъ, полученнымъ 4-го Сентября, увѣдомляя Управу объ уполномочіи, данномъ Начальнику Экспедиціи для изысканія средствъ къ обводненію и облѣсенію Крыма, Контръ-Адмиралу Глазенапу, войти въ соглашеніе съ земствомъ Таврической губерніи, относительно матеріальнаго его участія въ этомъ дѣлѣ, проситъ обстоятельно ознакомиться съ предположеніями Правительства чрезъ личное объясненіе г. Глазенапа и не отказать въ своемъ сочувствіи къ дѣлу обводненія Крыма. Затѣмъ получена копія предложенія господина Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора къ Таврическому Губернатору, въ которомъ Его Высокопревосходительство поручаетъ означенное дѣло особенному вниманію и заботливости г. Губернатора; а между тѣмъ отъ г. Контръ-Адмирала Глазенапа присланы свѣдѣнія, необходимыя собранію при обсужденіи означеннаго вопроса.

Сознавая важность и многосложность занятій, предстоящихъ собранію при всестороннемъ обсужденіи дѣла обводненія Крыма, Управа въ первый день открытія собранія имѣетъ честь представить въ подлинникѣ всѣ полученныя ею по сему предмету данныя, въ число коихъ включены и двѣ записки гласнаго Бердянскаго уѣзда г. Фризена, такъ какъ въ нихъ затронуты вопросы, имѣющіе близкое соотношеніе съ общимъ вопросомъ обводненія и облѣсенія Крыма.

КОПІЯ СЪ ПРЕДЛОЖЕНІЯ Г. НОВОРОССІЙСКАГО И БЕССАРАБСКАГО ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРА КЪ Г. ТАВРИЧЕСКОМУ ГУБЕРНАТОРУ ОТЪ 19-ГО СЕНТЯБРЯ 1868 Г., ЗА № 7599.

Въ виду настоятельной необходимости въ принятіи мѣръ для обезпеченія Крымскаго полуострова прѣсною водою, Ми-

нистръ Государственныхъ Имуществъ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ распоряженіе ввѣреннаго ему Министерства необходимыхъ средствъ на производство тѣхъ изъ гидротехническихъ сооруженій въ Крыму, которыя, на основаніи данныхъ, добытыхъ особо снаряженною Министерствомъ Экспедиціею для изслѣдованія этого вопроса, и согласно мнѣнію моему, представляются наиболѣе полезными и необходимыми.

Работы эти, сообразно съ естественными условіями Крымскаго полуострова, относятся къ тремъ способамъ собиранія воды, именно:

1) Собираніе избытка большихъ водъ въ резервуары, запруды и пруды, могущіе служить въ послѣдствіи запасомъ для питанія обѣдневшихъ водою рѣчекъ и для удовлетворенія разнымъ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ, на сколько можетъ достать этой искуственно собранной воды. Работы этого рода тѣмъ необходимѣе, что на Крымскомъ полуостровѣ, гдѣ въ продолженіе большей половины года господствуетъ засуха и оттого оскудѣваютъ всѣ наружные притоки,—бываютъ моменты, въ которые, отъ таянія снѣговъ или случайныхъ обильныхъ проливныхъ дождей, появляются такія огромныя массы воды, которыя стремительно уносясь въ море, приносятъ болѣе вреда нежели пользы, оставляя за собою разрушеніе и щебенистые наносы, засоряющіе русла рѣкъ. По этому было бы весьма естественно воспользоваться такимъ случайнымъ изобиліемъ воды, которая съ другой стороны при сравнительно большихъ издержкахъ, должна быть извлечена изъ нѣдръ земли.

2) Разчистка ключей, равнохарактерныхъ съ расчищенными въ минувшемъ году ключами Камышлинской балки, а также разчистка всѣхъ притоковъ рѣкъ и рѣчекъ, регулированіе русла ихъ, устройство барражей тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ они возможны безъ значительныхъ затратъ; отводъ воды изъ русла рѣкъ въ обходныя канавы вездѣ,

гдѣ, видимо, большая часть притока воды исчезаетъ въ щебенистомъ грунтѣ, имѣющемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до 8 арш. толщины и поглощающемъ болѣе трехъ четвертей количества протекающей воды и наконецъ

3) Приложеніе всѣхъ указываемыхъ наукою способовъ къ извлеченію прѣсной воды изъ нѣдръ земли, артезіанскими вертикальными и горизонтальными скважинами и простыми колодцами

Изъ работъ перваго отдѣла, Генералъ Адъютантъ Зеленый представлялъ о необходимости производства слѣдующихъ:

1) Устройства нѣсколькихъ запрудъ въ балкѣ Чатырлыкъ, въ удобныхъ для сего мѣстностяхъ.

2) Устройства покрайней мѣрѣ одного отводнаго пруда вблизи селенія, на какой нибудь рѣчкѣ, съ цѣлію удержанія случайныхъ прибылей воды, посредствомъ затворныхъ щитовъ.

и 3) Устройства одного горнаго резервуара въ наиболѣе удобной для сего мѣстности.

Изъ работъ втораго рода:

1) Продолженія успѣшно начатой разчистки ключей, лежащихъ по обѣ стороны Камышлинской балки.

2) Розысканія развѣдками подобныхъ же равнохарактерныхъ натуральныхъ выходовъ воды изъ обнаруживающагося слоя конгломератовъ

3) Расчистки всѣхъ ключей притоковъ одной изъ Крымскихъ рѣчекъ, регулированія русла ея, устройства на ней ряда барражей, выравненія русла, гдѣ оно слишкомъ извилисто, устройства отводныхъ канавъ и водоотводныхъ трубъ. Эти работы Генералъ-Адъютантъ Зеленый полагалъ необходимымъ произвести на одной, наиболѣе удобной для сего рѣчкѣ, чтобы имѣть цѣлую законченную систему подобныхъ сооруженій, которыя доказали-бы наглядным образомъ пользу и важность этихъ работъ. Наиболѣе пригодною для исчисленныхъ работъ была бы рѣчка Бештерекъ, на которой сдѣланы уже почти всѣ необходимыя изысканія.

Нѣтъ сомнѣнія, что удачный результатъ работъ увеличилъ бы количество воды, протекающей по Бештереку и если-только разборъ ея былъ подчиненъ опредѣленнымъ правиламъ, то даже въ самое сухое время года, рѣчка эта донесла-бы свои воды до сухаго русла Салгира, на разстояніи до 70 верстъ.

Наконецъ, изъ работъ третьяго отдѣла необходимы, по-мнѣнію Генералъ-Адъютанта Зеленаго:

1) Буреніе одного артезіанскаго колодца въ степи около станціи Айваръ, въ пунктѣ избранномъ уже для этого геологомъ г. Романовскимъ.

2) Буреніе одной горизонтальной скважины на Южномъ берегу.

и 3) Устройство еще нѣсколькихъ колодцевъ въ степной части Перекопскаго уѣзда, съ примѣненіемъ различныхъ водоподъемныхъ снарядовъ.

На осуществленіе всѣхъ этихъ работъ, которыя кромѣ непосредственной своей важности и пользы для края, должны вызвать земство Таврической губерніи къ довершенію путемъ частной предпріимчивости всего плана обводнительныхъ сооруженій въ Крыму, составленнаго Экспедиціею, г. Генералъ-Адъютантъ Зеленый испрашивалъ кредитъ до 200,000 рублей.

Государственный Совѣтъ, сознавая пользу и настоятельную необходимость искуственнаго обводненія Крыма, призналъ однако, что принятіе нужныхъ въ семъ отношеніи мѣръ должно составлять предметъ заботливости земства; Правительству же можетъ принадлежать въ этомъ дѣлѣ только починъ и указаніе способовъ для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли. Но затѣмъ отъ земства должно зависѣть воспользоваться указанными способами, для собственныхъ своихъ выгодъ Поэтому, изъ предположенныхъ Министерствомъ мѣръ, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, справедливо было бы принять на счетъ казны буреніе одного артезіанскаго ко-

лодца въ степи, стоймостью до 60,000 руб., такъ какъ земству, не имѣющему еще увѣренности въ возможности добыть артезіанскую воду въ степной части Крыма, дѣйствительно было бы затруднительно принять на свой счетъ сооруженіе такого колодца, требующаго значительной денежной затраты. Затѣмъ, для того чтобы вызвать содѣйствіе земства мѣрами Правительства въ дѣлѣ обводненія Крыма, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, можно было бы назначить земству пособіе на производство такихъ работъ, которыя могутъ требовать для ихъ исполненія болѣе или менѣе значительныхъ издержекъ и которыя посему было бы для земства отяготительно принять на одни свои средства. Вопросъ о томъ, на какихъ основаніяхъ и въ какомъ приблизительно размѣрѣ могутъ быть съ 1871 года производимы земству Таврической губерніи пособія изъ казны на систематическое обводненіе и облѣсеніе Крыма, требуетъ ближайшихъ соображеній Министерства Государственныхъ Имуществъ. На первый же разъ, Государственный Совѣтъ счелъ достаточнымъ ассигновать къ отпуску на сей предметъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ до 30,000 руб., предоставивъ расходованіе этой суммы Министерству Государственныхъ Имуществъ.

Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ между прочимъ, положилъ:

1) На производство обводнительныхъ работъ въ Крыму, ассигновать изъ Государственнаго Казначейства, въ распоряженіе Министра Государственныхъ Имуществъ 90,000 р., съ отпускомъ ихъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ равными частями, начиная съ текущаго 1868 года.

и 2) Предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ, войти въ соображеніе о томъ: на какихъ основаніяхъ и въ какомъ приблизительно размѣрѣ могутъ быть на будущее съ 1871 года время производимы земству Таврической губерніи пособія изъ казны на систематическое обводненіе

Крыма и предположенія свои по сему предмету представить на утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 6 день Іюня сего года

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, состороны Министерства Государственныхъ Имуществъ сдѣланы уже всѣ необходимыя распоряженія для того, чтобы къ бурѣнію артезіанскаго колодца въ степной части Крыма можно было приступить не позже начала будущаго года, и главное руководство сими работами возложено на горнаго инженера, Коллежскаго Совѣтника Романовскаго, какъ наиболѣе извѣстнаго спеціалиста по горнымъ развѣдкамъ.

Что же касается до другихъ сооруженій, которыя могли бы быть произведены земствомъ Таврической губерніи, при содѣйствіи со стороны Правительства, на счетъ ассигнованной на сей предметъ суммы, то этотъ вопросъ требуетъ особыхъ соображеній.

Такъ какъ весь планъ проэктированныхъ Крымскою Экспедиціею мѣръ для систематическаго обводненія Крыма, по своей обширности и по весьма значительнымъ издержкамъ для своего осуществленія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выполненъ на счетъ Правительства, то посему въ выполненіи этого предпріятія, составляющаго насущнѣйшую потребность края и одно изъ самыхъ существенныхъ условій его развитія, необходимо самое дѣятельное участіе матеріальными средствами мѣстнаго земства. Правительству въ этомъ дѣлѣ можетъ принадлежать только починъ и осуществленіе такихъ мѣръ, которыя могутъ быть не по силамъ частной предпріимчивости. Этотъ починъ уже сдѣланъ отчасти Правительствомъ работами, которыя произведены въ минувшемъ году: сооруженіемъ же артезіанскаго колодца, какъ видно и изъ вышеизложеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта должна быть выполнена задача Правительства въ дѣлѣ обводненія Крыма и остальныя мѣры должны быть

довершены или исключительно путемъ частной предпріимчивости, или же лишь при содѣйствіи со стороны Правительства. Между тѣмъ, до настоящаго времени земство Таврической губерніи не принимало прямаго участія въ этомъ дѣлѣ; а потому въ настоящее время оно должно дать ручательство Правительству въ томъ, что начинанія его не останутся безплодными. Ручательство это, независимо отъ составленія правилъ о проточныхъ водахъ, которыя обезпечивали бы для всѣхъ равномѣрное пользованіе ими и которыя составляютъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ для мѣстнаго населенія, оно можетъ дать лишь принявъ дѣятельное участіе въ мѣрахъ обводненія Крыма и доказавъ фактически, что оно сознаетъ всю важность и пользу этого предпріятія и готовность съ своей стороны на матеріальныя пожертвованія для успѣшнаго его выполненія. Такимъ образомъ, назначеніе въ распоряженіе Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ теченіи 3-хъ лѣтъ по 10,000 руб. ежегодно на содѣйствіе земству, имѣетъ цѣлію вызвать дѣятельность его въ мѣрахъ обводненія Крыма, и, само собою разумѣется, что это содѣйствіе должно быть направлено только на такія работы, производство которыхъ вполнѣ на средства земства было бы отяготительно для него. Отсюда ясно слѣдуетъ и то, что размѣръ пособій со стороны Министерства на счетъ ассигнованной для сего суммы, долженъ быть строго соразмѣряемъ съ суммою затратъ на предметъ обводненія самаго земства. Общій размѣръ пособій Министерства на первые три года, опредѣленъ Государственнымъ Совѣтомъ въ суммѣ 30,000 руб.; размѣръ же затратъ земства въ этомъ дѣлѣ безъ сомнѣнія будетъ зависѣть отъ степени принимаемаго имъ участія и готовности служить на пользу дѣла и края. Впрочемъ, приблизительный размѣръ сихъ затратъ на первые три года можетъ быть примѣрно опредѣленъ по слѣдующему расчету: изъ вышеизложеннаго перечня работъ, о необходимости выполненія коихъ на сред-

ства казны Генералъ-Адъютантъ Зеленый представлялъ Государственному Совѣту, видно, что общая стоимость сихъ работъ, со включеніемъ сюда и артезіанскаго колодца, простирается до 134,000 руб.; на счетъ казны отнесено устройство лишь одного артезіанскаго колодца, стоимостью до 60,000 руб., слѣдовательно остальныя изъ упомянутыхъ сооруженій должны быть произведены самымъ земствомъ на его средства, при содѣйствіи со стороны Правительства, на счетъ ассигнованныхъ на сіе 30,000 руб.; а потому сумма затратъ земства на сей предметъ въ первые три года, должна составлять около $^2/_3$ общей суммы, потребной на выполненіе необходимыхъ въ первое время обводнительныхъ работъ, такъ чтобы, при назначенномъ уже пособіи со стороны Правительства, можно было выполнить въ это время возможно большее число полезнѣйшихъ и необходимѣйшихъ сооруженій. За симъ, размѣръ затратъ, которыя будутъ произведены земствомъ въ первые три года на обводненіе Крыма, укажетъ на степень его участія въ этомъ дѣлѣ и послужитъ основаніемъ для соображеній о томъ: въ какой мѣрѣ справедливо было бы ходатайствовать о дальнѣйшемъ, послѣ 1871 года, пособіи земству со стороны Правительства, на систематическое обводненіе и облѣсеніе Крыма.

Генералъ-Адъютантъ Зеленый, сообщая мнѣ объ изложенномъ присовокупляетъ, что Контръ-Адмиралъ Глазенапъ войдетъ въ ближайшія соглашенія съ земствомъ Таврической губерніи по сему дѣлу. Соглашенія эти должны выяснить:

1) Какія изъ сооруженій, по преимуществу опытныхъ, о которыхъ Генералъ-Адъютантъ Зеленый представлялъ въ Государственный Совѣтъ, земство признаетъ наиболѣе полезными и необходимыми для края, для производства ихъ въ первые три года, при содѣйствіи со стороны Министерства, а также какія изъ общаго плана обводнительныхъ работъ, проэктированныхъ Крымскою Экспедиціею, оно признаетъ

полезнымъ произвести одновременно съ первыми. такъ какъ весьма желательно, чтобы при пособіи отъ казны, въ первые три года было осуществлено возможно большее число необходимыхъ работъ.

2) Какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить избранныя работы въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, какимъ образомъ установить общій контроль, Министерства и земства, при производствѣ этихъ работъ, а также на какихъ техниковъ онѣ будутъ возложены.

3) Затѣмъ должно быть подвергнуты обсужденію всѣ остальныя работы общаго плана систематическаго обводненія и облѣсенія Крыма; при чемъ тѣ изъ сихъ работъ, которыя будутъ признаны наиболѣе полезными и необходимыми должны быть подвергнуты болѣе тщательной оцѣнкѣ Общая стоимость таковыхъ работъ, соображенная съ размѣрами затратъ, которыя можетъ ежегодно производить на этотъ предметъ земство Таврической губерніи, даетъ возможность опредѣлить продолжительность срока, въ теченіи котораго могуть быть выполнены сіи послѣднія работы, а равно и размѣръ того дальнѣйшаго пособія, которое можетъ потребоваться на это дѣло отъ Правительства, послѣ 1871 года.

4) При этомъ должно обратить вниманіе земства на то, что всѣ лѣсоустроительныя и гидротехническія сооруженія, производимыя для удовлетворенія самымъ жизненнымъ и настоятельнымъ потребностямъ края, должны быть и поддерживаемы въ должной исправности на средства земства; такъ какъ безъ этого всѣ употребленныя на сей предметъ суммы обратились бы въ безполезную затрату, ибо сооруженія, правильно и своевременно не ремонтируемыя и оставленныя безъ должнаго надзора, вскорѣ потеряли бы свою капитальную цѣнность.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, прошу Васъ, Милостивый Государь, предложить на обсужденіе земства Таврической губерніи вопросъ о тѣхъ

обводнительныхъ сооруженіяхъ въ Крыму, которыя могли бы быть произведены имъ при пособіи со стороны Правительства, на счетъ ассигнованной на это суммы, и объ отзывахъ земства по сему дѣлу увѣдомить меня, съ присовокупленіемъ Вашего заключенія.

Живое участіе которое, Ваше Превосходительство постоянно принимаете въ вопросахъ касающихся благосостоянія ввѣренной Вамъ губерніи, даетъ мнѣ право надѣяться, что Вы употребите всѣ усилія къ достиженію желаемаго Правительствомъ результата и въ дѣлѣ обводненія Крыма. Генералъ-Губернаторъ Генералъ-Адъютатъ Коцебу.

М. Г. И.

НАЧАЛЬНИКЪ
ЭКСПЕДИЦІИ
ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СРЕДСТВЪ
КЪ ОБВОДНЕНІЮ
И ОБЛѢСЕНІЮ
КРЫМА.

Сентября 12 дня 1868 г.
№ 181.

Въ Симферопольское уѣздное земское собраніе.

Господину Министру Государственныхъ Имуществъ угодно было поручить мнѣ сообщить земству Таврической губерніи, что онъ, на основаніи данныхъ добытыхъ состоящею подъ начальствомъ моимъ ученою экспедиціею по обводненію и облѣсенію Крыма, а также согласно отзыву по сему предмету г. Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора, равно и вслѣдствіе постановленія бывшаго въ Августѣ прошлаго года чрезвычайнаго собранія Таврическаго земства, входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ объ ассигнованіи въ распоряженіе его потребныхъ средствъ для осуществленія тѣхъ изъ мѣръ къ систематическому обводненію Таврической губерніи, которыя, удовлетворивъ насущнѣйшимъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ прѣсной водѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ могли бы вызвать земство Таврической губерніи къ довершенію путемъ частной предпріимчивости всего плана обводнительныхъ и лѣсоустроительныхъ сооруженій, составленнаго въ 1866 году бывшею подъ начальствомъ моимъ ученою экспедиціею, копію съ котораго при семъ имѣю честь приложить подъ лит. А, для необходи-

мыхъ соображеній, вмѣстѣ съ копіею съ вѣдомости тѣхъ, преимущественно опытныхъ работъ по каждому изъ предложенныхъ способовъ къ увеличенію общаго количества воды въ губерніи, подъ лит. Б., которыя г. Министръ считалъ полезнымъ осуществить прежде другихъ на суммы, испрашиваемыя имъ собственно на этотъ предметъ отъ правительства, при чемъ имѣлось въ виду всѣ эти работы передать впослѣдствіи земству, если оно съ своей стороны изыщетъ средства къ осуществленію всего общаго обводнительнаго и облѣсительнаго плана.

Государственный Совѣтъ, сознавая съ своей стороны пользу и настоятельную необходимость искуственнаго обводненія, призналъ однакоже, что принятіе нужныхъ для сего мѣръ должно составлять предметъ заботливости земства. Правительству же можетъ принадлежать въ этомъ дѣлѣ только починъ и указаніе способовъ для достиженія цѣли, при чемъ отъ самаго земства будетъ зависѣть, на сколько оно пожелаетъ воспользоваться указанными способами для собственныхъ выгодъ.

На этомъ основаніи, изъ предположенныхъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ опытныхъ работъ Государственный Совѣтъ призналъ справедливымъ принять на счетъ казны буреніе одного артезіанскаго колодца въ степи, такъ какъ земству, безъ положительной увѣренности въ возможности добыть артезіанскую воду, дѣйствительно было-бы затруднительно принять на свой счетъ такое сооруженіе, требующее значительныхъ денежныхъ затратъ. Затѣмъ, для того чтобы вызвать содѣйствіе земства въ дѣлѣ обводненія, по мнѣнію Государственнаго Совѣта можно было бы назначить земству пособія на такія работы, которыя могутъ потребовать значительныхъ издержекъ и которыя посему было бы для земства отяготительно принять исключительно на свои средства; и поэтому Государственный Совѣтъ назначилъ на первый разъ, сверхъ суммъ необходимыхъ на артезіанскій

колодезь еще 30,000 р. на содѣйствіе земству, въ распоряженіе г. Министра Государственныхъ Имуществъ по его усмотрѣнію, съ отпускомъ ихъ въ теченіи ближайшихъ 3 лѣтъ ровными частями.

Кромѣ сего, Государственный Совѣтъ предоставилъ ему же войти въ соображеніе о томъ, на какихъ основаніяхъ и въ какомъ приблизительно размѣрѣ могутъ быть на будущее время, послѣ 1871 года, производимы земству Таврической губерніи пособія отъ казны на систематическое обводненіе и облѣсеніе.

Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 6 день Іюня сего года.

Въ исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія, г. Министру Государственныхъ Имуществъ угодно было возложить на меня сообщить земству Таврической губерніи вышеизложенныя предначертанія Государственнаго Совѣта и вступить съ нимъ въ соглашеніе относительно того размѣра матеріальнаго участія въ дѣлѣ обводненія и облѣсенія, которое земство сочтетъ возможнымъ въ немъ принять при содѣйствіи Правительства, имѣя въ виду, что этимъ только земство, которое до сихъ поръ непринимало прямаго участія въ дѣлѣ обводненія и облѣсенія, можетъ дать ручательство Правительству въ томъ, что начинанія его не останутся безплодными, доказавъ фактически, что оно признаетъ всю важность и пользу этого предпріятія и готово съ своей стороны на матеріальныя пожертвованія для успѣшнаго выполненія его.

Приступая къ исполненію возложеннаго на меня порученія и имѣя въ виду различныя интересы разныхъ уѣздовъ Таврической губерніи, я просилъ у Начальника края позволенія воспользоваться назначенными нынѣ уѣздными собраніями, чтобы сообщить о томъ содѣйствіи, которое Правительство желаетъ сдѣлать краю въ одномъ изъ самыхъ жизненныхъ для него вопросовъ и услышать въ каждомъ уѣздѣ

отдѣльно на сколько земство сочувствуетъ предлагаемому вопросу, въ какомъ размѣрѣ желаетъ принять матеріальное участіе, какъ нынѣ въ продолженіи ближайшихъ 3 лѣтъ, такъ и послѣ 1871 года въ выполненіи общаго обводнительнаго плана, избравъ для сего тѣ изъ предложенныхъ способовъ, отъ которыхъ по мѣстности можно ожидать наибольшій успѣхъ; при чемъ позволяю себѣ просить собраніе сдѣлать по предложенному вопросу надлежащее постановленіе и не отказать въ выдачѣ съ него копіи.

Затѣмъ сущность соглашеній должна бы состоять въ слѣдующемъ:

1) Какія изъ сооруженій, по преимуществу опытныхъ, которыя изложены въ представленіи г. Министра въ Государственный Совѣтъ, земство признаетъ наиболѣе полезными и необходимыми по мѣстности для производства ихъ въ первые три года, при содѣйствіи со стороны Правительства; а также какія изъ общаго плана обводнительныхъ работъ проэктированныхъ экспедиціею оно признаетъ полезнымъ произвести одновременно съ первыми; такъ какъ г. Министру весьма желательно, чтобы при пособіи отъ казны въ первые 3 года было осуществлено возможно большее число необходимыхъ работъ.

2) Затѣмъ избрать тѣ изъ предположенныхъ работъ общаго обводнительнаго плана, которыя желательно бы произвести послѣ 1871 года и таковыя подвергнуть болѣе подробной оцѣнкѣ. Общая стоимость этихъ работъ, сообразенная съ размѣромъ затратъ, которыя можетъ ежегодно производить на этотъ предметъ земство, дастъ возможность опредѣлить продолжительность срока, въ теченіи котораго могли бы быть выполнены сіи послѣднія работы, а равно и размѣръ того дальнѣйшаго пособія, которое можетъ потребоваться на это дѣло отъ Правительства послѣ 1871 года.

3) Всѣ лѣсоустроительныя и гидротехническія сооруженія, поступающія въ собственность земства, должны быть

имъ поддерживаемы и ремонтированы, ибо въ противномъ случаѣ и безъ должнаго надзора они вскорѣ потеряли бы свою капитальную цѣнность.

4) Наконецъ необходимо выяснить: какимъ порядкомъ слѣдуетъ производить избранныя работы въ теченіи первыхъ 3 лѣтъ? какимъ образомъ установить общій контроль министерства и земства при производствѣ этихъ работъ, а также на какихъ техниковъ оно будетъ возложено?

Начальникъ экспедиціи Контръ-Адмиралъ *Глазенапъ.*

Лит А.

Выписки изъ общаго плана облѣсенія и обводненія Таврической губерніи съ показаніемъ примѣрно стоимости предположенныхъ работъ, составленнаго ученою экспедиціею подъ начальствомъ Контръ-Адмирала Глазенапа въ 1868 году.

Расходы потребные на облѣсеніе:

1) На устройство двухъ казенныхъ питомниковъ по двѣ десятины въ каждомъ и при нихъ двухъ древесныхъ школъ, по 40 десятинъ въ каждой, предположенныхъ Генералъ-Маіоромъ Войнюковымъ, потребуется въ 3 года 32013 р.

2) Трехгодичныхъ расходовъ при устройствѣ частными лицами питомниковъ на двѣнадцати десятинахъ, всего 1494 р.

А вмѣстѣ на питомники и школы казенныя и частныя . . . . . 33507 р.

Сюда-же слѣдуетъ причислить содержаніе ученаго лѣсничаго первоначально на 3 года по 1500 р. въ годъ, что составитъ . . . . . 4500 »

3) Предполагая, что въ первое трехлѣтіе, при полученіи саженцевъ изъ Бердянскаго лѣсничества, отъ гг. Шатиловыхъ и графа Толстого, возможно будетъ засадить лѣсомъ 60 десятинъ казенныхъ земель, (по 20 дес. въ годъ) исчисляя согласно расчету генералъ-маіора Войнюкова, расходъ на каждую такую десятину въ

200 р. потребуется для лѣсонасажденія всѣхъ 60 десятинъ . . . . . 12000 »

т. е. по 4000 р. въ годъ.

Такимъ образомъ всѣ издержки по облѣсенію въ первые три года, со включеніемъ стоимости ухода за двумя древесными школами на 4 годъ, будутъ простираться до . . . . . 50007 »

Эта сумма, соотвѣтственно предположеннымъ работамъ, должна распредѣлиться въ теченіи 4 лѣтъ слѣдующимъ образомъ:

На 1-й годъ	12526	р.
» 2-й »	26212	» *)
» 3-й »	9230	»
» 4-й »	2040	»
Итого . .	50007	»

Сверхъ того можетъ потребоваться небольшой расходъ на плуги, которые экспедиція, согласно съ мнѣніемъ г. Шатилова, считаетъ полезнымъ пріобрѣсти для содѣйствія частнымъ владѣльцамъ при воздѣлываніи ими почвы подъ лѣсопасажденіе.

Расходы потребные на обводненіе:

1) На устройство одного артезіанскаго колодца въ мѣстности, которая будетъ указана г. Романовскимъ, полагая окончить этотъ колодецъ въ 3 года . . . . . 65000 »

2) На сверленіе одной горизонтальной буровой скважины на склонѣ южнаго берега . . 6500 »

3) На расчистку и содержаніе ключей въ Камышлынской балкѣ по смѣтѣ г. Козловскаго. 5500 »

4) На разчистку и соединеніе ключей въ

*) Устройство школъ предполагается начать не въ 1-й, а во 2-й годъ.

другихъ мѣстностяхъ, полагая производить въ продолженіи 5 лѣтъ по одной подобной работѣ ежегодно, съ затратою такой же суммы какъ и на работы въ Камышлынской балкѣ, потребуется	27500 »
5) Принимая за основаніе исчисленную по смѣтѣ Козловскаго стоимость всѣхъ работъ по р. Бештереку въ 24,000 р. или около 340 р. за каждую версту, на регулированіе всѣхъ рѣкъ и притоковъ, протекающихъ на протяженіи 850 верстъ и на устройство по нимъ всѣхъ предполагаемыхъ работъ потребуется	289000 »
6) На устройство въ верховьяхъ каждаго изъ четырехъ наиболѣе значительныхъ притоковъ Салгира по одному резервуару большаго размѣра, считая стоимость каждаго изъ нихъ одинаковою съ исчисленною стоимостію резервуара въ долинѣ Иватъ-Мышъ потребно.	100000 »
7) На устройство нѣсколькихъ глубокихъ колодцевъ въ степныхъ мѣстностяхъ съ приспособленіемъ различныхъ водоподъемныхъ аппаратовъ, въ томъ числѣ и посредствомъ крыльевъ вѣтреной мельницы, считая по 3000 р. на каждый, а на 10 колодцевъ	30000 »
8) На соединеніе балки Чатырлыкъ съ Салгиромъ посредствомъ канала въ 4 версты длиною	90000 »
9) На устройство по Чатырлыкской балкѣ ряда запрудъ или перемычекъ для удержанія воды отъ слишкомъ быстраго стока	50000 »
10) На содѣйствіе частнымъ владѣльцамъ по отысканію въ принадлежащихъ имъ земляхъ воды	5000 »
Итого. . .	668500 »
По вышеисчисленной смѣтѣ на облѣсеніе.	50007 »
А всего . .	718507 »

лит. Б.

Вѣдомость работамъ по обводненію Крыма, о разрѣшеніи коихъ г. Министръ Государственныхъ Имуществъ представлялъ Государственному Совѣту.

Работы по систематическому обводненію Крыма, сообразно съ естественными условіями Крымскаго полуострова, относятся къ тремъ способамъ собиранія воды именно:

1) Собираніе избытка большихъ водъ въ резервуары, запруды и пруды, могущіе служить впослѣдствіи запасомъ для питанія обѣднѣвшихъ водою рѣчекъ и для удовлетворенія разнымъ сельско-хозяйственнымъ потребностямъ, на сколько можетъ достать этой искуственно собранной воды. Работы этого рода тѣмъ необходимѣе, что на Крымскомъ полуостровѣ, гдѣ въ продолженіи большей половины года господствуетъ засуха и оттого оскудѣваютъ всѣ наружныя притоки, — бываютъ моменты, въ которые отъ таянія снѣговъ, или случайныхъ обильныхъ проливныхъ дождей, появляются такія огромныя массы воды, которыя стремительно уносясь въ море, приносятъ болѣе вреда нежели пользы, оставляя за собою разрушеніе и щебенистые наносы, засоряющіе русла рѣкъ, — поэтому было-бы весьма естественно воспользоваться такимъ случайнымъ изобиліемъ воды, которая съ другой стороны, при сравнительно большихъ издержкахъ, должна быть извлечена изъ нѣдръ земли

2) Расчистка ключей равнохарактерныхъ съ разчищенными въ минувшемъ году ключами Камышлынской балки, а также расчистка всѣхъ притоковъ рѣкъ и рѣчекъ, регулированіе русла ихъ, устройство барражей тамъ, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, они возможны безъ значительныхъ затратъ, отводъ воды изъ русла рѣкъ въ обходныя канавы вездѣ, гдѣ видимо большая часть притока воды изчезаетъ въ щебенистомъ грунтѣ, имѣющемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ

до 8 арш. толщины и поглощающемъ болѣе трехъ четвертей количества протекающей воды и наконецъ

3) Приложеніе всѣхъ указываемыхъ наукою способовъ къ извлеченію прѣсной воды изъ нѣдръ земли, артезіанскими вертикальными и горизонтальными скважинами и простыми колодцами.

Изъ работъ перваго отдѣла необходимы:

1) Устройство нѣсколькихъ запрудъ въ балкѣ Чатырлыкъ, въ удобныхъ для сего мѣстностяхъ.

2) Устройство покрайней мѣрѣ одного отводнаго пруда вблизи селенія на какой нибудь рѣчкѣ съ цѣлью удержанія случайныхъ прибылей.

и 3) Устройство одного горнаго резервуара въ наиболѣе удобной для сего мѣстности.

Изъ работъ втораго рода:

1) Продолженіе успѣшно начатой расчистки ключей, лежащихъ по обѣ стороны Камышлынской балки.

2) Розысканіе развѣдками подобныхъ же равнохарактерныхъ натуральныхъ выходовъ воды изъ обнаруживающагося слоя конгломератовъ.

3) Расчистка всѣхъ ключей притоковъ одной изъ Крымскихъ рѣчекъ, регулированіе русла ея, устройство на ней ряда барражей, выравненіе русла, гдѣ оно слишкомъ извилисто, устройство отводныхъ канавъ и водоотводныхъ трубъ. Эти работы я полагалъ необходимымъ произвести на одной наиболѣе удобной для сего рѣчкѣ, чтобы имѣть цѣлую законченную систему подобныхъ сооруженій, которыя доказали-бы наглядным образомъ пользу и важность этихъ работъ. Наиболѣе пригодною для исчисленныхъ работъ, по мнѣнію Министра была-бы рѣчка Бештерекъ, на которой сдѣланы уже почти всѣ необходимыя изысканія Нѣтъ сомнѣнія, что удачный результатъ работъ увеличилъ-бы количество воды, протекающей по Бештереку и если только разборъ ея былъ бы подчиненъ опредѣленнымъ правиламъ, то даже въ самое

сухое время года рѣчка эта донесла бы свои воды до сухаго русла Салгира, на разстояніе до 70 верстъ.

Наконецъ изъ работъ третьяго отдѣла необходимы были по мнѣнію г. Министра.

1) Буреніе одного артезіанскаго колодца въ степи, около станціи Айбаръ, въ пунктѣ избранномъ уже для этого геологомъ г. Романовскимъ.

2) Буреніе одной горизонтальной скважины на южномъ берегу.

и 3) Устройство еще нѣсколькихъ колодцевъ въ степной части Перекопскаго уѣзда, съ примѣненіемъ различныхъ водоподъемныхъ снарядовъ.

Что касается до расходовъ, потребныхъ на выполненіе означенныхъ выше работъ, то по приблизительному расчету и принявъ въ соображеніе произведенное экспедиціею исчисленіе расходовъ для артезіанскаго колодца, — помянутые расходы могли-бы простираться:

1) Работы по Бештереку до	24000 р.
2) На устройство артезіанскаго колодца .	62000 »
3) Устройство водоотводнаго пруда . .	1500 »
Устройство горизонтальной буровой скважины	6500 »
4) Устройство покрайней мѣрѣ 3 запрудъ въ Чатырлыкской балкѣ до	1500 »
5) Устройство горнаго резервуара примѣрно до	25000 »
6) Вырытіе колодцевъ съ водоподъемными снарядами	6000 »
7) Покупка двухъ буровъ для мелкихъ скважинъ въ 60 сажень глубины	6000 »
и 8) Расчистка ключей	1500 »
Всего . .	134000 »

М. Г. И.

НАЧАЛЬНИКЪ ЭКСПЕДИЦІИ ДЛЯ ИЗЫСКАНІЯ СРЕДСТВЪ КЪ ОБВОДНЕНІЮ И ОРОШЕНІЮ КРЫМА.

Октября 6 дня 1868 г.
№ 195.

Въ Симферопольское уѣздное земское собраніе.

Въ дополненіе къ заявленію моему отъ 12-го Сентября № 181, по возложенному на меня г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ порученію, относительно соглашенія съ земствомъ Таврической губерніи о размѣрѣ матеріальнаго участія, какое оно пожелало бы принять въ обводнительныхъ работахъ, при пособіи со стороны Правительства, имѣю честь нынѣ сообщить, что Министру угодно было, независимо отъ предложенныхъ уже способовъ къ увеличенію количества воды въ Крыму, поручить мнѣ передать извѣстіе о томъ, что въ Германіи, въ Герцогствѣ Саксенъ-Альтенбургскомъ, горный инженеръ Бауратъ Генохъ (Baurath Henoch) развилъ новую теорію къ отыскиванію неглубокихъ подземныхъ водъ и достигъ уже приложеніемъ этой теоріи въ практикѣ самыхъ изумительныхъ результатовъ, отыскавъ обильную воду въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ присутствіе ея никогда не предполагалось и такимъ образомъ обводнилъ въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ 37 мѣстностей, страдавшихъ отъ недостатка въ водѣ или дурнаго качества ея. Многія Сѣверогерманскія Правительства, въ гласное признаніе осо-

бых заслугъ г. Геноха и принесенной имъ пользы мѣстному населенію, наградили его разными знаками отличія и почетными званіями, а города сдѣлали его почетнымъ своимъ гражданиномъ.

По заявленію г Геноха, онъ готовъ заняться такими же работами въ Россіи и, если будетъ туда приглашенъ, то указать употребляемыя имъ способы. Требованія его относительно весьма скромны, и заключаются въ томъ, что вызывающій его принимаетъ на свой счетъ стоимость его проѣзда изъ г. Альтенбурга до мѣста назначенія и обратно, а также скромное суточное содержаніе за время пути и пребыванія его на мѣстѣ. Онъ другаго вознагражденія не требуетъ, если въ данной мѣстности воды не отыщетъ, если же имъ будетъ открыта вода, то онъ, указавъ наилучшій способъ провода ея и обязываясь таковую работу выполнить на счетъ пригласившаго, получаетъ въ личное вознагражденіе единовременно то же, что ему даютъ въ Германіи т. е. по $4^1/_2$ прусскихъ зильбергроша или 15 коп. сер. за каждый кубическій футъ ежедневнаго притока воды имъ доставленнаго, такъ что за 100,000 куб. футовъ воды или около 240,000 ведръ въ сутки онъ получилъ бы единовременно 15,000 руб. сереб.

По порученію г. Министра имѣю честь сообщить вышеизложенныя подробности, примѣненіе которыхъ могло бы принести громадную пользу всякой мѣстности, страдающей отъ недостатка въ водѣ, съ тѣмъ, что не сочтетъ-ли Симферопольское уѣздное собраніе полезнымъ пригласить г. Геноха для обводнительныхъ работъ въ уѣздѣ.

Начальникъ экспедиціи Контръ-Адмиралъ *Глазенапъ.*

ЗАПИСКА

ГЛАСНАГО БЕРДЯНСКАГО УѢЗДА И ЧЛЕНА ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ ИЗЕБРАНДТА ФРИЗЕНА, О РАЗВЕДЕНІИ ЛѢСОВОДСТВА И САДОВОДСТВА ВЪ ЮЖНОЙ РОССІИ.

Хотя на поляхъ южной Россіи и пятьдесять лѣтъ тому назадъ не было лѣсовъ и вообще деревьевъ, но въ то время потребность населенія была невелика и для малаго количества травы, сохранялась потребная для земли влажность. Совершенно другая обстановка въ настоящее время, когда $^1/_3$ полей находится подъ посѣвами и на другихъ $^2/_3$ трава рогатымъ скотомъ и овцами выпасывается до самаго корня. Между тѣмъ, поверхность земли не имѣетъ никакой защиты отъ сильныхъ солнечныхъ лучей и зелень покрывающая ее не можетъ сохранить и вызвать потребную влажность. Одно скорое разведеніе лѣсовъ и садовъ можетъ избавить населеніе отъ часто повторяющихся бѣдствій и улучшить край, который имѣетъ такъ много задатковъ для процвѣтанія и благосостоянія жителей. Многими сознается, что есть великая потребность на югѣ Россіи въ лѣсахъ и вообще въ деревьяхъ, но все таки разведеніе ихъ плохо и медленно подвигается впередъ. Исключеніемъ могутъ служить только нѣмецкія колоніи, гдѣ дѣло это подвигается на сколько нибудь впередъ. При такихъ обстоятельствахъ невольно задаемъ себѣ вопросъ: какимъ способомъ и средствомъ можно вызвать повсемѣстное разведеніе деревьевъ: 1) слѣдуетъ имѣть по близости для Русскаго поселянина школу, гдѣ онъ могъ бы находить нужныя для него деревья; 2) слѣдуетъ устроить, чтобы поселянинъ имѣлъ образецъ или такъ сказать разсадникъ и могъ бы пріучаться къ этому, для него незнакомому дѣлу.

По моему мнѣнію въ каждомъ Русскомъ селеніи слѣдуетъ учредить образцовое нѣмецкое хозяйство, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ земства. Для этой цѣли удѣлить 50

десятинъ земли и вызвать хорошихъ и извѣстныхъ своею опытностію въ сельскомъ хозяйствѣ и разведеніи лѣсовъ нѣмецкихъ колонистовъ. Предоставить симъ послѣднимъ право поселиться при каждомъ Русскомъ селеніи съ обязательствомъ въ теченіи 10 лѣтъ устроить на 2 десят. садъ, 2 десят. лѣсу, 2 десят. школу деревъ; имѣть у себя безплатно двухъ поселянскихъ мальчиковъ на три года и образовать изъ нихъ садовниковъ, обзавести потребную для сельскаго хозяйства постройку и учредить водяную мельницу, а также маслобойню и разныя другія усовершенствованныя сельскія обзаведенія. Это будетъ лучшимъ средствомъ вызвать у Русскаго поселянина соревнованіе и желаніе устроить и у себя такъ, какъ у его сосѣда нѣмца. Когда фермеръ исполнитъ принятое на себя обязательство, то въ такомъ случаѣ снабдить его установленными документами съ предоставленіемъ полнаго права собственности. Всѣ эти образцовыя фермы слѣдуетъ устроить по однообразному плану и по возможности одновременно чтобы, этимъ имѣть болѣе возможности слѣдить за дѣйствіями и успѣхами каждаго фермера. Если фермеръ въ теченіи 10 лѣтъ не устроитъ хозяйство по принятому на себя обязательству, то ферму его слѣдуетъ передать тому, кто пожелаетъ уплатить за нее деньги по оцѣнкѣ. Тѣже, которые въ первые два года по принятіи въ свое завѣдываніе земли не начнутъ устраивать ее согласно обязательству, должны быть обложены ежегодною арендною платою за землю и кромѣ того денежнымъ штрафомъ съ лишеніемъ права дальнѣйшаго хозяйства. Смѣю надѣяться, что предлагаемымъ мною путемъ будетъ достигнуто желаемое и нашъ край въ самое короткое время приметъ совершенно другой видъ и посредствомъ усиленнаго разведенія лѣсовъ и вообще деревъ, избѣгнетъ бѣдъ, претерпѣваемыхъ имъ отъ частыхъ неурожаевъ и не имѣнія корма для рабочаго животнаго. Отведенное количество земли для образцовой фермы легко можетъ быть на-

рѣзано поселянамъ изъ имѣющихся при каждомъ селеніи участковъ излишней казенной земли. Со временемъ устроенныя фермы могутъ послужить источникомъ богатства края и привлечь многихъ хорошихъ и опытныхъ хозяевъ и дѣло разведенія деревъ пошло бы быстрыми шагами впередъ. При такомъ порядкѣ неминуемо явилось бы удобреніе полей, въ которомъ, въ скоромъ будущемъ, наши поля будутъ имѣть надобность для поддержанія ихъ производительности. Подписалъ *Фризенъ*.

ЗАПИСКА

ГЛАСНАГО БЕРДЯНСКАГО УѢЗДА И ЧЛЕНА ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ ИЗЕБРАНДТА ФРИЗЕНА, ПО ВОПРОСУ ОБВОДНЕНІЯ ЮЖНОЙ РОССІИ.

Не всегда наши поля ощущали такой недостатокъ въ водѣ какъ теперь,—были годы, когда высокая трава и бурьянъ покрывали ихъ, ибо дождевая вода находила препятствія и чрезъ это задерживалась и впитывалась въ землю. Такимъ порядкомъ сохранялась и снѣжная влажность и вода, а все это вмѣстѣ доставляло почвѣ потребную для растительности влажность. Совершенно другая обстановка встрѣчается теперь, когда едва третья часть воды остается на мѣстахъ, а двѣ трети свободно протекаютъ далѣе и погибаютъ непроизводительно. Не подлежитъ сомнѣнію, что при такомъ порядкѣ наши поля ощущаютъ недостатокъ въ водѣ и постепенно обращаются въ менѣе производительныя мѣста. Все это произошло и происходитъ отъ того, что большею частію у насъ не обращается должное вниманіе на подобныя обстоятельства во время и не принимаются радикальныя мѣры. Вотъ истинная причина большихъ нашихъ неудобствъ, гибельно отражающихся на нашемъ благосостояніи. Какъ этотъ фактъ ни грустенъ, но онъ совершился и зло отъ недостатка влажности прогресивно увеличивается. Главная задача должна состоять въ

томъ, чтобы найти средство и къ тому же вѣрное, устранить это зло и воспрепятствовать его большему развитію, и тѣмъ избавить нашу мѣстность отъ такъ часто повторяющихся, преимущественно отъ засухи, неурожаевъ. Лѣсоразведеніе на многое устранитъ это зло, но это радикальное средство нескоро исполнимо, или правильнѣй выразиться, плодовъ его слѣдуетъ ожидать въ далекомъ будущемъ. Время такъ дорого, что нужны мѣры хотя и менѣе радикальныя, но чтобы принесли возможно скорую пользу. По моему мнѣнію такою мѣрою можетъ быть слѣдующее: на всѣхъ рѣчкахъ и балкахъ, начиная отъ ихъ вершинъ на разстояніи трехъ верстъ устроить запруды и тѣмъ остановить быстрое теченіе воды. Тогда большая часть полей будетъ покрыта и орошаема водою, а сильная влажность во многихъ пунктахъ будетъ содѣйствовать образованію росы и такимъ образомъ въ атмосферѣ будетъ болѣе влажности. Все это удовлетворитъ растительность и наши поля, можно положительно надѣяться, въ скоромъ времени имѣли бы лучшій видъ и оживились бы повсемѣстно растительностью. Кромѣ этого подобная обстановка на многое содѣйствовала бы къ привлеченію дождевыхъ тучъ и дожди стали бы въ нашей мѣстности не такою такъ теперь рѣдкостію. Этимъ самымъ было бы подвинуто легче и естественнѣе разведеніе садовъ и огородныхъ мѣстъ и хорошо обработанныя земли доставляли бы поселянину самую потребную и полезную во всѣхъ отношеніяхъ овощь. Въ большіе запруды можно было бы, какъ мы имѣемъ уже примѣръ въ нашей мѣстности, перенести рѣчныя рыбы и современемъ размноженная рыба могла бы служить новою удобною и дешевою пищею для поселянъ. Подписалъ: *Фризенъ*.

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 11 ДНЯ.

По прибытіи въ помѣщеніе Управы гг. гласныхъ, въ числѣ 17 лицъ, былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ вчерашняго засѣданія 10 Октября и затѣмъ доложенъ подробный докладъ Управы о ходѣ дѣла о пользованіи проточными водами съ изложеніемъ постановленій всѣхъ съѣздовъ прирѣчныхъ владѣльцевъ Симферопольскаго уѣзда, равно и частныхъ заявленій относительно права пользованія тѣми водами. Сознавая важность настоящаго предмета, собраніемъ единогласно постановлено: составить особую коммисію изъ гг. гласныхъ: Ржеплинскаго, Браамса, Арендта, Бѣловодскаго, Крымтаева и Бабовича, которой поручить, по ближайшемъ ознакомленіи съ возбужденнымъ вопросомъ, сдѣлать собранію вторичный докладъ по настоящему предмету. Затѣмъ занятія отложены до слѣдующаго дня.

Приложенія къ постановленію собранія 11 Октября 1868 года.

ЗАПИСКА

ПО ВОПРОСУ О РАВНОМѢРНОМЪ ПОЛЬЗОВАНІИ ПРОТОЧНЫМИ ВОДАМИ.

Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ, открывая въ Августѣ мѣсяцѣ 1867 года чрезвычайное губернское земское собраніе, для обсужденія вопроса по обводненію и облѣсенію Крыма, предложилъ между прочимъ обсудить и вопросъ о равномѣрномъ и бережливомъ пользованіи проточною водою и о необходимости изданія по этому важному предмету обязательнаго закона.

Губернское собраніе, по обсужденіи этого послѣдняго вопроса, заключило, что какъ въ дѣлѣ о правѣ пользованія проточною водою наиболѣе компетентными судьями могутъ быть сами землевладѣльцы, то и составленіе правилъ для этого слѣдуетъ поручить съѣздамъ владѣльцевъ по каждой

рѣчкѣ отдѣльно; посему и возложило по Симферопольскому уѣзду на Уѣздную Управу, пригласить землевладѣльцевъ, составить на съѣздахъ правила къ безобидному пользованію водою, сообразуясь съ освященными временемъ обычаями и имѣя въ виду неприкосновенное сохраненіе нынѣ существующихъ насажденій садовъ.

Желая поспѣшить окончаніемъ означеннаго дѣла, Уѣздная Управа назначила на 5 Марта отдѣльные съѣзды прирѣчныхъ землевладѣльцевъ въ слѣдующихъ пунктахъ: по рѣкѣ Карасовкѣ и притокамъ ея—въ городѣ Карасубазарѣ; по рѣкамъ: Зуѣ, Фундуклы, Чуюнчѣ и Бештереку въ с. Зуѣ; по Бельбеку въ д. Дуванкое; по Качѣ—въ имѣніи Графа Мордвинова; по Алмѣ и Бадраку въ имѣніи г. Гунали; по рѣкамъ: Салгиру, Чекурчѣ и Суинне въ Симферополѣ, предоставивъ самимъ съѣздамъ, при желаніи, избрать изъ среды гг. землевладѣльцевъ предсѣдателей съѣздовъ и предупредивъ при этомъ, что неприбывшіе на съѣздъ владѣльцы будутъ считаться въ числѣ согласившихся съ постановленіемъ съѣзда. По этому приглашенію Управы состоялся одинъ только съѣздъ въ Дуванкое, на которомъ изъ 32-хъ присутствовавшихъ гг. землевладѣльцевъ избранъ Предсѣдателемъ г. В. Бардаки; а для составленія правилъ о пользованіи водою назначена изъ 7 человѣкъ коммисія; по остальнымъ же рѣчкамъ съѣзды несостоялись.

Получивъ объ этомъ увѣдомленіе, Управа пригласила гг. землевладѣльцевъ составить новые съѣзды, для коихъ назначены сроки, а именно на 10 Мая для Бельбекскаго, на 12 Каченскаго, на 14 Алминскаго, на 16 Зуйскаго, на 18 Карасубазарскаго и на 20 Симферопольскаго.

Вслѣдствіе вторичнаго приглашенія, нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ, съѣхавшись въ назначенные пункты, сдѣлали свои постановленія, другіе вовсе не прибыли на съѣзды, а нѣкоторые подали отдѣльныя заявленія и такимъ образомъ разнообразные взгляды на право пользованія проточною во-

дою, выраженные землевладѣльцами въ постановленіяхъ съѣздовъ и въ частныхъ заявленіяхъ, нисколько не подвинули означенный вопросъ, и мало представляютъ даже возможности привести въ какую либо систему высказанныя по сему предмету мнѣнія. Несмотря однакожъ на это Управа, считая возбужденный вопросъ весьма важнымъ и требующимъ сколь возможно скорѣйшаго разрѣшенія, нашла необходимымъ представить собранію подробную записку о послѣдствіяхъ означенныхъ съѣздовъ съ изложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній, по каждому съѣзду особо, такъ какъ этотъ только порядокъ можетъ быть признанъ единственно возможнымъ при запутанности самаго дѣла.

I. Бельбекскій съѣздъ:

5 Марта въ с. Дуванкой собрались владѣльцы имѣній, расположенныхъ по р. Бельбеку, въ числѣ 32, избрали изъ среды себя Предсѣдателемъ съѣзда Г. В. Бардаки, составили коммисію изъ особо избранныхъ 7 лицъ, отнеслись ко всѣмъ землевладѣльцамъ съ просьбою доставлять въ теченіи Марта мѣсяца въ коммисію мнѣнія о томъ, какъ желали-бы они пользоваться водою; поручили коммисіи составить правила о пользованіи водою и представить ихъ вмѣстѣ съ частными мнѣніями второму съѣзду, который назначили на 15 Мая, объявили по волостямъ: Дуванкойской, Каралезской, Богатырской и въ городахъ: Бахчисараѣ и Севастополѣ, съ приглашеніемъ всѣхъ землевладѣльцевъ на 2-й съѣздъ, т. е. на 15 Мая и затѣмъ увѣдомили Управу о сдѣланномъ ими распоряженіи. Между тѣмъ Управа, получивъ извѣщеніе о томъ, что ни одинъ изъ съѣздовъ, кромѣ Бельбекскаго, несостоялся, назначила по всѣмъ рѣчкамъ новые съѣзды, въ томъ числѣ и по р. Бельбеку на 10 Мая. Вслѣдствіе чего въ с. Дуванкое состоялся вторично съѣздъ изъ 168 лицъ, преимущественно изъ татаръ и владѣльцевъ верховья р. Бельбека, и на этомъ съѣздѣ 153 голосами

избранъ Предсѣдателемъ Г. Н. Говоровъ, а бывшіе здѣсь же землевладѣльцы, участвовавшіе въ Мартовскомъ съѣздѣ, въ числѣ 17 лицъ, заявили желаніе оставить Предсѣдателемъ г. Бардаки. Такимъ образомъ для рѣшенія вопроса о пользованіи водою р. Бельбека состоялось два съѣзда, на коихъ избраны два Предсѣдателя и выражено два діаметрально противоположные взгляда на необходимость составленія новыхъ правилъ; а именно, на съѣздѣ 10 Мая, по открытіи засѣданія заявлены главнымъ образомъ два мнѣнія: одни утверждали, что существующій порядокъ пользоанія водою изъ рѣки Бельбека не есть равномѣрный и безобидный и что настоитъ крайняя надобность въ составленіи особыхъ правилъ о пользованіи проточною водою; а другіе—что существующій порядокъ пользованія водою изъ рѣки основанъ на законахъ о правѣ собственности и что этотъ порядокъ и есть равномѣрный и безобидный и слѣдовательно въ составленіи особыхъ правилъ о пользованіи водою нѣтъ никакой необходимости. Поэтому г. Предсѣдатель предложилъ вопросъ: признаетъ-ли съѣздъ, что существующій порядокъ пользованія водою есть безобидный и равномѣрный и что нѣтъ надобности въ составленіи новыхъ правилъ? Вопросъ этотъ разрѣшенъ утвердительно большинствомъ 152 голосовъ противъ 16, и затѣмъ съѣздъ объявленъ закрытымъ. Протоколъ этого съѣзда присланъ въ Управу 14 Мая, а чрезъ 7 дней полученъ въ дополненіе приговоръ Богатырскаго волостнаго схода, въ коемъ поселяне, ссылаясь на свободное пользованіе водою со временъ покоренія Крыма и на то обстоятельство, что владѣльцы Симферопольскаго уѣзда до сихъ поръ обходились безъ всякихъ на нихъ претензій за воду, тѣмъ болѣе, что ими употребляется поливка огородовъ и садовъ въ самомъ необходимомъ количествѣ, утверждаютъ, что они правъ своихъ на воду неуступятъ, такъ какъ мельницы для нихъ необходимы, а доходы съ садовъ и огородовъ замѣнятъ собою

недостатокъ въ хлѣбопашествѣ и служатъ средствомъ для уплаты податей.

Что же касается перваго съѣзда, бывшаго въ Дуванкое, то вслѣдствіе распоряженій его, о коихъ объяснено выше, коммисія составила особую записку и правила о пользованіи водою и все это вмѣстѣ съ частными заявленіями гг. Алексіано, Соколова, Подушкина, Али-Бея Булгакова, Васильева, Аджи Мемета, землевладѣльцевъ деревни Дуванкое, Кокораки и Богатырскаго Волостнаго Правленія, прислала, при отношеніи Предсѣдателя съѣзда Бардаки, въ Управу. Работа этой коммисіи, по полнотѣ сдѣланныхъ выводовъ, подкрѣпленныхъ во многомъ фактами, обязываетъ Управу подробно доложить собранію о выработанныхъ ею правилахъ относительно пользованія водою, и обо всѣхъ сужденіяхъ коммисіи по сему предмету. Въ своей запискѣ, объяснивъ о порядкѣ открытія Мартовскаго съѣзда и первоначальныхъ его дѣйствіяхъ, коммисія излагаетъ:

Не присутствовали на первомъ съѣздѣ преимущественно владѣльцы имѣній и участковъ, расположенныхъ по верховью р Бельбека Они не присутствовали по тому, что не получили оповѣщеній объ означенномъ съѣздѣ; такъ какъ принадлежатъ другимъ волостямъ и частію даже къ Ялтинскому уѣзду; вслѣдствіе сего были разосланы имъ тотчасъ послѣ 5 Марта особыя повѣстки отъ съѣзда, съ приглашеніемъ прибыть на вторичный съѣздъ на 15 Мая, и съ предложеніемъ въ теченіи Марта мѣсяца являться къ распорядителю собранія для подачи письменныхъ и словесныхъ мнѣній къ свѣдѣнію коммисіи съ объясненіемъ, какъ пользовались водою и какъ желаютъ пользоваться ею въ будущемъ. Изъ заявленій же 5 членовъ гг. 1) управляющаго имѣніемъ Рогули (изъ Албата) 2) Птицина и сосѣднихъ съ нимъ татаръ (изъ малаго Суйренчика) 3) Али-Бея Булгакова (изъ Кокозъ) 4) старшины Богатырской волости съ тамошними нѣкоторыми поселянами садовладѣльцами и 5) Васильева

(такъ-же изъ Суйренчика), представленныхъ ими въ коммисію видно, что они мало сочувствуютъ какимъ бы то нибыло перемѣнамъ. Оно и понятно, потому что всякая перемѣна должна неминуема лишить ихъ преимуществъ, ничѣмъ неограниченныхъ, которыми пользуются они въ ущербъ прочихъ нижнихъ участковъ, вслѣдствіе выгодъ своего положенія, что такъ же не трудно замѣтить изъ тѣхъ требованій, которыя заявили они въ своихъ отзывахъ. Они доказываютъ невыгоды своего положенія, находясь ближе къ источникамъ рѣки, жалуются на недостатокъ водывъ лѣтніе мѣсяцы, и незная, что будетъ предпринято коммиеіею, упираются на права собственности, къ проточнымъ водамъ совершенно неподходящія. Они требуютъ оставить права пользованія ихъ на прежнемъ основаніи; говорятъ, что съ присоединеніемъ Крыма къ Россіи они привыкли къ инымъ обычаямъ, болѣевыгоднымъ для нихъ, съ которыми они разстаться не могутъ и не желаютъ; соглашаются съ тѣмъ, что нижнимъ владѣльцамъ нужно воды болѣе чѣмъ имъ, по причинамъ разведенія у послѣднихъ огородничествъ, но говорятъ, что вода ихъ, полученная изъ верхнихъ источниковъ, будтобы не можетъ дойти не только до конца, но даже и на половину рѣки; потомъ увѣряютъ, что они берутъ воды изъ рѣки очень мало, огородовъ неразводятъ (но о томъ, что мельницы ихъ работаютъ до сыта, луга постоянно залиты, табачныя плантаціи имѣются въ избыткѣ и чуть не каждый участокъ имѣетъ свою плотину умалчиваютъ). Обо всемъ этомъ они умалчиваютъ и ссылаются на то, что вода, которую они расходуютъ, у себя пополняется новыми ключами, которые находятся ниже ихъ и такъ далѣе;—словомъ по ихъ выраженію желаютъ безвозбраннаго пользованія водою по собственному ихъ произволу, какъ напримѣръ: поливать сады свои ежедневно, помимо всякихъ очередей, какъ это было со дня присоединенія Крыма къ Россійской Державѣ, на что указываютъ гг. Али-Бей Булгаковъ, какъ на освященное право, нарушеніе

котораго считаетъ святотатствомъ, а Васильевъ, говоря о нижнихъ владѣльцахъ, упрекаетъ ихъ въ опрометчивости разведенія садовъ, слишкомъ далеко отъ истоковъ рѣки (которые считаетъ онъ принадлежностію только близь лежащихъ къ нимъ имѣній, а потому жалобы нижнихъ садовладѣльцевъ признаетъ недѣйствительными и не заслуживающими вниманія). Между тѣмъ, члены коммисіи: гг. Ергопуло, Вяткинъ и Титоренко, осматривая горскія участки, нашли, что тамъ существуетъ произволъ еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ въ прочихъ участкахъ, съ тою только разницею что крики обиженныхъ такъ и остаются, и даже теперь господствующая партія надъ водой, запугала безграмотную массу тѣмъ, что у нихъ будтобы земство желаетъ отнять воду и впослѣдствіи будетъ отпускать ее имъ неиначе, какъ за деньги. Подобные слухи помѣшали многимъ заявленіямъ подобнымъ тому, какое на дняхъ получено изъ малаго Суйренчика съ жалобою Аджи Амета на г. Васильева за его самоуправство (*онъ отвелъ воду въ сторону изъ мельничной канавы*, и тѣмъ лишилъ Аджи Амета воды для поливокъ и возможности возстановить мельницу); въ своемъ же мнѣніи г. Васильевъ свидѣтельствуетъ объ общемъ мирѣ и согласіи въ дѣлѣ пользованія водою; Гавры и Узенбашъ также въ постоянномъ раздорѣ за воду Говоровъ и Мясоѣдовъ въ распрѣ, Біервертъ и Егоровъ также неполадятъ съ водою по словамъ послѣдняго, тогда какъ гг. Али-Бей Булгаковъ и Богатырскій старшина и другіе поборники стараго порядка неупоминаютъ объ этомъ и просятъ оставить за ними прежній порядокъ, и гдѣ же истина? Ее скрываютъ тѣ, кому выгоднѣй жить обманомъ, на счетъ другихъ, несчастныхъ бѣдняковъ, отстоять и вразумить которыхъ – нѣкому. Къ 15 Апрѣля поступили въ коммисію какъ это, такъ и прочія мнѣнія; но большая часть изъ нихъ заключалась въ словесныхъ заявленіяхъ, послѣ же 15 числа ничего болѣе неприбавилось и коммисія приступила къ за-

нятіямъ; которыя начала съ того, что подъ руководствомъ члена своего, архитектора г. Вяткина, для предварительныхъ соображеній была составлена въ общихъ чертахъ карта р. Бельбека, съ обозначеніемъ главныхъ арикбашей и канавъ по всему теченію рѣки, съ описаніемъ способовъ существующихъ нынѣ поливокъ; потомъ собирала свѣдѣнія о существовавшихъ и существующихъ понынѣ обычаяхъ пользованія проточною водою и нашла, что они всюду на Крымскихъ рѣчкахъ основаны на однихъ началахъ, а именно: а) думать о себѣ и забывать о другихъ, такъ что при поливкѣ садовъ своихъ многіе ставятъ стражу, чтобы отстоять воду за собою,—это обычай освященный временемъ, который отстаиваютъ нѣкоторые: б) недоводить воду свою до сосѣда своего и спускать въ рѣку, на томъ основаніи, что вредить сосѣду—значитъ приносить пользу себѣ, дѣло хозяйскаго расчета, такъ же обычай; в) проводить воду чрезъ чужую землю и недавать пользоваться ею подъ разными предлогами, или продавать ее за деньги,—фактъ и обычай; г) требовать такія цѣны за воду, что бѣдняки лишаются возможности имѣть ея, отъ чего сады ихъ гибнутъ,—обычай; д) поднимать цѣны на воду напримѣръ отъ 50 руб. ассиг. до 300 руб. сер; е) наконецъ и такой обычай: канава проходитъ между двухъ участковъ различныхъ владѣльцевъ и оба они пользуются ею неиначе, какъ за плату. И много подобныхъ оригинальныхъ обычаевъ, которыхъ всѣхъ не перечтешь и не перескажешь; но они однакоже живутъ на радость и прибыль однихъ, и на горе и убыль другихъ на томъ основаніи, что гг. плотинщики будтобы дорого заплатили за землю свою, принимая въ расчетъ неограниченное право на воду и что съ лишеніемъ ихъ этого священнаго права многіе участки другихъ владѣльцевъ, не имѣя въ настоящее время цѣны, вдругъ получатъ ея съ пріобрѣтеніемъ права на воду. Это новое обстоятельство ихъ очень возмущаетъ и удивляетъ: какимъ образомъ тотъ, который еще вчера былъ безъ сапогъ, завтра въ

сапогахъ будетъ! Что же касается до того, что платили они дорого за землю и кто именно платилъ, указать трудно. Но есть-же и такіе, которые дешево платили и ничего не платили, которымъ вода и земля съ неба скатились,—они позабыли это и тѣснятъ того, кого могутъ во имя любви къ ближнему и дорогихъ покупокъ, на которыя бы лучше и не ссылаться имъ и наконецъ, по мнѣнію г. Ергопуло, всѣ эти нынѣ существующія злоупотребленія въ образѣ обычаевъ при пользованіи проточными водами, вошли въ употребленіе со временъ водворенія русскихъ владѣльцевъ по теченію Крымскихъ рѣкъ. До пріобрѣтенія же Крыма Русскими садовъ было такъ немного, что воды, протекающей по рѣкамъ вообще, было весьма достаточно для всѣхъ бывшихъ тогда владѣльцевъ. А потому ссоръ и другихъ междуусобій, вслѣдствіе недостатка воды, не было, такъ какъ и не происходило обидныхъ пользованій. Съ размноженіемъ же садовъ требованіе на воду усилилось до крайнихъ размѣровъ. Каждый владѣлецъ, стараясь пріобрѣсти болѣе выгоды въ водѣ, обезпечивалъ себя вполнѣ запасомъ ея, въ силу коренпаго закона т. X. части 1 ст. 424 и 425; устраивалъ плотины, пользуясь мѣстностью и не обращалъ вниманія на нижнихъ владѣльцевъ; словомъ удовлетворялъ надобности, пріобрѣтая сколько возможно болѣе воды для затѣянныхъ сооруженій. И такъ, съ самаго начала вошло въ обычай пользоваться водою, основываясь на выгодахъ положенія занимаемой мѣстности. Такимъ образомъ мы встрѣчаемъ теперь то, что все устроенное владѣльцами носитъ на себѣ характеръ не безобиднаго пользованія, а лишь только личныхъ интересовъ. Верхніе присвоили себѣ право на рѣку и располагаютъ ею по произволу, въ ущербъ (прочихъ) нижнихъ. Между тѣмъ вода рѣки принадлежитъ всему руслу, а потому всѣ участки ея сверху до низу должны бы пользоваться ею равномѣрно и равноправно, какъ общимъ ихъ достояніемъ. Но выходитъ совершенно иначе. Изъ поданыхъ

письменныхъ и словесныхъ заявленій, внесенныхъ въ особый реэстръ поименно, коммисія сдѣлала должное извлеченіе. Общій характеръ заявленій вездѣ одинъ и тотъ же: въ каждомъ отдѣльномъ мнѣніи упорство верхнихъ владѣльцевъ къ какимъ бы то ни было перемѣнамъ и жалобы нижнихъ на положеніе ихъ въ дѣлѣ пользованія водою, просьбы послѣднихъ (обществъ Бельбекскаго, Дуванкойскаго, Отаркойскаго и Аджикойскаго) объ ограниченіи произвола и уничтоженіи той зависимости, въ которой находится каждый послѣдующій отъ своего предъидущаго. Причина подобнаго разногласія въ мнѣніяхъ становится понятною: воды въ лѣтнее время нехватаетъ на все протяженіе рѣки и пользуются ею только тѣ, кто выше и сильнѣе, страдаютъ же тѣ, кто ниже и слабѣе, горскіе верхніе имѣютъ ея почти всегда, а нижніе— когда пожелаютъ верхніе и пропустятъ излишекъ свой. Вслѣдствіе всего этого коммисія пришла къ тому заключенію, что нужно какими нибудь мѣрами пріискать средства къ сбереженію воды новыми сооруженіями, а до той поры члены коммисіи постановили нѣкоторыя правила теперешняго, временнаго пользованія, по возможности справедливаго и удобнаго для всѣхъ и каждаго. Главная забота коммисіи заключалась въ томъ, чтобы включить въ число пользующихся водою большинство садовладѣльцевъ. Первый мысль объ этомъ поддержалъ въ своемъ мнѣніи г. Алексіано, который слово свое подтверждаетъ дѣломъ,—болѣе 8 лѣтъ пропуская изъ своей плотины и канавъ безплатно воду къ сосѣду своему г. Бибикову, чего не дѣлаютъ другіе гг. монополисты изъ опасенія, чтобы съ ихъ помощію не развелись сады, превосходнѣе ихнихъ. Вторая забота коммисіи была о томъ, дабы устроить порядокъ пользованія такимъ образомъ, чтобы недостатокъ въ водѣ, когда онъ встрѣчается, отзывался въ извѣстной мѣрѣ и степени на всѣхъ, а не исключительно на нѣкоторыхъ, постоянно обреченныхъ къ этому, нижнихъ, что можетъ быть достигнуто не иначе, какъ посредствомъ опре-

дѣленія въ извѣстное время наличнаго количества воды и распредѣленія ея не по всей рѣкѣ, (когда ея мало) а по нѣсколькимъ участкамъ, смотря по тому на сколько ея хватить можетъ, и такъ продолжать порядокъ пользованія сверху внизъ или снизу вверхъ почередно и по обстоятельствамъ какъ будетъ объяснено дальше. 23 Августа прошедшаго 1867 года чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ главная часть вопроса о водѣ разрѣшена: «проточныя воды признаны общею собственностію» Въ настоящее время предстоитъ намъ разрѣшить остальную часть вопроса, т. е сдѣлать эти воды доступными всѣмъ, кому они сподручны, а не исключительно нѣкоторымъ, отъ произвола которыхъ зависѣли всѣ остальныя, какъ было и есть доселѣ и потомъ установить возможно удобныя правила для равноправнаго и равномѣрнаго пользованія водою. Достигнуть того и другаго нелегко, такъ какъ опредѣлить общія правила и исчислить съ ясною точностію всѣ случайности обстоятельствъ и времени не возможно. Извѣстно однакоже изъ постояннаго опыта и наблюденія старожиловъ, говоритъ въ своемъ мнѣніи г. Хамутовъ, что воды въ нашихъ рѣкахъ съ начала весны до половины Мая, а иногда и далѣе течетъ столь обильно, что ею въ одно время могутъ пользоваться всѣ прирѣчные садовладѣльцы для поливанія своихъ садовъ, огородовъ и прочихъ отраслей хозяйства безобидно одинъ для другаго; съ половины же Іюня по Октябрь вода въ рѣкѣ постоянно уменьшается и ея для одновременной и повсемѣстной поливки бываетъ недостаточно и пользуются ею въ желаномъ количествѣ лишь тѣ изъ немногихъ владѣльцевъ, въ имѣніяхъ которыхъ устроены плотины и тѣ, коихъ помѣстья находятся въ верховьяхъ рѣки и пользуются ею столь полноправно, въ ущербъ другихъ владѣльцевъ, сады которыхъ лежатъ ниже по теченію рѣки, что когда они заливаютъ сады, свои огороды и луга подъ второй сѣнокосъ, послѣдніе въ это время нуждаются въ водопоѣ для своего

домашняго скота; и потому необходимо ограничить этотъ произволъ, такъ чтобы недостатокъ въ водѣ, когда онъ встрѣчается, отражался на каждомъ изъ участковъ и установить нѣкоторую систему пользованія, которою бы руководили и за которою бы слѣдили опредѣленныя къ тому лица. Такимъ образомъ подобный порядокъ будетъ отвѣчать всему характеру дѣла. Общественная собственность будетъ имѣть общественное управленіе. Но для удобства этого управленія предлагаетъ (въ поданномъ мнѣніи) г. Алексіано, чтобы каждая изъ рѣкъ была раздѣлена на участки, соображаясь съ пространствомъ, количествомъ садовъ и числомъ значительныхъ изъ плотинъ, отъ которыхъ зависятъ поливки, и чтобы каждый отдѣльный участокъ имѣлъ своего выборнаго эксперта или надзирателя изъ землевладѣльцевъ. Эти то эксперты, собираясь вмѣстѣ въ извѣстные сроки, должны будутъ дѣлить воду между участками, послѣ чего точно также владѣльцы каждаго участка распредѣляютъ ее между собою, соблюдая чередъ свой, надзоръ за которымъ долженъ подлежать эксперту. Онъ ограничиваетъ произволъ однихъ штрафомъ и возстановляетъ права другихъ, установленными правилами по большинству голосовъ, самыми же владѣльцами, всякаго участка—для своего участка, а для плотинъ—гг. экспертами всѣхъ участковъ вмѣстѣ, имѣя въ виду, при этомъ обязательное открытіе всѣхъ плотинъ во время засухъ каждое первое число, съ 1 Іюня по 1 Сентября на три дня для освѣженія рѣкъ и водопоя. Опредѣленіе эксперта должно имѣть законную силу и выполнятся безотговорочно и свято, въ противномъ случаѣ приводится въ исполненіе содѣйствіемъ полицейской власти. Штрафъ за нарушеніе правилъ о плотинахъ полагается сто руб. сер., а за прочія нарушенія по 25 руб. за каждый разъ. Правила, составленныя каждымъ участкомъ отдѣльно, т. е, владѣльцами, заключенными въ этомъ пространствѣ, могутъ и вѣроятно будутъ имѣть свои особенности и раздичія по мѣстнымъ условіямъ,

и обстоятельствамъ; но общій характеръ ихъ долженъ быть одинъ и тотъ же и всякій изъ насъ, приступая къ дѣлу, долженъ помнить одно, что цѣль настоящей реформы вызвана необходимостью ограничить монополію пользованія водою, включить въ число пользователей нетолько тѣхъ, которые ея имѣли до нынѣ, но и тѣхъ, которые ея не имѣли но могли бы имѣть, и устроить судьбу послѣднихъ. Права ихъ на воду уже признаны, слѣдовательно остается общими силами пріискать средства сдѣлать воду доступною большинству и дѣлиться ею по совѣсти, а не по произволу права сильнаго. Кто на верху — тотъ и панъ. Слѣдуетъ постановить общимъ правиломъ: 1) эксперты или надзиратели выбираются по одному изъ каждаго участка по большинству голосовъ гг. землевладѣльцами каждаго участка: и никто не долженъ отказываться отъ выбора; 2) всѣ вмѣстѣ эксперты обязаны съѣзжаться для общихъ соображеній по дѣлу о водѣ, когда потребуютъ обстоятельства и вообще не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, (въ теченіи лѣта) распредѣлять пользованія водою по участкамъ, смотря по времени и возможности пользованіе; 3) каждый изъ экспертовъ порознь въ своемъ участкѣ слѣдитъ: а) за точнымъ исполненіемъ правилъ этого участка сообща составленныхъ; б) разрѣшеніемъ у себя въ участкѣ всякихъ споровъ и недоразумѣній; в) опредѣленіемъ штрафа и сборомъ его за различныя злоупотребленія водою; 4) эксперты должны имѣть особыя книги, въ которыя вносятся жалобы, споры и записываются штрафныя полученія; 5) штрафы взымаются: а) за поднятіе плотинъ, открытіе канавъ не въ очередь; б) за несвоевременную поливку плантацій табачныхъ; в) за отказъ въ участіи содержанія плотинъ и канавъ; г) за подтапливаніе сосѣднихъ участковъ; д) и за прочія нарушенія; 6) штрафныя деньги хранятся въ волостномъ правленіи до особыхъ распоряженій на счетъ собранныхъ денегъ, которыя послѣдуютъ отъ каждаго участка отдѣльно; 7) опредѣлить

вознагражденіе эксперту за его трудъ и на содержаніе лошади для разъѣзда въ теченіи 4 лѣтнихъ мѣсяцевъ по общему соглашенію участка; 8) удаленіе эксперта зависитъ отъ всего участка по предложенію почетныхъ землевладѣльцевъ (старшинъ); 9) за неправильное дѣйствіе, сопряженное съ чьимъ нибудь убыткомъ, эксперты отвѣчаютъ собственностію; 10) грубость и дерзость противъ эксперта наказывается штрафомъ по опредѣленію старшинъ; 11) съ открытіемъ весны владѣльцы участковъ собираются вмѣстѣ, для составленія смѣты на починку канавъ и плотинъ и общей раскладки и производится въ это время ими повѣрка книгъ гг. экспертовъ; 12) частныя правила очередной поливки въ каждомъ участкѣ составляются ежегодно весной и подписываются большинствомъ садовладѣльцевъ съ особыми положеніями для всѣхъ временъ года отдѣльно; 13) кромѣ мельничныхъ канавъ всѣ прочія, по усмотрѣнію экспертовъ, должны быть закрыты на зимнее время, во избѣжаніе подтапливанія; 14) рѣка Бельбекъ должна быть раздѣлена на 6 участковъ, которые во время поливокъ могутъ соединяться по два, по три, по четыре и т. д., смотря по количеству наличной воды въ рѣкѣ; 15) на долю каждаго изъ участковъ приходится въ мѣсяцъ по пяти сутокъ, а потому во время поливокъ слѣдуетъ соединять участки такимъ образомъ, чтобы промежутки между поливками простирались неболѣе десяти сутокъ, въ огражденіе гибели огородовъ; 16) при распредѣленіи воды между участками берется въ соображеніе количество ея и число владѣльцевъ въ этомъ участкѣ, а между владѣльцами — относительная потребность каждаго изъ нихъ, по количеству садовой земли; 17) лѣтомъ, когда воды мало, дается право поливать фруктовые сады неболѣе одного раза каждому изъ владѣльцевъ, но одна поливка подагается и составляетъ преимущество садовъ передъ другими отраслями, но слѣдуетъ стараться приноспять эти поливки къ дождямъ; 18) всѣ существующія ка-

павы и плотины для поливокъ садовъ и огородовъ, удаленныя отъ русла рѣки неболѣе какъ на 250 саж., оставить неприкосновенными; 19) владѣльцы, неимѣющіе плотинъ своихъ и возможности устроить ихъ на своей землѣ, по неудобству вывода воды на поверхность земли для поливокъ, должны пользоваться водою изъ канавъ впереди стоящихъ владѣльцевъ, съ правомъ проводить воду гдѣ будетъ возможно, по усмотрѣнію эксперта, чрезъ ихъ и свою землю съ тѣмъ однакожъ, что они обязаны будутъ провести канавы на свой счетъ, содержать ихъ ремонтировкой и за проводъ чрезъ чужую землю платить по соглашенію между собою, а въ случаѣ несогласія въ размѣрѣ платежа по рѣшенію медіаторовъ изъ землевладѣльцевъ, по совѣсти и безъ апелляціи; 20) тѣ-же, кому достанется пользоваться изъ готовыхъ канавъ своихъ сосѣдей, обязаны участвовать въ стоимости ихъ сооруженій и содержаніи, по соглашенію или по рѣшенію медіаторовъ, какъ сказано въ 19 пунктѣ; 21) отказать въ проводѣ воды, ради одной прихоти или произвола, никто невправѣ; 22) владѣльцы, которые находятся въ сторонѣ рѣки (100 саж.), и не составляютъ прирѣчнаго участка, включаются въ очередную поливку неиначе, какъ съ общаго согласія двухъ третей голосовъ всего участка; 23) мельницы, которыя невозвращаютъ воду въ рѣку, а расходуютъ ее изъ своихъ канавъ, по произволу, безъ всякаго порядка, должны быть ограничены правилами своего участка; 24) дать преимущество садамъ предъ мельницами въ теченіи лѣта на томъ основаніи, что послѣднія пользуются цѣлый годъ водою; 25) фокусы, употребляемые мельницами между собою съ цѣлью вредить другъ другу, какъ напримѣръ: отводъ воды въ сторону,— наказывать штрафомъ; 26) всѣ условія, которыя существуютъ между садовладѣльцами и мельницами, и садовладѣльцами между собою, если они противорѣчатъ настоящимъ правиламъ, считать недѣйствительными, такъ какъ они мѣшаютъ равноправности; 27) стоимость пло-

тинъ и канавъ, которыя перейдутъ въ общественное пользованіе, должна быть приведена въ извѣстность, и деньги за сооруженіе возращаются единажды ихъ хозяевамъ, отъ каждаго новаго пользователя, смотря потому, сколько падетъ на его долю по количеству поливаемой имъ земли, относительно всего пространства орошаемаго этими сооруженіями; ежегодная-же ремонтировка ихъ производится, какъ сказано прежде, на общій счетъ всѣхъ пользователей, также по вышеупомянутой раскладкѣ, — въ случаѣ надобности при содѣйствіи экспертовъ и медіаторовъ; 28) всѣ вышеозначенныя правила вводятся на два или на три года въ видѣ опыта, для практическихъ наблюденій и измѣненій, которыя могутъ потребоваться, и тогда уже упрочиваются для постояннаго употребленія

Прислявъ въ Управу всю изложенную переписку г. Бардаки въ отношеніи своемъ объясняетъ, что на съѣздѣ, бывшемъ въ Дуванксѣ 10 Мая, какъ и слѣдовало ожидать, выразилось два мнѣнія и каждое изъ нихъ составило свою особую партію и потому избрано вмѣсто одного, два Предсѣдателя. Большинство – Николая Говорова, а меньшинство его, Владиміра Бардаки, избраннаго и на первомъ съѣздѣ. Послѣдніе прибѣгли къ этой мѣрѣ потому собственно, что первые уклонились отъ заданной программы и дѣйствовали вопреки предложенію Управы; т. е не признавая ея вмѣшательства въ дѣлѣ пользованія водою, пожелали оставить порядокъ пользованія, основываясь на 424 и 425 ст. X тома 1 части, неотносящихся къ проточнымъ водамъ, и этимъ покончили и закрыли свое собраніе. Такимъ образомъ задачу втораго съѣзда пришлось выполнять Предсѣдателю отъ меньшинства и прежде избранной коммисіи, которую подкрѣпили еще 16 лицъ отъ втораго съѣзда, подписавъ предложенное мнѣніе коммисіи. При этомъ г. Бардаки добавляетъ, что перевѣсъ большинства въ этомъ случаѣ ничего не доказываетъ и останавливаться въ дѣлѣ реформъ пользованія

водою ради нѣмой цифры никакъ не приходится. Главную роль въ собраніи ихнемъ числительностію своею играли татары, незнакомые ни съ языкомъ, ни съ честными намѣреніями Управы, и кромѣ того запуганные слухами, которые распускали многіе, что у нихъ земство отбираетъ воду и что подъ словомъ «сохраненіе нынѣ существующихъ насажденій» должно разумѣть запрещеніе садить вновь деревья, какъ объясняетъ выраженіе это даже одинъ изъ грамотныхъ землевладѣльцевъ г. Васильевъ, который выразилъ свое опасеніе на этотъ счетъ въ поданномъ къ нему, г. Бардаки, мнѣніи А потому большинство неграмотное, неразвитое и запуганное само невѣдаетъ куда идетъ и что творитъ, на свою погибель, подстрекаемое крикунами собственниками воды. Это онъ имѣлъ случай видѣть и слышать на обѣихъ съѣздахъ. На послѣднемъ даже обращались къ нему съ жалобой на обиды въ дѣлѣ пользованія нѣкоторые изъ тѣхъ, кто только что подписалъ протоколъ г. Говорова о томъ, что они совершенно довольны настоящимъ порядкомъ пользованія водою и желаютъ удержать его и на будущее время, какъ напримѣръ: Аджи Аметъ изъ Кучукъ-Сюйренія. Но что онъ Аджи Аметъ вовсе недоволенъ прежнимъ порядкомъ, можно видѣть изъ заявленія, поданнаго коммисіи 1-го съѣзда; а что подписалъ протоколъ г. Говорова, можно видѣть изъ самаго протокола; и наконецъ, что онъ вторично обращался къ нему съ жалобою на новомъ съѣздѣ, сознаваясь, что самъ незналъ что подписалъ — есть свидѣтели. Все вышеупомянутое, представляя къ свѣдѣнію и на усмотрѣніе Управы, съ правилами составленными 1-ю коммисіею, Бардаки присовокупляетъ, что въ теченіи двухъ мѣсяцевъ коммисія трудилась надъ этой работой, неимѣя въ виду намѣреній Управы назначить новый съѣздъ по р Бельбеку, такъ какъ 5 Марта съѣздъ Бельбекскій состоялся и не бывшимъ на немъ предоставлена была возможность подавать въ теченіи Марта мѣсяца письменныя и сло-

весныя мнѣнія, для соображенія коммисіи — что они и сдѣлали.

II Каченскій съѣздъ.

12 Мая собрались въ имѣніе Графа Мордвинова садовладѣльцы по р. Качѣ, въ числѣ 26 человѣкъ, избрали Предсѣдателемъ съѣзда Титулярнаго Совѣтника Бардаки и назначили совѣщательное собраніе для составленія новыхъ правилъ о пользованіи проточною водою изъ рѣки Качи на 21 число Мая въ деревнѣ Аранчи, какъ мѣстѣ болѣе центральномъ. 21 числа въ собраніе это прибыло 34 землевладѣльца, коими избрана изъ 12 человѣкъ особая коммисія, для составленія правилъ о пользованіи водою, разсмотрѣны нѣкоторыя частныя заявленія, сдѣланы общія указанія для руководства коммисіи, составленъ о всѣхъ распоряженіяхъ особый протоколъ и затѣмъ собраніе закрыто.

Избранная коммисія, исполняя порученіе съѣзда, въ своей запискѣ, подписанной 48 землевладѣльцами изложила: 21 Мая въ д. Аранчи, по общему желанію всѣхъ присутствующихъ (исключая г. Кази, Мейера и Контарино) избрана коммисія изъ 11 лицъ, выборныхъ отъ всѣхъ значительныхъ пунктовъ долины, такъ чтобы въ лицѣ коммисіи являлась цѣлая рѣка, на всемъ ея протяженіи и заявляла бы свои требованія, не нарушая общихъ правъ и равновѣсія въ дѣлѣ пользованія, и кромѣ того былъ составленъ протоколъ собранія въ видѣ конспекта для руководства коммисіи, который прилагается въ подлинникѣ № 2 (протоколъ собранія) О чемъ было донесено Управѣ 12 Іюля, и копія протокола была также представлена съ поясненіями за № 3. Въ настоящее время занятія наши окончены, свѣдѣнія, какія было возможно собрать, собраны не смотря на упорство гг. недоброжелателей. Они всякими путями и подложными заявленіями старались помѣшать общему дѣлу, котораго ждетъ масса страждущихъ, какъ благодати. Что можно видѣть изъ

заявленій не только отдѣльныхъ лицъ, но даже цѣлыхъ деревень, какъ напримѣръ: деревень Эскель и Мамашай, которыя вопіютъ противъ злоупотребленій и какъ послѣдніе по своему мѣстоположенію, находясь при устьи рѣки, постоянно бѣдствуютъ. (№ 4 и 5—два заявленія) Что же касается до заявленій, выражающихъ свое нежеланіе какихъ бы то ни было измѣненій въ дѣлѣ пользованія водою, то всѣ они подложны, и односторонни и вызваны зависимымъ положеніемъ татаръ отъ садовладѣльцевъ, на землѣ которыхъ они живутъ; а потому идти на перекоръ имъ не смѣютъ и подписываютъ все, что имъ подсовываютъ, вопреки собственныхъ желаній. Между тѣмъ они бѣдствуютъ и молчатъ, чтобы непопасть изъ одной бѣды въ другую, не зная будетъ ли успѣхъ на сторонѣ новаго дѣла. А потому лично и устно просятъ коммисію дѣйствовать помимо ихъ и за все хорошее обѣщаютъ сказать вѣчное спасибо; на примѣръ, деревня Оранчи (заявленіе № 6,) Оранчинцы, посредствомъ Шейха Ефендикойскаго монастыря, изъ угожденія г-жи Мейеръ (на землѣ которой живутъ они) подали завленіе свое, что довольны настоящимъ порядкомъ и лучшаго не желаютъ. Заявленіе это представлено въ подлинникѣ Управѣ, а въ копіи передано г. Кази нашей коммисіи, какъ бы заявленіемъ землевладѣльцевъ всей Качинской долины, что совершенно ложно, потому что подписи принадлежатъ собственно оранчинскимъ поселянамъ всѣхъ возрастовъ. Потомъ, когда татары эти были спрошены въ присутствіи всей коммисіи, волостнаго старшины и писаря волости, есть-ли у нихъ порядокъ пользованія и въ чемъ онъ заключается, то они объяснить того не съумѣли, а только сознались, что сами незнали, что подписывали и что не подписать не смѣли, но что порядка никакого у нихъ нѣтъ, да и быть немогло. Что можно видѣть изъ подлинныхъ документовъ переписки г-жи Мейеръ съ г-жею Шурхайло въ 1861 году, по случаю спора за воду. (№ 7 и 8, два письма г-жи Мейеръ и одно г-жи

Шурхайло). Изъ писемъ этихъ видно: а) что нѣкоторымъ изъ владѣльцевъ приходится поливать сады свои по одному разу въ теченіи 7 лѣтъ, другіе вовсе неполиваютъ, а есть между ними и такіе, которые крадутъ воду, чтобы полить, какъ напримѣръ г. Шабетай, и вообще что поливки производятся очень скупо, чуть не стаканами; б) что нѣкоторые запираютъ воду до капли и потомъ спускаютъ въ рѣку, чтобы недать ее сосѣду; в) и что ремонтировка арикбаша. жолоба и канавъ производится не на общественный счетъ, какъ бы слѣдовало, но дѣлается въ видѣ жертвы кѣмъ нибудь однимъ, который впослѣдствіи присваиваетъ себѣ право хозяина воды. Какъ же не быть послѣ всего этого ссорамъ? Ссоры повторяются чуть не каждый день, но бываетъ и хуже. (Топили другъ друга въ канавахъ исторія съ Новиковымъ) Всѣ землевладѣльцы здѣсь раздѣляются въ дѣлѣ пользованія на 5 классовъ: 1) г-жа Мейеръ и Кази, которые пользуются водою и присвоеннымъ правомъ торговать ею; 2) наслѣдники и преемники Папалекси, которые пользуются водою но не правомъ торга; 3) тѣ, которыя пользуются водою за деньги; 4) которые вовсе ею непользуются за неимѣніемъ денегъ и 5) которые пользуются воровствомъ. Все это ничѣмъ необусловлено: ни правилами, ни очередью, ни таксою, а потому можетъ ли быть порядокъ и не быть безпорядка? Вслѣдствіе этого всѣ владѣльцы, за исключеніемъ гг. Кази и Мейеръ, даже имѣющіе право на воду по документамъ, отказываются отъ этого исключительнаго права, требуютъ очередной поливки и общественнаго управленія, во избѣжаніе существующаго произвола. (№ 9. Заявленіе 9 лицъ.) Деревня Эфендикой, принадлежащая братьямъ Кази: тутъ повторяется таже исторія: татаръ немного, но и тѣ молчатъ, между тѣмъ совладѣлецъ Илья Кази, повѣренный брата его Александра — подполковникъ Вангели, въ своемъ заявленіи доводитъ до свѣдѣнія коммисіи, что Илья Кази, помимо его вѣдѣнія и во-

преки желанію производитъ торгъ водою изъ Голумбейскаго арикбаша, который онъ проситъ прекратить. № 10. (Довѣренность Вангели). Деревня Калантай имѣетъ свой общественный арикбашъ и общественное изъ него пользованіе водою; арикбашъ этотъ выстроенъ въ 1836 году, а до того Калантайцы получали воду изъ помѣщичьей канавы и за весьма дорогую цѣну, вслѣдствіе чего рѣшились, благодаря выгодному положенію мѣстности, устроить свой собственный арикбашъ и установить безобидное, равноправное и бережливое пользованіе, соображаясь съ количествомъ земли и внесенной каждымъ платы на устройство арикбаша, что видно изъ формальнаго условія, составленнаго въ 1836 № 11. (Калант. условіе). Деревня Голумбей: собственно татары молчатъ, но изъ этого неслѣдуетъ, что они довольны. О порядкѣ-же пользованія можно судить по приложеннымъ заявленіямъ гг. Димака, Штейеръ, Чурека, Бурпаша, Мортхая Эгиза, Шапшала, Исаака Борю и Сеитъ Амета, какъ повѣреннаго отъ татаръ. №№ 12, 13 и 14. Послѣднее заявленіе за № , въ подлинникѣ отправлено въ Управу. а копія представлена нашей коммисіи. Нужно имѣть въ виду при этомъ, что арикбашъ, отъ котораго идетъ вода въ Голумбейскіе сады, устроенъ при деревняхъ: Чоткарахъ и Акшеихъ; воду получаютъ нижніе сады изъ подъ мельницы, которая принадлежитъ наслѣдницамъ Мавромихали. Мѣстность Качи, начиная отъ моря до Голумбея включительно, есть самая многолюдная, самая разнообразная и самая безпокойная въ дѣлѣ пользованія водою; а потому въ этой половинѣ рѣки встрѣчаются всѣ случайности, которыя далѣе вверхъ, по теченію Качи, повторяются въ меньшихъ размѣрахъ и не въ такой сложности и совокупности; чему отчасти способствуетъ и выгода положенія верхнихъ владѣльцевъ передъ нижними, (на верху воды всегда больше) потому-то далѣе Голумбея вверхъ, по изслѣдованіямъ коммисіи оказывается, что тамъ торговля водою не существуетъ,

но существуетъ произволъ пользованія на правѣ сильнаго и выгодахъ положенія всякаго предъидущаго предъ своимъ послѣдующимъ, а слѣдовательно бываютъ всякаго рода стычки, которыя оканчиваются даже убійствомъ, какъ гласитъ преданіе о случаѣ, бывшемъ между Чакировымъ и Властари. Такимъ образомъ, куда ни глянешь: тамъ крѣпостные насыпи дѣлаютъ, чтобы уничтожить доступъ къ водѣ, какъ было съ Септаромъ Оранчинскимъ; тамъ топятъ другъ друга, какъ сказано выше — словомъ, отъ начала и до конца, отъ устья и до истока, вездѣ встрѣчаешь рядъ споровъ, жалобъ и всякихъ неурядицъ. А потому, волей и неволей приходишь къ заключенію, что слѣдуетъ же наконецъ положить предѣлъ имъ, и какъ можно скорѣе, чтобы не повредить еще болѣе тѣмъ данникамъ, которые возстали (при настоящихъ собраніяхъ) противъ своихъ притѣснителей. Сознаютъ эту необходимость уже всѣ, за исключеніемъ двухъ или трехъ личностей, упирающихся на свое незаконное право и вербующихъ въ свои подписчики всякими путями и неправдами встрѣчныхъ и поперечныхъ. Мы же, нижеподписавшіеся, уполномоченные обществомъ для составленія правилъ будущаго безобиднаго пользованія водою изъ рѣки и канавъ по Качинской долинѣ, всматриваясь во всѣ способы существующихъ поливокъ, при осмотрѣ арикбашей, распрашивая о выгодахъ каждаго изъ способовъ пользованія, соображаясь съ поданными заявленіями и мнѣніями верхнихъ владѣльцевъ какъ напримѣръ: опубликованнагог. Ханджогло. (№ 15. Мнѣніе Ханджогло) и Кабакчіева. представившаго свои замѣтки въ подлинникѣ Управѣ, а въ копіи нашей коммисіи (№ 16, замѣтки Кабакчіева) и наконецъ, согласуясь съ данной инструкціей,—придерживаться существующихъ обычаевъ, не могли не отдать предпочтенія лучшему изъ нихъ— Калантайскому, между всѣми прочими, существующими какъ по этой, такъ и по другимъ долинамъ, Это единственный околодокъ, гдѣ вода съ давнихъ временъ (съ 1836 года)

стала общественною собственностію. Жаль только одного, что ослабъ надзоръ за исполненіемъ въ точности условій контракта; но и за всѣмъ тѣмъ, тамъ нѣтъ или гораздо менѣе споровъ и неудовольствій за воду, которые между тѣмъ никогда не прекращались въ то время, когда Калантайцы были въ зависимости отъ сосѣдняго водовладѣльца. А потому коммисія предлагаетъ, въ частности для каждаго изъ арикбашей, ввести Калантайскій порядокъ пользованія, т. е. взять арикбаши отъ частныхъ лицъ и сдать въ общественное пользованіе, а стоимость ихъ сооруженій возвратить по оцѣнкѣ бывшимъ водовладѣльцамъ и распредѣлять воду между всѣми, согласно условіямъ, составленнымъ по общему уговору на подобіе Калантайскаго; —тогда право собственности не будетъ нарушено и право общаго пользованія изъ арикбашей будетъ основано на куплѣ. Хотя нужно добавить при этомъ, что хозяева арикбашей давнымъ давно сборомъ за воду окупили по нѣсколько разъ стоимость своихъ сооруженій. Канавы же, проведенныя чрезъ чужія земли прежде, неподлежатъ оплатѣ, такъ какъ они уже существовали и вѣроятно были проведены на основаніи чего-либо. Возставать противъ этого предложенія никто не долженъ, да и нѣтъ смысла въ сопротивленіи съ той минуты, какъ вода перешла изъ частной собственности въ общественную. При отчужденіи этомъ всякій хозяинъ плотины— охотно согласится сдать ее обществу, чтобы избавиться отъ заботъ и расходовъ и кромѣ того получить вознагражденіе за сооруженіе, которое само по себѣ недаетъ никакихъ правъ на общественную собственность. Г-жа Мейеръ, какъ одна изъ участницъ при устройствѣ арикбаша и жолоба, заправляющаго водою на правахъ давности и расходовъ, ждетъ и недождется этой поры (когда общество освободитъ ее отъ тяжелаго бремени, что можно видѣть изъ подлиннаго письма ея, при семъ приложеннаго за № 17). Въ письмѣ этомъ г-жа Мейеръ объясняетъ причины побуждающія ее

къ закрытой продажѣ воды, къ которой прибѣгаетъ она по необходимости, что и понятно очень. Преемники покойнаго Папалекси, какъ одного изъ строителей арикбаша, заявляютъ о своемъ отреченіи особымъ предложеніемъ за № 9. Совладѣлецъ Ильи Кази, повѣренный брата его Александра, Подполковникъ Вангели, какъ наслѣдникъ части арикбаша, одобряетъ это своимъ полнымъ согласіемъ, за № 18. Объ остальныхъ и говорить нѣчего. Слѣдовательно отъ моря до Голумбея всѣ согласны. Нужно добавить при этомъ, что при устройствѣ Голумбейскаго арикбаша (который орошаетъ Эфендикой, Оранчи и частью Эскельскіе сады) тремя владѣльцами, право ихъ на воду было распредѣлено на три части, но съ продажами, послѣдовавшими послѣ того времени, каждый участокъ, который отходилъ отъ этихъ лицъ въ постороннія руки, уносилъ съ собою извѣстный пай на право пользованія водою, сообразно своему пространству и общему праву. Тѣ же участки, которые перешли новымъ владѣльцамъ отъ татаръ, неполучаютъ воды или получаютъ за деньги, когда вздумаютъ отпустить ее наслѣдники водовладѣльцевъ бывшихъ и давно умершихъ гг. Новикова, Кази, Папалекси и Мавромихали. Такимъ образомъ, если земство необратитъ вниманія на подобную родовую монополію и неравенство, и недастъ возможности стать всѣмъ подъ одинъ уровень въ дѣлѣ пользованія, то зло никогда непрекратится. Далѣе отъ Голумбея вверхъ по теченію до самаго истока, торговля водою несуществуетъ и пользованіе изъ арикбашей имѣетъ въ нѣкоторой степени общественный характеръ, такъ какъ арикбаши содержатся и исправляются на общественный счетъ или общественными силами; но недостаетъ тамъ какъ и вездѣ только порядка, который бы ограждалъ права и ограничивалъ произволъ сильныхъ противъ слабыхъ. Достигнуть этого возможно нейначе, какъ съ введеніемъ правилъ, постановленныхъ Бельбекскою коммисіею, предложенныхъ при ея мнѣніи. Съ правилами этими нельзя не со-

гласиться: они ограничиваютъ произволъ, обусловливаютъ нѣкоторые случайности, которые чаще другихъ встрѣчаются въ дѣлѣ пользованія и наконецъ указываютъ въ общихъ чертахъ систему пользованія, основанную на очереди, надзорѣ и штрафѣ — весьма необходимомъ для поддержанія порядка. Примѣнять эти общія правила можетъ каждая рѣка, каждый участокъ, или каждая плотина и арикбашъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, держась только одного коренного начала. А потому мы вполнѣ одобряемъ ихъ и желаемъ подвести нашу долину подъ эту систему пользованія съ тѣмъ, чтобы было предоставлено намъ въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ учредить, на основаніи сказанныхъ правилъ, частныя положенія. (№ 19. Бельбекскія правила). Для чего потребуются особыя собранія, (участковыя) они укажутъ какимъ образомъ слѣдуетъ раздѣлить рѣку на участки и какъ удобнѣе установить очередь: по каждому участку или по каждому арикбашу, если послѣднихъ придется по нѣсколько въ одномъ участкѣ. Тоже самое можно сказать и объ надзорѣ: нельзя еще опредѣлить, какъ лучше установить его по участкамъ или по арикбашамъ. Все это обнаружится и выскажется въ свое время, т. е. когда будетъ разрѣшено и предоставлено главное. Мнѣнія гг. Ханджогло и Кабакчіева приняты къ свѣдѣнію при составленіи настоящей записки. Мнѣніе г. Ханджогло, какъ общій взглядъ на настоящее пользованіе проточными водами и мнѣніе г. Кабакчіева, какъ частное предложеніе, касающееся собственно интересовъ верхнихъ владѣльцевъ, преимущественно мельничныхъ. (№ 15, мнѣніе Ханджогло № 16, мнѣніе Кабакчіева). Послѣднее примется въ соображеніе въ то время, когда будутъ составляться гг садовладѣльцами частныя положенія для каждой отдѣльной мѣстности. Мнѣніе же г. Ханджогло совпадаетъ во всемъ съ нашимъ взглядомъ и расходится только въ понятіи объ очередномъ пользованіи, которое онъ превратно

объясняетъ и недопускаетъ при существованіи огородничества. Для насъ же все равно, существуетъ ли огородничество или нѣтъ; въ томъ или другомъ случаѣ очередь возможна, потому что въ очередномъ порядкѣ пользованія дается время на право поливки, сообразно общей возможности и потребности каждаго изъ владѣльцевъ (опредѣленное общимъ соглашеніемъ), а потому куда употребитъ воду въ этотъ промежутокъ времени владѣлецъ—на огородъ или на поливку деревъ,—до насъ не касается, лишь бы при распредѣленіи поливокъ участь деревъ не была принесена въ жертву огородовъ; запретить же поливать огороды въ урочное время никто не въ правѣ. Въ чемъ же, послѣ этого, будетъ заключаться общее пользованіе водою для тѣхъ, кто неимѣетъ фруктовыхъ деревьевъ, а только огороды? Право на воду принадлежитъ въ извѣстной степени всѣмъ вмѣстѣ и каждому порознь; слѣдовательно, своею долею воды въ указанное время каждый вправѣ располагать по своему усмотрѣнію, какъ необходимою принадлежностью того участка, которымъ онъ владѣетъ Необходимость эту прекрасно выразилъ въ своемъ мнѣніи г. Взметневъ, гдѣ онъ говоритъ: что законодательная мудрость соединила въ одно цѣлое землю и воду, какъ два естественные дѣятели растительнаго царства, равно необходимые и для воспитанія животныхъ; и потомъ въ другомъ мѣстѣ продолжаетъ: стоитъ только разъединить воду и землю, отдавъ первую одному, а вторую другому, и отъ этого все омертвѣетъ. Жаль только, что подобную прекрасную систему онъ присвоиваетъ исключительно собственнымъ владѣніямъ и только, отъ чего истина перестаетъ быть истиной. Что же до огородничества, то мы полагаемъ, что оно должно пользоваться водою на однихъ правахъ съ фруктовыми деревьями, что составляетъ преимущество послѣднихъ, т. е. сохраненіе нынѣ существующихъ насажденій, которое вмѣнено намъ въ обязанность даже инструкціею; если же этого очереднаго поль-

зованія водою (во время засухъ) окажется недостаточно для огородовъ, то тогда огородники пусть сами прибѣгнутъ къ помпамъ, колодезямъ — словомъ, къ чему имъ будетъ угодно. Это ужъ ихъ дѣло, наша же обязанность — указать средства, какимъ образомъ уничтожить произволъ и уравнять право, а остальное укажетъ время и опытъ, который необходимъ для каждаго нововведенія Прилагаемъ для соображеній будущихъ собраній еще нѣсколько заявленій, по которымъ можно судить о нашемъ печальномъ положеніи. Въ заключеніе мы всѣ просимъ Управу, при разрѣшеніи вопроса о водѣ въ общемъ собраніи пригласить туда (какъ сказано въ журналѣ чрезвычайнаго губернскаго собранія 24 Августа 1867 года) Владиміра Бардаки, которому знакомо это дѣло по двумъ коммисіямъ: Каченской и Бельбекской, въ которыхъ онъ былъ избранъ Предсѣдателемъ А потому онъ можетъ быть полезнымъ для разрѣшенія всѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ встрѣтиться при разрѣшеніи нашихъ предложеній, тѣмъ болѣе, что ему мы вполнѣ довѣряемъ наши интересы.

Представляя изложенную записку г. Бардаки 6 Сентября прислалъ и слѣдующія приложенія: постановленіе съѣзда 12 Мая, протоколъ Арапчинскаго совѣщательнаго собранія, заявленіе поселянъ деревень Эскель, Мамашай, Оранчи, переписку между г-жею Мейеръ и г-жею Шурхайло, отрѣченіе 9-ти владѣльцевъ, наслѣдниковъ Папалекси, отъ исключительнаго права пользоваться водою, заявленіе Вангели о безпорядкахъ въ д. Эфендикой, заявленіе Калантаевцевъ о нежеланіи новыхъ правилъ, отзывъ 14 владѣльцевъ д. Голубей о безпорядочномъ пользованіи водою, частныя мнѣнія Ханджогло и Кабакчи, подлинное письмо г-жи Мейеръ, какъ доказательство желанія общественнаго порядка въ пользованіи водою, отрѣченіе Вангели отъ правъ на воду и заявленіе Шурхайло о безпорядкахъ уже въ этомъ году и даже во время дѣйствій коммисіи. Кромѣ того въ Управѣ

получены частныя заявленія, а именно: 1) Бакчисарайскаго купца Эмануила Кабакчи, который въ первомъ отзывѣ отъ 6 Марта, объясняя почему несостоялся 5 Марта съѣздъ на Качѣ, представилъ прилагаемую въ подлинникѣ записку, приготовленную для чтенія на съѣздѣ; а во второмъ полученномъ въ Управѣ 24 Мая изложилъ. На съѣздъ, вновь, назначенный Управою 12 Марта для составленія правилъ къ безобидному пользованію проточною водою на р. Качѣ, прибыло болѣе 40 владѣльцевъ; въ числѣ ихъ были представители интересовъ всѣхъ мѣстностей нашей долины; не смотря на то, съѣздъ имѣлъ такой же плачевный исходъ, какъ и въ первый разъ: отсутствіе всякаго единогласія, при самомъ началѣ приступа къ дѣлу, сдѣлало невозможнымъ выборъ предсѣдательствующаго. Рѣшились обойтись безъ него и самимъ приступить къ составленію правилъ, но послѣ всевозможныхъ предложеній, толковъ и споровъ, продолжавшихся болѣе 5 часовъ невозможность прійти къ какому нибудь соглашенію и добиться какого нибудь результата сдѣлалась также очевидною. Всякій твердилъ о своемъ личномъ интересѣ, а о пользѣ общей и слушать не хотѣлъ. Оставаясь при своемъ мнѣніи, кончили тѣмъ, чтобы каждому особо представить свое предложеніе на обсужденіе Управы При безпристрастномъ наблюденіи за характеромъ съѣздовъ, легко дойти до причины неспособности и несостоятельности оныхъ къ выполненію своего назначенія: причина зла кроется въ томъ же укоренившемся шаткомъ понятіи о правѣ пользованія водою и въ томъ произволѣ, которымъ сопровождается это пользованіе до сего времени. Такъ называемые монополисты, овладѣвшіе правомъ пользованія водою и торгующіе онымъ, интриговали и домогались всѣми силами, чтобы остаться при прежнемъ порядкѣ. Владѣльцы же мѣстъ, гдѣ общее пользованіе водою существуетъ хотя въ принципѣ, вслѣдствіе того же неустановившагося понятія о правѣ, желали проложить себя путь въ кандидаты монополіи; а голосъ угнетен-

ныхъ, при общемъ крикѣ, былъ заглушенъ, какъ бываетъ всегда при подобныхъ явленіяхъ общественнаго нестроя. А между тѣмъ раціональное и удовлетворительное рѣшеніе вопроса о порядкѣ пользованія водою было бы одною изъ благотворныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ земствомъ для развитія и преуспѣянія мѣстнаго хозяйства, что однако нельзя достигнуть иначе, какъ послѣ серьезнаго и осмотрительнаго труда. Всякая поспѣшность, могущая повлечь за собою ошибки, гибельно отозвется въ послѣдствіи. Заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія, поручить съѣздамъ владѣльцевъ составленіе правилъ о пользованіи водою, было какъ нельзя болѣе справедливо Но на дѣлѣ дважды было доказано, что съѣзды эти, безъ непосредственнаго содѣйствія и участія представителей земства, не въ состояніи выполнить возложенное на нихъ порученіе. А потому мое мнѣніе, чтобы каждый изъ насъ владѣльцевъ, представляя свое предложеніе на благоусмотрѣніе Управы, присовокупилъ свою просьбу о назначеніи комитета изъ нѣсколькихъ избранныхъ, самостоятельныхъ и практическихъ владѣльцевъ по нашей долинѣ, для разбора и оцѣнки данныхъ, полученныхъ въ Управѣ отъ бывшихъ съѣздовъ и разработки, на основаніи оныхъ правилъ о порядкѣ пользованія водою. А земство съ своей стороны содѣйствовало бы комитету начертаніемъ программы его будущихъ дѣйствій и назначеніемъ ему въ руководители одного изъ членовъ Земской Управы, лица вполнѣ знакомаго съ обсуждаемымъ предметомъ и заслужившаго общее довѣріе, который съумѣлъ бы водворить порядокъ и согласіе между членами комитета, предупрежденіемъ возбужденія страстей при столкновеніи противуположныхъ интересовъ и приведеніемъ всѣхъ къ убѣжденію, что только чрезъ пожертвованіе каждымъ изъ насъ частью считаемыхъ за собою правъ, можетъ водвориться порядокъ общаго пользованія водою, и вмѣстѣ съ тѣмъ возстановится благосостояніе нашего поливнаго хозяйства. Я уже имѣлъ честь представить въ

Управу составленную мною записку, пространно изложенную о правѣ и порядкѣ пользованія водою на р. Качѣ. Составленныя мною нынѣ и при семъ прилагаемыя правила о томъ же, изложенныя систематически, коротко и ясно, есть выводъ изъ приведенныхъ въ той запискѣ фактическихъ свѣдѣній и объясненій; кромѣ того, въ правилахъ этихъ даны отвѣты и на такіе вопросы, которые имѣютъ отношеніе лишь къ частнымъ интересамъ нѣкоторыхъ мѣстностей Качинской долины. Такимъ образомъ предлагаемыя правила, при полнотѣ содержанія и практичности оныхъ, легко могутъ быть примѣнены по всей нашей долинѣ въ порядкѣ пользованія водою; а потому я покорнѣйше прошу Управу пріобщить правила эти къ моей же запискѣ и не оставить обратить на нихъ надлежащее вниманіе. При этомъ приложены слѣдующія правила: 1) право пользованія проточною водою изъ рѣчки Качи принадлежитъ исключительно однымъ прирѣчнымъ землевладѣльцамъ этой долины; 2) каждый изъ владѣльцевъ этихъ имѣетъ одинаковое право въ пользованіи водою, сообразно роду своего хозяйства, при соблюденіи всѣми правилъ установленныхъ для равномѣрнаго, бережливаго и безобиднаго пользованія; 3) правила эти должны опредѣлить: а) порядокъ устройства и содержанія отводовъ или арикбашей; б) устройство и содержаніе водяныхъ каналъ и в) порядокъ пользованія уже отведенною изъ рѣчки водою для дѣйствія водяныхъ мельницъ, для поливки садовъ, виноградниковъ и огородовъ; 4) арикбаши, устроенные по рѣчкѣ, должны считаться общественными сооруженіями и существованіе, цѣлость и неприкосновенность ихъ должна быть обезпечена закономъ; 5) вновь устроивать арикбаши, кромѣ существующихъ, запрещается, исключая можетъ быть только въ такомъ случаѣ, когда новый арикбашъ устроивается съ согласія цѣлаго общества и служитъ къ сбереженію воды для общаго пользованія; 6) при починкѣ или устройствѣ вновь уже существовавшаго, но разореннаго арикбаша, вла-

дѣльцы онаго должны слѣдовать сколько это возможно указаніямъ тѣхъ хозяевъ, при владѣніи которыхъ устроенъ арыкбашъ, чтобы непричинить имъ вреда. Но всякія требованія и претензіи тѣхъ хозяевъ, клонящихся къ уничтоженію арыкбаша или къ уменшенію отводимаго имъ количества воды, остаются безъ послѣдствій. 7) Владѣлецъ, при владѣніи котораго устроенъ арыкбашъ, неимѣетъ права, посредствомъ отводовъ, вдаваться въ ложе рѣчки, и именно выше того арыкбаша вдоль по всему протяженію его владѣній. 8) Въ починкѣ и содержаніи арыкбашей въ исправности для отвода воды, должны участвовать всѣ владѣльцы пользующіеся тою водою. Владѣльцы мельницъ, по минованіи времени поливки, одни должны заботиться о починкѣ арыкбаша. 9) Каждый садовладѣлецъ долженъ содержать канаву, съ которой онъ пользуется водою, въ надлежащей исправности по протяженію его сада, т. е. очищать, укрѣплять берега и разширять ея, гдѣ слѣдуетъ. 10) Если по мельничной канавѣ, кто либо изъ садовладѣльцевъ найдетъ для себя выгоднымъ или необходимымъ, провести идущую чрезъ его владѣніе мельничную канаву въ другомъ мѣстѣ, то это онъ имѣетъ право сдѣлать не иначе, какъ съ согласія и по указанію владѣльца мельницы стоящей на той канавѣ; 11) если же по которому либо изъ садовъ, чрезъ которые проходитъ мельничная канава, она прошла по краю обрыва и берега ея, при каждомъ полноводіи и напорѣ льда, обрушиваются, то владѣлецъ мельницы имѣетъ право требовать, чтобы владѣлецъ сада, провелъ бы канаву по дальше отъ обрыва съ соблюденіемъ того же уровня, какой имѣетъ ложе канавы; 12) Устройство водоподъемныхъ машинъ и насосовъ на канавахъ, принадлежащихъ обществу, для какой бы то ни было цѣли, должно быть запрещено; 13) необходимо продолженіе существующихъ водяныхъ канавъ для поливки тѣхъ садовъ, которые были лишены права на воду по настоящее время. Но для разведенія вновь садовъ и виноградниковъ,

или для устройства мельницъ на мѣстахъ, расположенныхъ по долинѣ, продолженіе можетъ быть допущено съ согласія нижнихъ и верхнихъ владѣльцевъ той мѣстности; 14) право владѣльцевъ каждаго аркбаша отводить изъ рѣчки воду, пока они не высохли, при отводѣ должно быть неприкосновенно по закону; 15) отводимая вода должна служить только для дѣйствія мельницъ, для поливки виноградниковъ, садовъ, садовыхъ питомниковъ и огородовъ, въ размѣрѣ опредѣленномъ. *Примѣчаніе:* орошеніе луговъ посредствомъ напуска воды изъ водяныхъ канавъ допускатся только одинъ разъ весною до 15 Апрѣля; 16) владѣльцы мельницъ имѣютъ право пользоваться водою круглый годъ, а именно: лѣтомъ—въ пору поливки, днемъ пользоваться тѣмъ излишкомъ воды, который остается отъ поливки, а ночью т. е. отъ захода солнца до восхода, всѣмъ тѣмъ количествомъ воды, какое притекаетъ изъ рѣчки по канавѣ; въ остальное время года—свободно и безпрепятственно; 17) поливка виноградниковъ происходитъ разъ, весною, когда въ рѣчкѣ достаточно воды и должна происходить безпрепятственно, но по очереди какъ для садовъ; 18) поливка садовъ должна заключаться въ томъ, чтобы вода прошла канавками по линіямъ всѣхъ деревъ въ саду. Затопленіе всего пространства подъ садомъ можетъ быть допущено только одинъ разъ,—весною до 15 Апрѣля; 19) поливка садовъ и садовыхъ питомниковъ необходима 5 разъ въ лѣто, а именно: 1 разъ, до развитія почекъ на деревьяхъ, 2 разъ когда отцвѣтутъ деревья, 3 разъ по сборкѣ сѣна въ садахъ, 4 разъ въ концѣ Іюля и 5 разъ въ концѣ Августа, съ соблюденіемъ очереди; 20) очередь установить между садовладѣльцами одного арикбаша и непремѣнно начинать поливку садовъ по теченію канавы, снизу вверхъ; 21) при достаточной водѣ дозволяется 3 или 4 хозяевамъ, которымъ очередь поливать свои сады, разомъ приступить къ поливкѣ; а при маловодіи и засухѣ поливать сады по одиночкѣ, одинъ за другимъ и послѣдовательно. По-

ливку сада считать окончennою, когда вода прошла по линіямъ всѣхъ деревъ въ саду; 22) для сбереженія воды и для успѣха дѣла поливки, необходимо обязать каждаго садовладѣльца непремѣнно въ лѣто два раза чистить всѣ канавы въ саду: 1 разъ до начала поливки, а 2 разъ—по уборѣ сѣна или предъ 4 поливкой; 23) поливку производить только днемъ, т. е. начинать съ восхода солнца и остановиться съ заходомъ, а на ночь предоставить воду на пользованіе мельницъ, чрезъ которыя вода идетъ далѣе по рѣчкѣ въ пользу нижнихъ мѣстностей; 24) работникъ при поливкѣ долженъ стараться о скорѣйшемъ и успѣшномъ окончаніи дѣла поливки и ни подъ какимъ видомъ недоженъ отлучаться или заниматься другимъ дѣломъ; 25) при соблюденіи предлагаемыхъ правилъ, вопросъ о равномѣрномъ, бережливомъ и безобидномъ пользованіи водою каждымъ прирѣчнымъ владѣльцемъ, былъ бы рѣшенъ вполнѣ удовлетворительно и притомъ съ неприкосновеннымъ сохраненіемъ существующихъ насажденій фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ; но этого никакъ не возможно достигнуть, если оставить за владѣльцами право разводить въ тоже время огороды, сколько кому вздумается; 26) разведеніе огородныхъ растеній, требуя самой обильной поливки, при относительно меньшей пользѣ, — есть главная причина упадка садоводства въ Крыму, и эту отрасль поливнаго хозяйства необходимо, если не совершенно запретить, особенно въ мѣстахъ гдѣ разведены сады и гдѣ вода есть общее достояніе, то по крайней мѣрѣ ограничить, дозволяя каждому владѣльцу разводить оныя на пространствѣ не болѣе 60 грядокъ, изъ коихъ каждая длиною въ 3, а шириною въ $^1/_2$ сажени; 27) для поливки огорода въ показанномъ размѣрѣ предоставить всѣмъ владѣльцамъ одного арыкбаша брать воду разомъ всѣмъ до 20 Мая—2 дня, а послѣ одинъ,—опредѣленные дни въ недѣлю; 28) всякій владѣлецъ родника или источника имѣетъ право на пользованіе водою изъ оныхъ безпрепятственно и по своему усмотрѣнію въ

собственномъ владѣніи; по излишекъ воды принадлежитъ опять обществу и владѣлецъ онаго не имѣетъ права предоставить ненужное ему количество воды въ пользованіе одного лица; 29) контроль за точнымъ исполненіемъ правилъ о порядкѣ пользованія водою слѣдуетъ возложить на выборныхъ изъ среды владѣльцевъ, съ условіемъ, чтобы между этими выборными были поборники интересовъ всѣхъ отраслей поливнаго хозяйства; 30) опредѣленіе размѣра отвѣтственности за нарушеніе изъясненныхъ правилъ должно идти законодательнымъ порядкомъ; 2) заявленіе деревень Калайтай и Эфендикой о существованіи у нихъ съ 1836 года общественнаго порядка пользованія водою, который и теперь они находятъ возможно лучшимъ; 3) два заявленія г. Мейеръ, полученныя 24 Мая и 24 Іюня, въ коихъ г. Мейеръ, доказывая право на воду каждаго владѣльца во всемъ пространствѣ ея имѣнія, приводитъ примѣры на то, что вода вліяетъ на цѣнность имуществъ и затѣмъ, выразивъ свои взгляды на право собственности, на необходимость сохранить установившійся законъ, на обязанность поддерживать общественный порядокъ и на другія общеизвѣстныя и уже сознанныя истины, приходитъ къ заключенію, что было бы полезно и законно сохранить прежнія правила о пользованіи водою; 4) отзывъ 9 землевладѣльцевъ о необходимости установленія новыхъ правилъ для пользованія водою; 5) два отзыва 160 человѣкъ татаръ, подписавшихъ заявленіе по татарски, безъ перевода на русскій языкъ и писанные рукою г. Кази, какъ видно по сличенію прошенія его о выдачѣ копіи съ означеннаго заявленія 9 владѣльцевъ и 6) заявленіе г. Макухиной, присланное изъ Губернской Управы, въ которомъ она изложила: «всякая водяная канава, проведенная по землямъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, есть общее достояніе тѣхъ владѣльцевъ и чтобы пользоваться равномѣрно и безобидно ею, полагаю справедливымъ установить: 1) канаву долженъ держать въ порядкѣ каждый владѣлецъ

на протяженіи своей земли, потому что чѣмъ длиннѣе проходитъ канава, тѣмъ большее количество земли ею поливается; 2) поливать сады по очереди, положивъ время на каждую десятину (у меня въ день, при средней водѣ, поливается отъ восхода до заката солнца 3 десятины) при большой же водѣ могутъ поливать свои сады и два владѣльца сряду, ведя общую очередь; 3) при засухѣ когда воды въ рѣкѣ мало, срокъ времени для поливки сократить въ половину для того, чтобы каждый, до совершенной засухи, хотя успѣлъ полить нѣсколько деревьевъ, или что ему необходимѣе; 4) при поливкѣ садовъ дѣйствіе водяныхъ мельницъ не брать въ расчетъ уже потому, что при общемъ равномѣрномъ содержаніи канавъ онѣ работаютъ осень, зиму и начало весны, безъ всякой очереди, сады же требуютъ воды только конецъ весны и лѣто и то по очереди».

III Алминскій съѣздъ.

14 Мая, на съѣздѣ въ деревнѣ Ханъ-Эли при р. Алмѣ собрались 14 владѣльцевъ и довѣренныхъ отъ нѣкоторыхъ экономій и постановили: землевладѣльцы по теченію рѣчки Алмы и Бадрака, вслѣдствіе приглашенія Симферопольской Земской Управы, составивъ съѣздъ въ д. Ханъ-Эли, послѣ долговременнаго обсужденія вопроса о пользованіи проточными водами пришли къ тому заключенію, что составить правила безъ предварительнаго собранія свѣдѣній и фактовъ о пользованіи водою и происходящихъ отъ того спорахъ, не только невозможно, но безполезно, потому что подобныя правила не заключали бы обезпеченій въ ихъ практическомъ примѣненіи. Предварительно необходимо составить коммисію, которая бы въ теченіи двухъ лѣтъ привела въ извѣстность все теченіе означенныхъ рѣчекъ снятіемъ ихъ на планъ съ принадлежащими мѣстностями, пригласивъ всѣхъ прибрежныхъ владѣльцевъ заявлять о всѣхъ спорахъ за воду. Каковыя споры коммисія должна на самомъ мѣстѣ разбирать,

руководствуясь существующими обычаями, мнѣніемъ сосѣдей и другими данными, и изъ таковыхъ – въ теченіи двухъ лѣтъ накопившихся свѣдѣній и фактовъ, возможно будетъ постановить правила, практически примѣнимыя.

Независимо отъ этого акта, 14 Марта полученъ въ Управѣ отзывъ, подписанный 8 лицами о томъ, что 5 Марта они землевладѣльцы по р. Алмѣ, по обсужденіи вопроса о пользованіи водою на безобидныхъ условіяхъ для каждаго, пришли къ тому, что составить примѣнимыя правила къ каждой мѣстности, для каждаго хозяина невозможно; но понимая, что цѣль составленія этихъ правилъ – есть прекращеніе многочисленныхъ споровъ за воду и предоставленіе болѣе правильнаго пользованія, то полагали бы полезнымъ избраніе для этой цѣли двухъ владѣльцевъ съ двумя кандидатами изъ среды себя, которые бы и разрѣшали всѣ споры, отчитываясь непосредственно съѣзду владѣльцевъ, которому бы быть разъ въ годъ и который бы велъ сборникъ всѣхъ рѣшеній, могущій впослѣдствіи послужить матеріаломъ для составленія правилъ о водѣ.

IV. Зуйской съѣздъ.

Землевладѣльцы Симферопольскаго съѣзда по рѣкамъ: Зуѣ, Фундуклы и Бештереку (по р. Чуюнче никого не было) собравшись въ с. Зуѣ, 16 Мая въ числѣ 15 лицъ, съ повѣренными отъ селъ: Зуи, Мазанокъ и колоніи Нейзацъ, постановили актъ слѣдующаго содержанія: «принимая во вниманіе естественное состояніе рѣчекъ и случающееся въ лѣтнее время недостаточное ихъ теченіе не только въ мѣстности нижнихъ владѣльцевъ, но нерѣдко и верхнихъ такъ, что хозяйственныя потребности на поливку садовъ и огородовъ въ бездожливые годы затрудняются даже вверху рѣкъ, а внизу ихъ оказывается совершенное безводіе, положили: такъ какъ они владѣютъ землями по тѣмъ рѣкамъ на правѣ полной собственности, а поэтому каждый изъ нихъ имѣетъ

право на воду въ предѣлахъ принадлежащей ему земли находящуюся, какъ то узаконено въ т. X ч. 1. 423 и 424 ст. изд. 1857 года и сверхъ того, каждый владѣлецъ имѣетъ крѣпости, опредѣляющія границы владѣнія, которыя могутъ быть измѣнены только по судебному приговору; то, оставляя за собою всѣ эти права въ непарушимости и желая при сохраненіи спокойнаго владѣнія, быть взаимно по доброму сосѣдству полезными другъ другу, они согласились между собою пользоватся водою по мѣрѣ того, сколько даетъ оной природа каждому землевладѣльцу, обязываясь вспомоществовать другъ другу, чтобы вода, употребляемая съ бережливостію, могла сколько можно дальше продолжать свое теченіе, и для того верхніе владѣльцы не будутъ дѣлать поливки своихъ растительныхъ заведеній въ воскресные дни, уступая теченіе воды по рѣчкѣ нижнимъ владѣльцамъ, а равно незадерживать воды въ три ночи: подъ Воскресенье, Среду и Пятницу, еженедѣльно, отъ захожденія солнца до восхожденія, когда дѣйствительно вода въ рѣкѣ есть; но какъ и за этимъ во время лѣтнихъ засухъ проточная вода можетъ недоходить до нижнихъ владѣльцевъ, отъ чего ихъ хозяйства подвергаются разстройству, то въ отвращеніе сего всѣ они просятъ признать право за каждымъ, что онъ властенъ безпрепятственно, по собственному усмотрѣнію, въ предѣлахъ своей земли, гдѣ признаетъ для себя удобнымъ, устраивать запруды, отводя отъ рѣчки воду канавою по своей землѣ и въ эти запруды напускать ея во время изобильнаго теченія въ осеннее, зимнее и весеннее время, и такимъ образомъ составлять запасъ воды на лѣто. Еслижъ и затѣмъ когда либо случится между владѣльцами несогласіе, то разрѣшать оное приговоромъ самыхъ владѣльцевъ той рѣки, избираемыхъ недовольными сторонами, безъ всякаго посторонняго участія, по силѣ вышеписанной 423 ст. т. X свод. зак. Кромѣ этого поступили въ Управу частныя заявленія отъ гг. Евдошенко, Кашкадамова, Взметнева, Рожнецкаго, Ярошевскаго и Без-

лера, въ которыхъ сдѣланы общая ссылка на 423 и 424 статьи X т. свод. зак., съ поясненіемъ, что они послѣ актовъ на право владѣнія и по смыслу приведенныхъ узаконеній, имѣютъ право полной собственности на воду въ предѣлахъ ихъ имѣній и новыхъ правилъ составлять нежелаютъ; а г. Евдошенко добавилъ, что составленіе такихъ правилъ для степныхъ владѣльцевъ будетъ безполезно потому, что у нихъ воды нѣтъ и въ подкрѣпленіе сослался на донесеніе бывшаго стоноваго пристава Забуги въ 1839 году.

V, Карасубазарскій съѣздъ:

18 Мая, въ г. Карасубазарѣ, по рѣкѣ Карасовкѣ и притокомъ ея Кара-су и Тепазъ, землевладѣльцы Симферопольскаго, Ѳеодосійскаго и Перекопскаго уѣздовъ, приглашенные установить на съѣздѣ правила о пользованіи водою, постановили: право на пользованіе водою изъ рѣки Карасовки и притоковъ ея утверждено за ними крѣпостными актами, на основаніи законовъ объ общей собственности; но пользованіе это затрудняется, а не рѣдко и прекращается особенно въ лѣтнія засухи: во 1-хъ отъ неограниченнаго разведенія огородовъ, поливаемыхъ отводимою изъ рѣкъ водою; во 2-хъ отъ небережливаго употребленія воды для поливки по неочищеннымъ канавамъ. Вслѣдствіе этого на земляхъ нижнихъ владѣльцевъ уничтожается теченіе. Для прекращенія такого неестественнаго осушенія рѣки Карасовки съ ея притоками, необходимо по всему ихъ протяженію опредѣленіе числа десятинъ, подлежащихъ орошенію напускною водою; но какъ въ настоящее время установленіе этихъ правилъ невозможно безъ разоренія огородниковъ, то во-избѣжаніе этого, опредѣляемъ: 1) съ 20 Мая настоящаго года объявить свободнымъ теченіе р. Карасовки, съ притоками на два дня въ недѣлю (Воскресенье и Понедѣльникъ) съ захожденіемъ солнца — въ Субботу до восхожденія — во Вторникъ и продолжать это до осенняго равноденствія;

2) обязать всѣхъ верхнихъ владѣльцевъ, при употребленіи текучей воды по канавамъ на поливку своихъ садовъ и огородовъ, сообразоваться съ тѣмъ, чтобы не прерывалось по возможности теченіе по руслу къ нижнимъ владѣльцамъ, и чтобы ложе рѣки или мельничной канавы не высыхало отъ отвода рѣчной воды въ сторону или отъ употребленія ея въ большой массѣ на поливку своихъ садовъ и огородовъ; 3) назначить коммисію изъ Н. Я. Рудь, Г. П. Алтунджи и К. Ѳ. Кахцазова, обязанную наблюдать за исполненіемъ установленныхъ правилъ съ тѣмъ, чтобы коммисія эта собирала нужныя данныя для окончательнаго установленія правилъ; 4) на будущее время, начиная съ ранней весны 1869 года, установить ненарушимымъ правиломъ: а) существующія и вновь заводимыя садовыя насажденія поливать по потребности чрезъ канавы, очищенныя и вновь проводимыя; б) по обѣимъ сторонамъ рѣки Карасовки съ притоками, непосредственно возлѣ ихъ береговъ и мельничныхъ канавъ, обязать имѣть на каждой верстѣ не болѣе одной десятины поливнаго огорода напускною водою и е) поливныя огороды въ молодыхъ садахъ признавать въ числѣ опредѣленной десятины на одной верстѣ по теченію. Постановленіе это подписано Предсѣдателемъ Рудь и 30 землевладѣльцами.

Постановленіе же, писанное 5 Марта и подписанное 8 землевладѣльцами, не участвовавшими въ вышеприведенномъ актѣ, состояло въ слѣдующемъ: «мы нижеподписавшіеся владѣльцы земель, прилегающихъ къ рѣчкѣ Кара-су и притокамъ ея, собравшись, по приглашенію Симферопольской Управы въ Карасубазаръ въ зданіи городовой думы, имѣли разсужденіе о равномѣрномъ и бережливомъ пользованіи водою и пришли единодушно къ такому заключенію, что водою, составляющею рѣчку Кара-су и притоки ея Сары-су, Тынасъ и Бурчекъ, всѣмъ намъ и другимъ землевладѣльцамъ самое выгодное, удобное и безобидное пользованіе есть то,

какое существовало до настоящаго времени со временъ покоренія Крыма, т. е. совершенно такое, какое предоставлено закономъ, (424 ст. X т ч. 1) и именно такое пользованіе водою каждымъ владѣльцемъ, какое позволяютъ естественные берега рѣкъ и притоковъ, безъ измѣненія существующихъ руслъ ихъ, по какому бы направленію они не протекали. Поливка садовъ, огородовъ и баштановъ должна производиться въ такихъ размѣрахъ, въ такомъ количествѣ и при такой очереди, какъ было у насъ до сего времени. При такомъ безспорномъ порядкѣ, освятившемся у насъ уже давностями, никакихъ споровъ за воду неможетъ быть, а если бы и были, то споры эти, кромѣ обычая, могутъ разрѣшиться и положительными законами, изъясненными въ X т. свода законовъ гражданскихъ.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому заключенію, что для насъ т. е. для владѣльцевъ земель, прилегающихъ къ рѣчкѣ Кара-су, и притокамъ ея отъ начала ихъ до д. Мишаша, ни измѣненій, ни дополненій въ законѣ надобности не предстоитъ; для владѣльцевъ же земель, прилегающихъ къ рѣчкѣ Кара-су ниже деревни Мимаша, гдѣ какъ намъ извѣстно, нѣкоторые владѣльцы запруживаютъ рѣчку, забираютъ на свои земли всю воду для дѣйствія водяныхъ мукомольныхъ мельницъ, если владѣльцы эти не прійдутъ къ добровольному соглашенію о порядкѣ пользованія водами Кара-су, то для нихъ слѣдовало бы дополнить существующій законъ строгимъ запрещеніемъ перепруживать рѣку и задерживать воды какъ въ руслѣ рѣки, такъ и въ канавахъ уже существующихъ, для орошенія земель и баштановъ; мы же нижеподписавшіесь, не бывъ знакомы съ потребностями и нуждами въ водѣ тѣхъ владѣльцевъ, а также не зная существа споровъ ихъ за воду и за неявкою ихъ, т. е. тѣхъ владѣльцевъ, ни къ какому заключенію или мнѣнію, которое бы было полезно для предначертанія по сему предмету правилъ — прійти не можемъ.

На составленіе этого акта протестовали въ своемъ отзывѣ 15 землевладѣльцевъ, прося назначенія новаго съѣзда и въ присутствіи члена Управы. А землевладѣлецъ гласный Бабакай Бабовичъ въ присланномъ въ Управу, отъ 20 Августа мнѣніи изложилъ: «Еще до учрежденія земства, на крымскомъ полуостровѣ, вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ, а чрезъ то и обмелчанія рѣкъ, почти ежедневными сдѣлались жалобы сельскихъ хозяевъ на недостатокъ рѣчной и грунтовой воды, даже на бездождіе, а до учрежденія же земства было нѣсколько попытокъ администраціи къ устраненію недостатка воды, но всѣ мѣры не утомили Крымскихъ землевладѣльцевъ, которые родясь, живя, старѣясь и умирая въ Крыму, не разстаются съ мыслями о томъ, что Крымскія горныя рѣчки, какъ имъ кажется, могли бы не только удовлетворять неограниченныя ихъ потребности, но даже по ихъ вѣроятію, чуть ли бы не стали судоходными. Въ послѣднее время, когда вопросъ за пользованіе проточными водами земскими Управами былъ предложенъ на обсужденіе самыхъ землевладѣльцевъ, то мнѣнія сихъ послѣднихъ, почти безъ исключенія за каждую рѣченку, пошли на партіи, а партіи одна другой стали діаметрально противуположны. Такъ по крайней мѣрѣ вездѣ вышло въ районѣ Симферопольской земской Управы. Какъ землевладѣлецъ и управляющій такого имѣнія, которое не только по всѣмъ правамъ безпрепятственно всегда и во всякое время безъ ущерба другимъ и неограниченно можетъ пользоваться водою изъ р. Карасовки и притоковъ ея, но даже, будучи владѣльцемъ самыхъ источниковъ рѣчекъ: Кара-су и Типаза, я нужнымъ считаю заблаговременно высказать земству мое мнѣніе, можетъ быть далекое отъ всякихъ теорій, но не лишенное практическихъ опытовъ, и главное—раздѣляемое большинствомъ землевладѣльцевъ, съ которыми только приходилось мнѣ объясняться по сему предмету. Но прежде чѣмъ изложу собственное мнѣніе, я позволю себѣ отнестись нѣсколько критически, на сколько

это съумѣю, по мнѣніямъ двухъ съѣздовъ землевладѣльцевъ по р. Карасовкѣ. Первый съѣздъ этихъ землевладѣльцевъ, собравшійся въ крайне маломъ числѣ въ Карасубазарѣ 5 Марта сего года, вѣроятно по не полученію многими повѣстокъ земской Управы, обсудивъ вопросъ о равномѣрномъ, полноправномъ и безобидномъ пользованіи водою резюмировалъ его такъ: «что воды у насъ довольно, законъ о пользованіи ею есть, очередь поливки соблюдается; слѣдовательно никакихъ измѣненій въ законѣ о пользованіи проточными водами не требуется», но при этомъ съѣздъ говорилъ, что все это можетъ относиться только къ тѣмъ землевладѣльцамъ, имѣнія коихъ лежатъ на Карасовкѣ отъ источниковъ ея включительно до Мишаша; владѣльцы же имѣній лежащихъ на Карасовкѣ ниже Мишаша, на этотъ съѣздъ не явились, и про нихъ въ собраніи этомъ заговоривали, что молъ они съ водою или за воду не сладятъ и для нихъ слѣдовало бы установить другіе порядки. Заключеніе это хотя на поверностный взлядъ и покажется рутиннымъ и отсталымъ, но оно не лишено практическаго смысла и за него всегда отвѣтятъ опыты прошлаго и убѣжденіе настоящаго, а чрезъ прошлое и настоящее только и можно основательно говорить о будущемъ. Второй съѣздъ землевладѣльцевъ, собравшійся въ Карасубазарѣ чрезъ два съ половиною мѣсяца, большею частію уже изъ владѣльцевъ имѣній, лежащихъ ниже деревни Мимаша, какъ кажется и глубже обсудилъ вопросъ за воду, но или незная мѣстности, по которой протекаетъ Карасовка, или увлекаясь собственнымъ воображеніемъ, порѣшилъ дѣло сразу такъ, что «де стоитъ только установить законъ, чтобы никто несмѣлъ дѣлать поливной земли болѣе одной десятины на версту его имѣнія, прилегающаго къ рѣчкѣ (какъ это длиною или самою узкою шириною?), то тогда чуть лишь не сдѣлается лугомъ вся степь, по которой льется р. Кара-су ниже деревни Мишаша, гдѣ и находятся ихъ имѣнія. Эти гг. землевладѣльцы (впрочемъ между ними

много и неимѣющихъ своихъ земель) всю вину недостатка въ водѣ валятъ на огородниковъ, которые чрезъ напускную поливку баштановъ будьто даже портятъ свою землю, поливая ее вдоволь, отъ чего будьто вода уноситъ изъ земли растительныя вещества (?!) а послѣ всѣхъ своихъ ученыхъ заключеній — требуютъ уничтоженія баштановъ. Нисколько не желая оскорблять этихъ господъ, не признавая основательнымъ и справедливымъ мнѣнія ихъ, я считаю и ихъ самихъ незнакомыми съ характеромъ земель, лежащихъ на Карасовкѣ, а слѣдовательно и мало знакомыми съ дѣломъ, которое они взялись рѣшать и рѣшили его однимъ почеркомъ пера, Рѣчка Кара-су и притоки ея: Типазъ, Сары-су, Бурчекъ и другіе безименные берутъ начало въ горахъ и до деревни Мишаша, гдѣ уже образуютъ одну рѣчку, протекаютъ гористыми мѣстностями, на каменныхъ руслахъ, то скрываясь, то опять появляясь, верстъ 10 — 15; но собственно рѣчка Кара-су, отъ источника ея до г. Карасубазара, протекаетъ и беретъ начало въ имѣніи тестя моего Гохама Бабовича. На всемъ пространствѣ этомъ до деревни Мишаша почва земли, всегда орошаемая, если не въ избыткѣ, то довольно водою, почва тучная, и тутъ то растутъ всевозможныя Крымскія фруктовыя деревья громадными садами, съ незапамятныхъ временъ, составляющими единственный вѣрный и значительный доходъ Крыма. Кому неизвѣстно сколько изъ этой мѣстности вывозится фруктовъ въ Россію, сколько жителей получаютъ отъ садоводства и промысловъ его средствъ къ существованію, и сколько чрезъ это имѣетъ Крымъ сношеній съ внутренними губерніями! Далѣе же деревни Мишаша, гдѣ можно сказать не преувеличивая, разведенъ послѣдній по Карасовкѣ значительный садъ, рѣчка Кара-су протекаетъ почвой частію каменистой и хрящеватой, а частію по такой мѣстности, что тамъ разводить садоводство или огородничество — не возможно и если вздумать производить поливку земли изъ рѣчки, то степная, сухая и рыхлая земля въ состояніи

впитать въ себя цѣлую рѣку и не принести другой пользы, кромѣ только улучшить сѣнокосы, и то на незначительной мѣстности, а нижніе затѣмъ владѣльцы не будутъ имѣть воды даже для водопоя. Такъ, я знаю навѣрно, было въ д. Чотахъ во время аренды этого имѣнія французомъ Рено, забиравшемъ всю воду изъ Кара-су, для поливка своихъ сѣнокосовъ и посѣвовъ. При этомъ главное слѣдуетъ замѣтить то, что до Мишаша включительно, гдѣ разведены садоводство и огородничество и гдѣ поливка производится всякимъ въ избыткѣ, недостатка въ водѣ нѣтъ и, послѣ всѣхъ поливокъ, отъ Мишаша льется цѣлая рѣка, даже и въ засухи обильная водою, но тутъ то между владѣльцами и вѣчные споры и препирательства за недостатокъ воды, чего почти никогда не бываетъ до Мишаша. Нижніе владѣльцы, какъ доказалъ и послѣдній съѣздъ ихъ, всю причину видятъ въ верхнихъ владѣльцахъ и для убѣжденія себя не хотятъ даже потрудиться измѣрить воду, сколько ея протекаетъ у насъ, т. е до Мишаша, и сколько затѣмъ течетъ къ нимъ ниже Мишаша, и составитъ-ли большую разницу какая бы ни было усиленная поливка подъ нашими баштанами и садами всегда сырой земли, сколько всасывающей въ себя воды, столько же, а можетъ быть и болѣе выпускающей изъ себя? Все это между нижними владѣльцами дѣлается изъ за того, что и они понастроивъ мельницъ, спятся разводить и поливныя мѣста, но того что земля ихъ и самая рѣчка, какъ я замѣтилъ выше, совсѣмъ другаго характера,—въ расчетъ не берутъ и конечно, если между ними не установить очереди поливки или не ограничить количества поливной земли, то будетъ такъ какъ и было, что р Карасовка ниже д. Чотъ не протечетъ, и ниже этой деревни не будетъ воды даже для водопоя скоту и овцамъ. Предписывать же одинъ законъ и порядокъ для всѣхъ землевладѣльцевъ по Карасовкѣ невозможно. Это значило бы во первыхъ, убить процвѣтающее у насъ безъ всякаго вреда для степныхъ владѣльцевъ

садоводство и огородничество по р. Кара-су до д. Мишаша, слѣдовательно погубить одну мѣстность безъ пользы другой; во вторыхъ, уничтоживъ разумное право собственности, освященное закономъ и обычаемъ изъ за того только, чтобы угодить прихоти нѣкоторыхъ, разорить цѣнныя имѣнія верхнихъ владѣльцевъ, платившихъ въ 5 и 10 разъ дороже за земли, чѣмъ платили за нихъ нижніе владѣльцы и не улучшить нижнихъ, а если даже и улучшить, то по какому же праву дѣлать улучшеніе однихъ на счетъ другихъ, развѣ только по закону большинства силы? Я не говорю про имѣніе тестя моего Гахама Бабовича, которому также второй съѣздъ обсуждавшій пользованіе водою не сдѣлалъ никакихъ привилегій, хоть на томъ основаніи, что главный источникъ самой р. Кара-су и притоковъ ея беретъ начало самыми ничтожными ручейками въ имѣніи его, такъ что отъ него зависитъ можно сказать и самое существованіе рѣчки, — въ его водной волѣ взорвать тѣ скалы, которые служатъ главными бассейнами, вырубить въ этой мѣстности лѣсъ, забить другіе источники, словомъ позаботиться осушить мѣстность и р. Кара-су превратится въ ручеекъ, а можетъ быть и совсѣмъ изсякнетъ, слѣдовательно какой бы ни составлялся новый законъ для Крыма на счетъ пользованія водою, то тесть мой, какъ владѣлецъ самыхъ источниковъ воды, всегда будетъ имѣть другія противъ прочихъ права; — но скажу прямо, что мнѣніе съѣзда землевладѣльцевъ 18 Мая въ Карасубазарѣ; рѣшительно должно быть отвергнуто, земствомъ, а если и допустить его къ осуществленію, то покрайней мѣрѣ такъ, чтобы нѣкоторые порядки, въ мнѣніи этомъ изложенные, для опыта начались ниже деревни Мишаша, да и то гораздо проще, яснѣе и удобоисполнимѣе, если небрать въ расчетъ количества поливной земли, а взять въ расчетъ количество самой воды, именно сдѣлать для каждаго землевладѣльца обязательнымъ, чтобы рѣчка Карасовка, протекающая чрезъ его имѣніе, уносилабы съ собою воды

неменьшее количество того, сколько течетъ въ ней до его имѣнія или въ крайности на извѣстную мѣру меньше, въ родѣ того, какъ существуетъ мѣра между нашими баштанщиками, на сапу, на двѣ, на три и такъ далѣе.

и VI. Симферопольскій съѣздъ.

20 Мая владѣльцы имѣній по рѣкѣ Салгиру, собравшіеся въ помѣщеніе Уѣздной Управы въ числѣ 12 лицъ, для составленія правилъ о пользованіи водою изъ означенной рѣки, предварительно единогласно избрали Предсѣдателемъ Г. Взметнева, и затѣмъ приступили къ разсужденіямъ о составленіи правилъ для пользованія водою, но не пришли къ единогласному заключенію, такъ какъ одни полагали, что составленіе правилъ о равномѣрномъ пользованіи водою необходимо, а другіе непризнавали этой необходимости и утверждали, что по рѣчкѣ Салгиру владѣютъ землями на правѣ полной собственности, по которой каждый имѣетъ право и на воду въ предѣлахъ земли находящуюся, какъ узаконено въ т. X свод. зак., I ч. ст. 423 и 424 изд. 1857 года. Кромѣ того каждый владѣлецъ имѣетъ крѣпости, опредѣляющія границы его владѣнія, составляющаго собственность, которой никто неможетъ быть лишенъ безъ суда, по 221 ст. IX т. св. зак., а потому невидятъ никакой надобности въ составленіи особыхъ правилъ и полагаютъ, что могущіе возникнуть о водѣ споры между сосѣдями легко могутъ быть разрѣшаемы судебною властію безъ потрясенія кореннаго права собственности и безъ вреда существующимъ насажденіямъ. По случаю такого разногласія Предсѣдатель предложилъ вопросъ, для рѣшенія по большинству голосовъ: считаетъ-ли съѣздъ нужнымъ и полезнымъ приступить къ составленію правилъ о пользованіи водою изъ рѣчки Салгира? По собраніи голосовъ оказалось считающихъ нужнымъ составить правила—четыре голоса, а отрицательныхъ—восемь.

Г. Предсѣдатель, передавая протоколъ сей при отзывѣ своемъ, отъ 21 Мая, увѣдомилъ Управу, что на съѣздъ этотъ приглашались землевладѣльцы и по рѣчкамъ: Чукурче, Суше и Бурулче, для составленія правилъ по каждой отдѣльно, но по первой—прибыли только два, по второй — не было никого, а по третьей—онъ только Взметневъ и повѣренный Муфтія; слѣдовательно съѣздъ по каждой изъ этихъ трехъ рѣчекъ несостоялся.

Вслѣдъ за этимъ получены въ Управѣ отзывы: 1) почетнаго гражданина Старцова отъ 24 Мая о томъ, что съ 1839 года, владѣя пригороднымъ имѣніемъ своимъ, считаетъ себя по береговому праву владѣльцемъ рѣки Салгира до средины ея теченія. Какъ между тѣмъ другою канавою вода изъ рѣки взята на правый берегъ къ мельницѣ Дессеръ и онъ лишенъ возможности провести воду въ свой садъ, проситъ о возстановленіи правъ на воду и о приложеніи заявленія его къ протоколу съѣзда 20 числа Мая; 2) статскаго совѣтника Ребдева, въ качествѣ повѣреннаго помѣщика Княжевича о томъ, что съѣздъ присалгирныхъ владѣльцевъ состоялъ всего изъ 12 человѣкъ, тогда какъ приглашались болѣе 40 владѣльцевъ, что въ числѣ неявившихся заключаются владѣльцы имѣній правой стороны р. Салгира, пользующихся самою большою пропорціею воды, чрезъ проведеніе большими канавами на ихъ мельницы и сады, въ ущербъ владѣльцевъ имѣній лѣвой стороны, гдѣ такъ затруднена поливка небольшихъ садовъ, а потому въ виду столь неравноправнаго пользованія водою, онъ немогъ согласиться съ мнѣніемъ большинства 8 владѣльцевъ, непризнавшимъ нужнымъ изданіе правилъ о равномѣрномъ пользованіи водою изъ р. Салгира; напротивъ, будучи убѣжденъ на опытѣ непріятными случайными препятствіями въ пользованіи водою, возникавшими единственно по несуществованію положительныхъ правилъ, свойственныхъ положенію имѣній по р. Салгиру, онъ полагаетъ, что установленіе правилъ о пользованіи про-

точною водою изъ р. Салгира для поливки садовъ при этой рѣкѣ, есть подлежащая необходимость, такъ какъ по неравномѣрному пользованію водою, вода р. Салгира, въ маловодный періодъ времени, проходя только владѣнія имѣющія большія поливныя канавы, привлекаетъ исключительно въ эти имѣнія огородниковъ, которые, платя владѣльцамъ за право обработки поливныхъ мѣстъ значительныя цѣны, удерживаютъ высокія цѣны и за свои продукты на рынкѣ, тогда какъ, при уравнительномъ пользованіи по даннымъ правиламъ водою, и владѣльцы лѣвой стороны Салгира имѣли бы возможность производить огородныя овощи и имѣть вліяніе на пониженіе цѣнъ на необходимые продукты; 3) почетнаго гражданина Кузмина о томъ, что, участвуя въ суждепіяхъ на съѣздѣ о пользованіи проточною водою, немогъ сойтись въ мнѣніи съ большинствомъ и, подписывая протоколъ, остался при мнѣніи и вслѣдствіе того доводитъ до свѣдѣнія Управы, что въ 1839 году принялъ землю отъ города за посаженную плату, и, разводя на ней фруктовый садъ, возрастилъ его до теперешняго состоянія съ возможно усиленными трудами и, издержками, при его настойчивости, ибо воды изъ Салгира не бралъ, а поливалъ свои пасажденія изъ копанки, тутъ-же въ саду устроенной; надѣялся однакожъ, что когда нибудь представится возможность устроить чрезъ садъ канаву рѣчной воды, чѣмъ устранится тяжелая ручная поливка; но къ несчастію ожиданія не сбылись, чрезъ закрытіе полицейскимъ уѣзднымъ управленіемъ канавы сосѣда Старцева, проведенной въ садъ его изъ р. Салгира; взять же воду изъ рѣки въ садъ свой ниже сада сосѣда, Кузминъ изъ опасенія въ началѣ, чтобы незакрыли и его канаву не рѣшился, а потомъ, чрезъ отводъ Салгирной воды особою новою канавою на мельницы правой стороны, не могъ этого сдѣлать. Въ настоящее же время, при благопопечительности о равномѣрномъ пользованіи проточными водами и неприкосновенномъ сохраненіи существующихъ насажденій садовъ, Кузминъ надѣется, что устроен-

ная за его садомъ канава изъ рѣки на правый берегъ будетъ закрыта и дозволено будетъ проведеніе Салгирной проточной воды въ его садъ своею канавою, съ обращеніемъ излишней воды въ туже р. Салгиръ; и 4) коллежскаго совѣтника Япушевскаго записка отъ 12 Сентября слѣдующаго содержанія: «по распоряженію уѣздной земской Управы назначенъ былъ съѣздъ землевладѣльцевъ на р. Салгирѣ на 5 число Марта 1868 года, для установленія правилъ о равноправномъ и безобидномъ для всѣхъ пользованія водою изъ этой рѣчки при орошеніи всякаго рода поливныхъ угодьевъ. Но на это число только нѣсколько землевладѣльцевъ явилось и съѣздъ несостоялся, по этому Управа распорядилась собрать съѣздъ съ тою же цѣлью на 20 число Мая сего года. Къ этому дню явилось всего 12 человѣкъ землевладѣльцевъ, но не смотря на то, по желанію большинства, засѣданіе съѣзда было открыто, хотя наличное число членовъ его несоставляло и $^1/_3$ всѣхъ землевладѣльцевъ по этой рѣчкѣ. Члены засѣданія раздѣлились на двѣ партіи;— одна изъ нихъ гласила: что они по рѣчкѣ владѣютъ землею на правѣ полной собственности, а по праву полной собственности землею, каждый имѣетъ право и на воду, въ предѣлахъ земли находящуюся, какъ узаконено въ св. зак. т. X ч. 1 ст. 423 и 424. Кромѣ того каждый владѣлецъ имѣетъ крѣпости, опредѣляющія границы его владѣнія, составляющаго его собственность, которой никто не можетъ быть лишенъ безъ суда по ст. 221 т. IX свод. о сост.; а потому не видятъ никакой надобности въ составленіи особыхъ правилъ и полагаютъ, что могущія возникнуть споры о водѣ между сосѣдями, легко могутъ быть разрѣшены судебною властію, безъ нарушенія кореннаго права собственности и безъ вреда существующимъ насажденіямъ.» Другіе, въ томъ числѣ и я, доказывали, что правила о пользованіи водою изъ рѣчекъ крайне необходимы, безъ которыхъ никакіе суды и судьи не въ состояніи будутъ правильно, скоро и законно рѣшить

споры и тяжбы между соучастниками на воду, потому, чтобы правильно разобрать всякое спорное дѣло въ предметѣ столь трудномъ, многосложномъ и многостороннемъ надо судьѣ имѣть основаніе, надо имѣть подробныя и положительныя правила, какимъ образомъ, въ какое время, въ какомъ размѣрѣ и для какой надобности всякій изъ прибрежныхъ землевладѣльцевъ можетъ и долженъ пользоваться водою изъ рѣчки. Что установленіемъ особыхъ правилъ о пользованіи проточною водою нисколько не нарушается право чьей либо собственности, не измѣняются границы ихъ владѣній, не уничтожается святость ихъ крѣпостей и нисколько непосягается на уничтоженіе существующихъ теперь насажденій, а только ограничивается оное право, безъ чего насиліе и произволъ при употребленіи воды не могутъ быть прекращены, а слѣдовательно и тяжебныя дѣла съ пагубными своими послѣдствіями; и что не только большинство прибрежныхъ владѣльцевъ въ Крыму, терпящихъ большіе убытки и нерѣдко совершенное разореніе, видятъ единственное и вѣрное спасеніе для себя въ этихъ правилахъ, но и самое Правительство, сознавая всю важность водворить порядокъ въ употребленіи береговыми владѣльцами проточной воды, непереставало съ 1837 года и по настоящее время заботиться объ изданіи таковыхъ. По причинѣ разногласія членовъ съѣзда предложенъ былъ Предсѣдателемъ вопросъ: нужно-ли и полезно приступить къ составленію правилъ о пользованіи водою изъ р. Салгира, или же остаться при прежнемъ порядкѣ, руководствуясь дѣйствующими законами, правомъ давности и мѣстными обычаями?

По распоряженію Министра Государственныхъ Имуществъ былъ учреждаемъ неоднократно комитетъ въ Симферополѣ для составленія правилъ о пользованіи прибрежными владѣльцами водою изъ рѣчекъ; но по упорству и несочувствію къ общественной пользѣ нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ

владѣльцевъ, пользующихся, по праву сильнаго и по своему положенію въ обществѣ, неограниченно всею водою рѣчекъ въ ущербъ другихъ мѣлкопомѣстныхъ владѣльцевъ, занятія комитета всякій разъ не получали падлежащаго успѣха и это столь полезное и необходимое дѣло ничѣмъ не окончивалось, а тѣмъ самымъ беззащитные мѣлкопомѣстные владѣльцы и поселяне остаются въ совершенной зависимости отъ сильныхъ міра сего и будутъ оставаться въ такомъ положеніи до тѣхъ поръ, пока Правительство, необращая вниманія на наши неосновательныя домогательства—остаться въ отношеніи пользованія проточною водою при старомъ порядкѣ, не установитъ для насъ опыхъ правилъ, неспрашивая нашего согласія, а руководствуясь мѣстными условіями и потребностями развитія и усовершенствованія сельскаго хозяйства. Въ 1861 году, по предложенію Министра Государственныхъ Имуществъ, Его Превосходительство Начальникъ Таврической губерніи, открылъ комитетъ подъ личнымъ своимъ Предсѣдательствомъ для разсмотрѣнія и исправленія проэкта правилъ, составленныхъ мною, о пользованіи проточною водою изъ здѣшнихъ рѣчекъ. Разсмотрѣнный и исправленный въ чемъ слѣдовало комитетомъ, оный проэктъ представленъ въ 1862 году 31 Марта № 1010 на благоусмотрѣніе Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, какое же сдѣлано распоряженіе Его Высокопревосходительствомъ по этому предмету,—ничего неизвѣстно.

Въ пользу составленія правилъ оказалось 4 голоса, противныхъ этому—8. Этимъ и окончилось дѣйствіе съѣзда. Вслѣдствіе такого исхода съѣзда землевладѣльцевъ на р. Салгирѣ, неизлишнимъ считаю замѣтить слѣдующее: 1) что постановленіе нѣсколькихъ человѣкъ, желающихъ остаться при старомъ порядкѣ, не можетъ и недолжно быть обязательнымъ для всѣхъ остальныхъ; тѣмъ болѣе, что такого рода постановленіе совершенно несогласно ни съ современнымъ тре-

бованіемъ нашего законодательства, ни съ потребностями развитія и усовершенствованія поливнаго сельскаго хозяйства и ни съ благими видами нашего Правительства, безпрестанно заботящагося о водвореніи порядка и правосудія вездѣ и во всемъ, а слѣдовательно и при употребленіи воды изъ рѣчекъ для поливки; 2) что злоупотребленій у насъ въ Крыму, при употребленіи прибрежными владѣльцами воды изъ рѣчекъ для различныхъ ихъ надобностей, очень много и нерѣдко выходящихъ изъ ряду обыкновенныхъ, вслѣдствіе чего рождается много тяжбъ, которыя остаются въ теперешнихъ судахъ большею частію безъ всякаго вниманія, если же иногда и состоится рѣшеніе, то не всегда оно основано на настоящихъ фактахъ и справедливости, а тѣмъ болѣе, что почти никогда невознаграждаетъ убытковъ обиженнаго. Все это происходитъ нетолько отъ злонамѣренныхъ и своекорыстныхъ видовъ или нежеланія судей рѣшить спорное дѣло за воду по совѣсти и правдѣ, сколько отъ неимѣнія въ нашихъ законахъ спеціальныхъ постановленій, опредѣляющихъ права и размѣры пользованія проточною водою прибрежными владѣльцами; 3) что необходимость установленія правилъ для безобиднаго и равноправнаго пользованія водою изъ рѣчекъ, и прекращенія такимъ образомъ многочисленныхъ споровъ и тяжбъ такъ ясна, такъ настоятельна, что всякій благомыслящій и заботящійся не о личныхъ собственно выгодахъ, а объ общемъ благѣ, не можетъ ни на одну минуту усомниться въ томъ; 4) что какъ больной въ серьезной болѣзни не можетъ лечить себя безъ вреда его здоровью, а виновный не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, безъ того чтобы не пострадала правда, такъ точно прибрежные землевладѣльцы не могутъ сами для себя устанавливать правила о безобидномъ и равноправномъ пользованіи проточною водою потому, что интересы ихъ такъ близки къ этому дѣлу, что по неволѣ всякій изъ нихъ будутъ паровить непремѣнно, чтобы эти правила, ограничивая

или даже уничтожая права другихъ, наиболѣе соотвѣтствовали и удовлетворяли собственнымъ его выгодамъ. Правильно разрѣшить столь важный для Крыма вопросъ можетъ только совершенно посторонній человѣкъ, не заинтересованный въ употребленіи воды изъ нашихъ рѣчекъ, глубоко изучившій практически и теоретически законовѣдѣніе и законы гидравлики, въ примѣненіи ихъ къ ирригаціонному и гидротехническому хозяйству. Прибрежные же владѣльцы могутъ и должны содѣйствовать законодателю доставленіемъ ему различныхъ свѣдѣній: въ отношеніи мѣстныхъ условій, разъясненіемъ ему мѣстныхъ обычаевъ, своихъ нуждъ, потребностей и затрудненій, какія они встрѣчаютъ или могутъ встрѣтить при употребленіи воды изъ рѣчекъ для поливки разныхъ угодьевъ и другихъ сельскохозяйственныхъ надобности. На этомъ основаніи нужно было бы земскимъ Управамъ ходатайствовать чрезъ кого слѣдуетъ у Правительства о командированіи въ Крымъ спеціалиста въ вышесказанныхъ предметахъ, и въ тоже время, неоткладывая нисколько, чрезъ гласныхъ земскихъ собраній или же посредствомъ самыхъ землевладѣльцевъ заняться собраніемъ необходимыхъ данныхъ для успѣшнаго составленія оныхъ правилъ, а именно: а) составленіемъ топографическихъ хозяйственныхъ плановъ особо на всякую рѣчку, съ показаніемъ на самыхъ планахъ, или въ описаніи къ нимъ: общаго числа десятинъ поливной земли на каждой рѣчкѣ и отдѣльнаго у всякаго береговаго владѣльца, а также сколько и подъ какими именно поливными угодьями находится десятинъ земли, плотинъ, направленія и протяженія мельничныхъ и водопроводныхъ канавъ, съ ихъ измѣреніями, водяныхъ мельницъ и другихъ сельскохозяйственныхъ фабричныхъ заведеній дѣйствующихъ водою и направленія и протяженія отводныхъ мельничныхъ канавъ; б) опредѣленіемъ: до какого мѣста доходитъ вода по руслу рѣчки въ лѣтнее вообще время, и въ сильныя засухи, гдѣ и какія именно находятся ключи

по рѣчкѣ и сколько всякій изъ нихъ доставляетъ воды въ лѣтнее время и въ засухи; в) опредѣленіемъ точнаго объема воды въ каждой рѣчкѣ въ лѣтнее вообще время и въ сильныя засухи; г) собраніемъ подробныхъ свѣдѣній о существующемъ порядкѣ пользованія водою на общихъ каналахъ, а равно какимъ способомъ раздѣляется вода въ руслѣ рѣчки въ случаѣ, если на обѣихъ берегахъ ея устроены сады и другія заведенія, требующія поливки, или дѣйствующія силою воды и принадлежащія отдѣльнымъ владѣльцамъ; и д) произведеніемъ подробныхъ и точныхъ опытовъ сколько потребуется воды для поливки одной десятины: фруктоваго сада, виноградника, древесной школы, табаку, овощныхъ огородовъ и луговъ, а также, сколько разъ нужно поливать въ теченіи лѣта всякую изъ этихъ отраслей сельскаго хозяйства для успѣшнаго ихъ произрастенія, показавъ при томъ причины вліяющія на уменьшеніе количества воды въ рѣчкахъ и въ водопроводныхъ канавахъ, а также и способы устраненія въ возможной степени вредныхъ причинъ, уменьшающихъ безполезно количество воды въ руслѣ рѣчекъ, водопроводныхъ канавахъ и при самомъ употребленіи ея для поливки. Имѣя эти данныя подъ рукою, возможно будетъ законодателю составить на твердыхъ основаніяхъ вышесказанныя правила; приступять же безъ этого къ установленію тѣхъ правилъ все равно, что приступать къ постройкѣ капитальнаго зданія безъ фундамента.

Представляя настоящій сводъ мнѣній по вопросу, о пользованіи проточными водами на разсмотреніе собранія, Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что такъ какъ настоящій вопросъ, по важности своей, требуетъ всесторонняго и весьма осторожнаго обсужденія, то, нежелая подать и повода къ обвиненію въ предрѣшеніи этого вопроса, она не дѣлаетъ съ своей стороны никакого заключенія, однакожъ считаетъ своей обязанностію доложить; что причиною неудовлетворительности бывшихъ съѣздовъ было, по

ея мнѣнію, неточное опредѣленіе правъ владѣльцевъ на участіе въ съѣздахъ и неразрѣшеніе перваго, самаго важнаго вопроса: при какихъ условіяхъ слѣдуетъ считать съѣздъ состоявшимся?

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 12 ДНЯ.

По прибытіи въ помѣщеніе Уѣздной Управы 21 гласнаго, были прочитаны слѣдующіе доклады: 1) о долгахъ капиталу сельской промышленности; 2) о послѣдствіяхъ ходатайства собранія объ отдаленіи срока созыва очередныхъ собраній; 3) о привлеченіи къ отбытію повинностей сословій, пользующихся льготами; 4) о повѣркѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздѣ; 5) о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ и 6) о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ Управою при веденіи земскаго счетоводства. По обсужденіи этихъ докладовъ собраніе постановило: для всесторонняго обсужденія 1-го доклада относительно новыхъ правилъ пользованія суммами капитала сельской промышленности, составить коммисію изъ гг. гласныхъ Бѣловодскаго, Иванова и Ржеплинскаго, а между тѣмъ телеграфировать Ялтинской Управѣ о присылкѣ необходимыхъ свѣдѣній по этому предмету, выработанныхъ бывшимъ тамъ уѣзднымъ собраніемъ. По 2-му докладу рѣшено единогласно, ходатайствовать объ отдаленіи срока созыва уѣздныхъ собраній; по 3-му докладу 19 гласныхъ высказались въ пользу привлеченія льготныхъ сословій къ отбытію повинностей, а двое: Бабовичъ и Карашайскій подали заявленіе, которымъ желали доказать несвоевременность привлеченія къ этому сословія мѣщанъ, подвѣдомственныхъ Карасубазарскому римско-католическому суду; по разсмотрѣніи этого заявленія, собраніе не приняло въ уваженіе причинъ ими описанныхъ. За тѣмъ собраніе по 4 докладу—о повѣркѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздѣ заключило: составить коммисію изъ

гласныхъ: Иванова, Карашайскаго, Крымтаева и Аблуганія Меметъ оглу, которой и поручило: разобравъ этотъ предметъ въ подробности, мнѣніе свое съ заключеніемъ представить собранію; 5-й докладъ о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ переданъ въ коммисію, составленную 10 Октября, для разсмотрѣнія смѣты и раскладки, для надлежащаго соображенія; а по 6-му докладу—о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ Управою при веденіи земскаго счетоводства принято заключеніе Управы общимъ числомъ голосовъ и за тѣмъ, чтобы дать возможность составленнымъ коммисіямъ подробно разсмотрѣть порученныя имъ доклады, засѣданіе отложить до 14 Октября.

Приложенія къ постановленію собранія 12 Октября 1868 г.

ДОКЛАДЪ № 1.

ПО ПРЕДМЕТУ УСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИЛЪ ДЛЯ ВЫДАЧИ ССУДЪ ИЗЪ КАПИТАЛА СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Таврическая Губернская Земская Управа 10 Сентября, за № 4148, прилагая копіи отношеній: Таврическаго Губернатора, за № 2821 и Новороссійскаго Генералъ-Губернатора 1867 года за № 11896, а также и копію положенія о Новороссійскомъ капиталѣ сельской промышленности, проситъ переписку эту представить на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія и копію съ постановленія его сообщить Губернской Управѣ для доклада предстоящему очередному губернскому собранію. Изъ переписки этой видно: что она при отношеніи г. Губернатора, отъ 23 Апрѣля, за № 2821, препровождена Губернской Управѣ для доклада собранію; но Губернская Управа, вѣроятно желая имѣть болѣе полныя и всесторонніе свѣдѣнія о такомъ важномъ предметѣ, передала переписку эту обсужденію уѣздныхъ земскихъ учрежденій. Изъ копіи отношенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, 28 Декабря 1867 г.,

за № 11896 видно, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Государственныхъ Имуществъ по проэкту положенія о капиталѣ сельской промышленности мнѣніемъ положилъ: сохранивъ за капиталомъ сельской промышленности нынѣшнее его предназначеніе, именно: пособіе къ распространенію сельской промышленности въ 3-хъ губерніяхъ: Таврической, Херсонской и Екатеринославской и Бессарабской области, предоставить Министру Государственныхъ Имуществъ составить проэктъ новыхъ правилъ о капиталѣ сельской промышленности съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе онымъ, при возможномъ участіи земскихъ учрежденій, сосредоточено было въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ; а содержимыя на счетъ процентовъ съ того капитала заведенія, были надлежащимъ образомъ обезпечены изъ того же источника; по составленіи же на сихъ основаніяхъ проэкта новыхъ правилъ и по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, внести проэктъ сей, установленнымъ порядкомъ, на окончательное утвержденіе Государственнаго Совѣта. Мнѣніе это, въ 10 день Октября 1866 года удостоилось Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

На основаніи такого Высочайшаго повелѣнія въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ составленъ проэктъ новаго положенія о капиталѣ сельской промышленности, по которому въ завѣдываніи этимъ капиталомъ предоставляется участіе мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ, при чемъ на Губернскія и Уѣздныя земскія Управы предположено возложить нѣкоторыя обязанности по капиталу, напримѣръ: назначеніе свѣдущихъ людей для оцѣнки представляемыхъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ, взысканіе платежей, наблюденіе за выполненіехъ тѣхъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій, для которыхъ выдана ссуда и т. д.

Имѣя это въ виду и признавая необходимымъ, согласно съ отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, сообщить озна-

ченныя предположенія на предварительное заключеніе губернскихъ земскихъ собраній Новороссійскаго края, Генералъ-Адьютантъ Зеленый препроводилъ вышеозначенный проэктъ положенія о капиталѣ сельской промышленности для соотвѣтственныхъ распоряженій.

При этомъ Генералъ-Адьютантъ Зеленый присовокупилъ, что при установленіи правила о выдачѣ ссудъ подъ всякаго рода строенія во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ Новороссійскаго края, Министерство хотя и имѣло въ виду, что въ большей части небольшихъ уѣздныхъ городовъ, а тѣмъ болѣе въ посадахъ и мѣстечкахъ, не всегда можетъ быть выручена полная сумма, въ которую оцѣнено заложенное строеніе и что по этому казна принимаетъ въ обезпеченіе каменныя зданія только въ нѣкоторыхъ городахъ, поименованныхъ въ ст. 1598 и 1600 X т. 1 ч. свод. зак.; но тѣмъ не менѣе признало возможнымъ допустить означенную мѣру на томъ основаніи во 1-хъ, что въ случаѣ примѣненія сказаннаго въ этихъ статьяхъ ограниченія, большинство городскаго населенія въ Новороссійскомъ краѣ, былобы лишено возможности воспользоваться ссудами изъ капитала для разныхъ сельско-хозяйственныхъ предпріятій подъ залогъ принадлежащихъ имъ строеній, такъ какъ въ помянутыхъ статьяхъ изъ всѣхъ городовъ Новороссійскаго края поименовано только 10; во 2-хъ, что оцѣнка принятая по проэкту положенія о капиталѣ для означенныхъ строеній, отличная отъ той, которая принята для залоговъ по обязательствамъ между казною и частными лицами, довольно надежна и наконецъ въ 3-хъ, что подъ залогъ строеній по проэкту предположено выдавать ссуду въ размѣрѣ не всей оцѣночной суммы залога, а только половины ея. Эти условія, по мнѣнію Генералъ-Адьютанта Зеленаго, въ достаточной мѣрѣ гарантируютъ полное возмѣщеніе ссуды въ случаѣ продажи залога.

Желая передать это дѣло во всей полнотѣ, Управа па-

ходитъ необходимымъ представить собранію и содержаніе самаго положенія.

Размѣръ и цѣль капитала.

§ 1. Въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ по Департаменту земледѣлія и сельской промышленности, состоитъ ссудный Новороссійскій капиталъ сельской промышленности, состоящій изъ 500,000 р. и распредѣляющійся между губерніями Новороссійскаго края слѣдующимъ образомъ: для Таврической губерніи назначается 200,000 р., для Херсонской 150,000 р., для Екатеринославской 100,000 р. и для Бессарабской области 50,000 р.

§ 2. Цѣль капитала состоитъ въ содѣйствіи развитію и улучшенію земледѣлія и сельской промышленности въ Новороссійскомъ краѣ, посредствомъ выдачи изъ этого капитала ссудъ и обращенія процентовъ съ онаго на сельскохозяйственныя надобности этого края.

Примѣчаніе Производство безвозвратныхъ расходовъ изъ означеннаго капитала въ 500,000 р. ни въ какомъ случаѣ недопускается и на этомъ основаніи капиталъ сей именуется неприкосновеннымъ капиталомъ, а получаемыя съ него доходы образуютъ расходный капиталъ.

Предметъ ссудъ, ихъ размѣръ и срокъ.

§ 3. Ссуды изъ капитала сельской промышленности могутъ быть выдаваемы какъ на такія предпріятія въ Новороссійскомъ краѣ, которыя могутъ оказать благопріятное вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства въ цѣломъ краѣ, или болѣе или менѣе значительной части его, такъ и на такія, которыя клонятся лишь къ улучшенію отдѣльнаго хозяйства.

§ 4. Сообразно съ предметомъ ссудъ и размѣръ ихъ можетъ быть двоякій: высшій и низшій. Ссуды высшаго размѣра могутъ простираться отъ 2 и до 20 т. р., а малыя ссуды отъ 500 до 2 т. р.

§ 5. Ссуды малыя выдаются на всякія полезныя въ сельско-хозяйственномъ отношеніи предпріятія и на сроки отъ 6 мѣсяцевъ до 3 лѣтъ, а высшія ссуды могутъ быть выдаваемы отъ 1 до 10 лѣтъ, но неиначе какъ на такія предпріятія, которыя, по значительности своей и по той пользѣ, которая ожидается отъ нихъ для земледѣлія или сельской промышленности въ цѣломъ краѣ или значительной части его, заслуживаютъ особеннаго поощренія Правительства.

§ 6. Право на полученіе пособія изъ капитала сельской промышленности въ видѣ ссуды принадлежитъ лицамъ всѣхъ сословій.

§ 7. Ссуды могутъ быть выдаваемы на сельско-хозяйственныя улучшенія и устройства, предпринимаемыя не только на собственной землѣ, но и на землѣ арендуемой, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что срокъ ссуды въ послѣднемъ случаѣ неможетъ быть продолжительнѣе срока аренды.

Обезпеченіе ссудъ.

§ 8. Въ обезпеченіе ссудъ принимаются: а) земли въ городахъ и уѣздахъ, не исключая изъ этого и земель, отведенныхъ помѣщиками въ пользованіе временно-обязанныхъ крестьянъ; б) разнаго рода строенія въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ; в) выкупныя свидѣтельства и г) поручительство обществъ.

Примѣчаніе: для оказанія содѣйствія къ развитію винодѣлія на южномъ берегу Крыма дозволяется выдавать малыя ссуды нетолько подъ указанныя въ ст. 8 обезпеченія, но и подъ залогъ вина, помѣщеннаго въ подвалы Магарачскаго училища винодѣлія.

§ 9. Оцѣнка представляемыхъ въ залогъ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть двухъ родовъ: а) нормальная, за которую принимается: 1) для земель въ уѣздахъ цѣна, опредѣляемая на основаніи правилъ, приложенныхъ къ ст.

268 устава объ акцизѣ съ питей (по прод. 1863 года ч. II); 2) для всякаго рода недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ — цѣны принятыя для нихъ раскладочною коммисіею, на основаніи § 10 Высочайше утвержденныхъ въ 4 день Октября 1866 года правилъ о взиманіи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ; б) Спеціальная произведенная по желанію и на счетъ заемщика назначенными для сего мѣстною Уѣздною земскою Управою благонадежными и свѣдущими людьми.

§ 10 Ссуды подъ означенные залоги могутъ быть выдаваемы въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) подъ залоги земель въ уѣздахъ, при нормальной ихъ оцѣнкѣ, несвыше этой оцѣнки, а при оцѣнкѣ спеціальной—несвыше $^1/_2$ оцѣнки; б) подъ залогъ всякаго рода недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, при всякой оцѣнкѣ несвыше $^1/_2$ оцѣночной суммы и в) подъ залогъ выкупныхъ свидѣтельствъ, не свыше $^3/_4$ ихъ биржевой цѣны во время выдачи ссуды.

§ 11. Всякаго рода строенія принимаются въ залогъ непначе, какъ по застрахованіи ихъ въ одномъ изъ Россійскихъ страховыхъ обществъ, какъ акціонерныхъ такъ и взаимнаго страхованія городскаго, губернскаго и земскаго и съ обязательствомъ возобновлять своевременно застрахованіе этихъ строеній во все продолженіе ссудъ и представлять страховые полисы въ мѣстную Губернскую Земскую Управу. Въ случаѣ непредставленія полиса, Управа дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ взысканіи всей должной суммы съ процентами.

§ 12. Кромѣ залоговъ въ обезпеченіе ссудъ изъ капитала сельской промышленности, могутъ быть принимаемы и поручительства подъ круговою отвѣтственностію обществъ: дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ, но съ тѣмъ: а) чтобы поручительство отъ означенныхъ обществъ основано бы-

ло на рѣшеніи губернскаго или уѣзднаго дворянскихъ собраній, городскаго общества, и наконецъ сельскаго схода, принятомъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ; б) чтобы подъ поручительство дворянскихъ обществъ и губернскихъ городскихъ были выдаваемы ссуды не свыше 10,000 р. и подъ поручительство уѣздныхъ городскихъ обществъ—не свыше 5,000 р.; и в) чтобы ссуды подъ поручительство сельскихъ обществъ выдаваемы были съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) общество, дающее поручительство, должно состоять не менѣе какъ изъ 100 ревизскихъ душъ; и 2) чтобы размѣръ ссуды, какъ бы ни былъ великъ составъ общества, не превышалъ 2,000 рублей.

Порядокъ разрѣшенія ссудъ.

§ 13. Прошенія о выдачѣ ссудъ подаются въ Уѣздную Земскую Управу того уѣзда, гдѣ заемщикъ предполагаетъ заняться такимъ предпріятіемъ, на которое испрашивается ссуда.

§ 14. Въ сихъ прошеніяхъ должно обстоятельно изложить: предметъ для котораго испрашивается ссуда, мѣсто предполагаемаго улучшенія или устройства, средства, какія проситель имѣетъ на это сверхъ предположенной ссуды и, хотя примѣрно, время, въ которое онъ можетъ совершить желаемое. При прошеніяхъ слѣдуетъ представлять надлежащіе документы объ обезпеченіи просимой ссуды залогомъ, закладомъ или поручительствомъ.

§ 15. Уѣздная Земская Управа разсматриваетъ прошеніе и документы и съ своимъ заключеніемъ о степени полезности предъпріятія, на которое испрашивается ссуда и мѣры благонадежности какъ самаго заемщика, такъ и представляемаго имъ обезпеченія, представляетъ: о малыхъ ссудахъ – на разрѣшеніе Министра Государственныхъ Имуществъ по Департаменту земледѣлія и сельской промышленности, чрезъ мѣстнаго губернатора; ходатайства же о ссудахъ высшаго размѣра передаетъ въ Губернскую Земскую Управу. При этомъ уѣздная Управа обязана изложить мнѣ-

ніе своё и о самыхъ лицахъ просящихъ ссуды и объ ихъ хозяйствѣ.

§ 16. Ходатайства о выдачѣ высшихъ ссудъ въ томъ случаѣ, если къ выдачѣ таковыхъ ссудъ Губернская Управа не встрѣтитъ никакихъ препятствій, представляются чрезъ мѣстнаго губернатора, съ мнѣніемъ Управы на разрѣшеніе Министра Государственныхъ Имуществъ. Въ случаяхъ особенной важности Министръ Государственныхъ Имуществъ, предварительно разрѣшенія ссуды, можетъ требовать заключенія губернскаго земскаго собранія.

Срокъ выдачи ссудъ.

§ 17. Ссуды на срокъ не менѣе года выдаются два раза въ годъ, именно: 1 Марта и 1 Сентября. Ссуды же на сроки менѣе года могутъ быть выдаваемы во всякое время.

Количество взимаемыхъ по ссудамъ процентовъ.

§ 18. По ссудамъ изъ капитала сельской промышленности выданнымъ на время не менѣе года, заемщики уплачиваютъ 5%, а по ссудамъ, выданнымъ на нѣсколько мѣсяцевъ по $^1/_2$% въ мѣсяцъ. Уплата процентовъ производится за истекшее время и при томъ по первымъ ссудамъ по полугодіямъ, а по вторымъ,—за каждые три мѣсяца.

Погашеніе ссудъ.

§ 19. Возвратъ малыхъ ссудъ, по желанію заемщиковъ, которое должно быть заявлено имъ при полученіи ссуды, допускается производить слѣдующими двумя способами:

1) посредствомъ ежегоднаго взноса равной, соотвѣтственной сроку ссуды, части занятаго капитала и 2) посредствомъ уплаты въ назначенные періоды времени точно опредѣленныхъ долей. Возвратъ же высшихъ ссудъ производится не иначе, какъ ежегодными взносами по частямъ,

опредѣленнымъ соотвѣтственно сроку ссуды, съ тѣмъ однакоже, что по ссудамъ, выдаваемымъ на сроки свыше 6 лѣтъ, эту уплату дозволяется начинать не съ перваго, а съ четвертаго года.

Примѣчаніе: заемщику предоставляется, буде пожелаетъ, уплатить ссуду и раньше истеченія срока, на который она выдана.

Издержки на публикацію.

§ 20. При выдачѣ ссуды удерживается единовременно десять руб. на пополненіе расходовъ по напечатанію въ сенатскихъ вѣдомостяхъ запретительныхъ и разрѣшительныхъ объявленій и на другіе расходы по выдачѣ ссудъ, могущіе же быть остатки изъ сей суммы обращаются въ доходъ капитала сельской промышленности.

Мѣсто выдачи ссудъ и пріема платежей по онымъ.

§ 21. Назначенныя въ ссуду деньги выдаются или высылаются заемщику на его счетъ, изъ мѣстной или ближайшей конторы или отдѣленія государственнаго банка, по распоряженію Губернской Земской Управы; равно и деньги, слѣдующія отъ заемщиковъ въ уплату занятаго капитала и процентовъ, вносятся ими въ мѣстную контору или отдѣленіе государственнаго банка для причисленія: первыхъ – къ неприкосновенному, а вторыхъ – къ расходному капиталу сельской промышленности и квитанція представляется въ Губернскую Земскую Управу.

Взысканіе ссудъ съ неисправныхъ заемщиковъ.

§ 22. Въ случаѣ неисправности заемщика, какъ въ погашеніи частями занятой суммы, такъ и въ уплатѣ процентовъ, производится немедленно взысканіе всего капитала съ процентами, хотя бы срокъ возврата всей ссуды еще и не наступилъ.

§ 23. Взысканіе это производится: а) по ссудамъ обезпеченнымъ выкупными свидѣтельствами, — немедленною продажею сихъ послѣднихъ по распоряженію Губернской Земской Управы, съ каковою цѣлію при представленіи таковыхъ бумагъ въ залогъ, должна быть представлена и довѣренность на имя Управы на продажу ихъ, въ случаѣ неисправности заемщика; б) по ссудамъ, обезпеченнымъ залогомъ населенныхъ имѣній, земель и строеній въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, — немедленною продажею ихъ съ публичнаго торга въ мѣстномъ губернскомъ правленіи.

§ 24. Губернская Земская Управа подвергаетъ продажѣ просроченныя имущества, непроизводя имъ новой описи и оцѣнки, а основываясь лишь на описи и оцѣнкѣ, представленныхъ при залогѣ этихъ имуществъ.

Примѣчаніе: Продажа населенныхъ имѣній совершается на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 15 день Апрѣля 1863 года правилъ о порядкѣ возмѣщенія долговъ кредитнымъ установленіямъ по просроченнымъ населеннымъ имѣніямъ.

§ 25. Въ случаѣ неисправности заемщика, за котораго поручилось одно изъ означенныхъ въ ст. 12 обществъ, возмѣщеніе ссуды съ процентами должно быть произведено поручившимся обществомъ непремѣнно въ теченіе перваго, за окончаніемъ срока ссуды, года.

§ 26. Въ случаѣ неисправности заемщиковъ по возврату ссудъ и по платежу процентовъ, съ нихъ кромѣ слѣдующихъ въ капиталъ взносовъ, взыскивается еще для причисленія къ расходному капиталу (§ 34) единовременно 3% неустойки со всей неуплоченной въ срокъ суммы и по 1% въ мѣсяцъ за все просроченное время, при чемъ 15 дней считается за цѣлый мѣсяцъ, а менѣе 15 дней отбрасывается.

§ 27. Если для пополненія взысканія продается имущество заемщика, то излишекъ отъ вырученной чрезъ эту продажу суммы возвращается заемщику.

§ 28. Въ случаѣ, если продажею заложеннаго имущества не будетъ выручена вся слѣдующая капиталу сумма, то взысканіе обращается на другія имущества заемщика, а въ случаѣ неимѣнія таковыхъ, съ нимъ поступается на основаніи ст. 1018—1034 зак. граж. т. X части II свод. зак. изд. 1867 года, какъ съ несостоятельнымъ должникомъ.

§ 29. Ближайшее наблюденіе за употребленіемъ ссуженныхъ денегъ, сообразно съ назначеніемъ ссуды, принадлежитъ мѣстной Уѣздной Земской Управѣ. Сверхъ того осмотръ заведеній и хозяйствъ, на устройство или улучшеніе которыхъ взята была ссуда, можетъ быть поручаемъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ чиновникамъ Министерства и мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами, а также посторонним довѣреннымъ лицамъ.

§ 30. При дознанномъ неисполненіи принятыхъ на себя заемщикомъ обязательствъ по достиженіи цѣли ссуды, съ него взыскивается по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ ссуженная сумма немедленно, хотябы во взносѣ слѣдующихъ съ него платежей онъ и оказался совершенно исправнымъ. Оправданіемъ для заемщика можетъ служить только: истребленіе пожаромъ, наводненіемъ, падежемъ скота, или другимъ, независѣвшимъ отъ заемщика, естественнымъ бѣдствіемъ хозяйственнаго заведенія, для котораго выдана ссуда. Но случаи эти тогда лишь могутъ быть приняты въ уваженіе, когда о нихъ дано будетъ знать не позже мѣсяца послѣ случившагося несчастія Уѣздной Земской Управѣ.

§ 31. Отсрочки по ссудамъ разрѣшаются тою же властію, которая разрѣшаетъ выдачу самой ссуды, но только по особо уважительнымъ причинамъ, и притомъ не далѣе какъ на три года, а по ссудамъ кратковременнымъ (выданнымъ на срокъ менѣе трехъ лѣтъ) не далѣе срока ссуды. Прошенія объ отсрочкахъ должны быть подаваемы до наступленія срока ссуды въ мѣстныя Уѣздныя Земскія Управы.

§ 32. Неисправный заемщикъ изъ капитала сельской промышленности лишается на всегда права на полученіе новой ссуды изъ сего капитала, почему таковымъ должникамъ ведется особый списокъ.

§ 33. Взысканіе долговъ по капиталу сельской промышленности должно производиться безъ всякой проволочки времени, что ввѣряется особому попеченію главнаго начальства края.

§ 34. Всѣ доходы, получаемые отъ капитала сельской промышленности, составляютъ расходный капиталъ и распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Проценты, получаемые на ту часть капитала, которая хранится въ Банкѣ, а также четыре процента изъ платимыхъ заемщиками по ссудамъ, употребляются, по усмотрѣнію Министра Государственныхъ Имуществъ, на поддержаніе существующихъ и учрежденіе новыхъ учебно-хозяйственныхъ заведеній въ Новороссійскомъ краѣ и на другія поощрительныя мѣры по развитію земледѣлія и сельской промышленности.

2) ½ % также изъ 5%, получаемыя по ссудамъ 10 р. единовременнаго взноса и половина штарфныхъ денегъ поступаютъ въ безотчетное распоряженіе Губернскихъ Земскихъ Управъ и употребляются по выдачѣ ссудъ.

и 3) Наконецъ остальныя ½ % изъ 5%, а также 3%, неустойки при неисправности заемщика, и другая половина штрафныхъ денегъ идутъ на пополненіе могущихъ произойти непредвидѣнныхъ потерь въ неприкосновенномъ капиталѣ.

§ 35. Для увеличенія доходовъ съ капитала сельской промышленности, Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется право на суммы капитала, остающіяся свободными отъ выдачи ссудъ, покупать государственныя процентныя бумаги.

Объ освобожденіи отъ гербовой бумаги.

§ 36. Всѣ просительскія по капиталу сельской промышленности дѣла, не заключающія въ себѣ судебнаго про-

изводства, производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ.

Въ указанныхъ ст. закона, 1 части X т. сказано: въ статьѣ 1598 и 1600 о пріемѣ домовъ и другихъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ по всѣмъ подрядамъ съ казною, съ вычисленіемъ городовъ всей Имперіи, въ числѣ коихъ поименованы и нѣкоторые города Таврической губерніи.

Разсмотрѣніе настоящаго положенія требуетъ особаго вниманія и разбора въ спеціальной коммисіи, а потому Управа полагаетъ: представить этотъ вопросъ собранію и просить назначить коммисію, которой поручить разсмотрѣть положеніе о Новороссійскомъ капиталѣ сельской промышленности, какъ въ существѣ его назначенія, какое капиталъ долженъ имѣть для края, такъ и въ формѣ выдачи его какъ ссуду краткосрочную, съ подробнымъ объясненіемъ: а) предметовъ, на которые капиталъ можетъ быть выданъ въ ссуду; б) предметовъ могущихъ служить обезпеченіемъ; в) срокъ ссуды; г) мѣсто выдача ссуды и д) пріемъ платежей.

ДОКЛАДЪ № 2.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ ОТДАЛЕНІИ СРОКА СОЗЫВА ОЧЕРЕДНАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОАРАНІЯ.

По заявленію гласныхъ Бабовича и Мурзаева о неудобности для Симферопольскаго уѣзда срока созыва уѣздныхъ собраній, опредѣленнаго ст. 76 положенія, прошлогоднее очередное собраніе въ первомъ засѣданіи признало необходимымъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ чрезъ г. губернатора объ отдаленіи означеннаго срока на вторую половину Октября мѣсяца, такъ какъ въ Сентябрѣ производятся: окончательная уборка хлѣба. винограда, табаку, сборъ фруктовъ и другія весьма важныя въ хозяйствѣ занятія, требующія личнаго надзора владѣльца.

Но это ходатайство уѣзднаго собранія, неподлежавшее по смыслу его опредѣленія, заключенію Губернской Управы, неизвѣстно по какому поводу было ею сообщено въ другіе уѣзды и притомъ на заключеніе не собраній, а мѣстныхъ Управъ. Потомъ, несмотря на то, что Управы всѣхъ 5 крымскихъ уѣздовъ, а также и Бердянская согласились съ предположеніемъ Симферопольскаго собранія, Губернская Управа, представляя возбужденный вопросъ на разрѣшеніе очереднаго губернскаго собранія, доложила, что предположенная отсрочка неудобна, такъ какъ этимъ сократится періодъ времени между уѣздными и губернскими собраніями; отсрочка же послѣдняго на Январь—поведетъ за собою замедленіе въ разсылкѣ окладныхъ листовъ, а слѣдовательно и въ поступленіи по нимъ сборовъ. Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, губернское собраніе въ засѣданіи 9 Декабря 1867 года постановило: просить Управы созывать уѣздныя собранія раньше чѣмъ они были созваны въ томъ году, т. е. не въ концѣ, а въ началѣ Сентября мѣсяца. При такомъ положеніи этого вопроса, Управа, находя уже неудобнымъ заявлять ходатайство уѣзднаго собранія предъ г. губернаторомъ, который, имѣя въ виду мнѣніе губернскаго собранія, вѣроятно отказалъ бы въ своемъ посредничествѣ,—испросила только у Его Превосходительства, по случаю заявленій нѣкоторыхъ гласныхъ, отсрочку созыва собранія настоящаго года на 10 Октября, въ видѣ особаго исключенія. Между тѣмъ, изъ Ѳеодосійской Уѣздной Управы получена копія опредѣленія, состоявшагося 2 Сентября, въ которомъ изложена по тому же предмету записка члена Управы г. Шмитта и заключеніе о вторичномъ докладѣ предстоящему очередному собранію вопроса объ отдаленіи срока для его созыва. Въ своей запискѣ г. Шмиттъ излагаетъ слѣдующее: причины вызвавшія прошлогоднее ходатайство уѣзднаго собранія не только Ѳеодосійскаго уѣзда, но и 5 другихъ уѣздовъ, остались неустраненными и вліяютъ неблагопріятно

на успѣшный ходъ земскаго дѣла, такъ какъ созывъ собранія въ Сентябрѣ или въ Октябрѣ совпадаетъ со временемъ самыхъ горячихъ работъ и хозяйственныхъ занятій не только уѣздныхъ гласныхъ, но и городскихъ. Губернское собраніе не признало возможнымъ дать дальнѣйшій ходъ ходатайству объ измѣненіи сроковъ созыва уѣздныхъ собраній, чтобы отклонить несвоевременное составленіе окладныхъ листовъ и поступленія по нимъ сборовъ. По 89 ст. т. IV уст. о зем. пов. и 29 ст. т. V уст. о под. изд. 1857 г. взносъ этихъ сборовъ опредѣленъ въ два срока: первый съ 1 Января къ 1 Марта, а второй—къ 1 Января слѣдующаго года. Въ настоящее время большинство землевладѣльцевъ взносятъ земскія повинности не въ два срока, а осенью, послѣ уборки урожаевъ, т. е. тогда когда получаютъ они доходы, весною же многіе изъ нихъ бываютъ вынуждены сами дѣлать займы до слѣдующихъ урожаевъ. Извѣстно, что земство Херсонской губерніи признало нужнымъ ходатайствовать объ измѣненіи сроковъ созыва собраній, уѣздныхъ отъ 1 Декабря до 1 Марта, а губернскаго до 1 Мая съ тѣмъ, чтобы смѣта и раскладка были составлены не на періодъ времени съ 1 Января по 1 Января, а съ 1 Іюля по 1 Іюля. Нельзя непризнать, что эти сроки созыва собранія и для насъ были бы гораздо удобнѣе нынѣ существующихъ; гласные были бы свободнѣе, и сборы поступали бы уже въ первую половину смѣтнаго года, по изложеннымъ выше причинамъ, тогда какъ нынѣ поступаютъ въ концѣ смѣтнаго года, пораждая затрудненія для Земскихъ Управъ. Эти сроки удобнѣе еще потому, что не отвлекутъ членовъ Управы для составленія смѣтъ раскладки и годоваго отчета отъ занятій въ уѣздѣ въ самое удобное для практическихъ работъ время. Нельзя предполагать, что правительство встрѣтило бы препятствія къ уваженію ходатайства земства, хотя и существуетъ законъ о томъ, чтобы земскія смѣты составлялись отъ 1 Января по 1 Января и къ земскимъ смѣтамъ

имѣютъ соотношенія смѣты государственныя. Но назначеніемъ срока для земскихъ смѣтъ съ 1 Іюля правительственныя учрежденія могутъ быть только облегчены при составленіи своихъ смѣтъ, имѣя уже положительныя цифры для первой половины ихъ смѣтнаго года, а земство при этомъ также выиграетъ. Въ настоящее время платежи правительственными вѣдомствами земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ повинностей поступаютъ въ распоряженіе Управъ лишь на слѣдующій послѣ смѣты годъ.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Шмитта, Симферопольская Управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе собранія вопросъ объ измѣненіи для Симферопольскаго уѣзда срока, опредѣленнаго ст. 76 пол. для созыва уѣздныхъ собраній, докладывая при томъ, что мнѣніе Губернской Управы о невозможности отсрочки созыва губернскаго собранія, собственно въ видахъ исполненія формальной стороны закона, относительно разсылки окладныхъ листовъ, менѣе убѣдительно, чѣмъ причины, вызвавшія означенное ходатайство. Своевременное и бездоимочное поступленіе земскихъ сборовъ, по мнѣнію Управы, обусловливается не раннею разсылкою окладныхъ листовъ, а средствами гг. землевладѣльцевъ, и поэтому земство, имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство, не должно безъ нужды отрывать отъ хозяйственныхъ занятій своихъ членовъ. Что же касается созыва уѣздныхъ собраній въ первыхъ числахъ Сентября, то это нисколько не облегчитъ прибытія гг. гласныхъ въ собраніе, а только затруднитъ составленіе смѣтъ; такъ какъ увеличитъ еще больше періодъ гадательныхъ расходовъ до 1 Января будущаго года и поставитъ собраніе въ невозможность разрѣшить вопросъ о количествѣ остатковъ, подлежащихъ зачету при раскладкѣ на слѣдующій смѣтный годъ.

ДОКЛАДЪ № 3.

ПО ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНІИ КЪ ОТБЫТІЮ ПОВИННОСТЕЙ НѢКОТОРЫХЪ СОСЛОВІЙ ПОЛЬЗУЮЩИХСЯ РАЗЛИЧНЫМИ ЛЬГОТАМИ.

Мировой посредникъ 2 участка Симферопольскаго уѣзда г. Янушевскій въ отношеніи своемъ, присланномъ въ Управу отъ 2 Мая нынѣшняго года за № 307, изложилъ слѣдующее: мѣщане, живущіе въ д. Кара-Кіатъ Сарабузской волости, неотбываютъ натуральныхъ повинностей, какія отбываютъ тамошніе крестьяне, чрезъ что, при переходѣ партій воинскихъ чиновъ, встрѣчаются большія остановки; даже не имѣетъ въ деревнѣ десятскаго. Волостное правленіе однажды (2 Апрѣля) требовало отъ Кара-Кіатскихъ мѣщанъ подводъ для переходящей партіи воинскихъ чиновъ; но они въ томъ отказали и всегда сопротивляются подобнымъ требованіямъ, между тѣмъ однимъ крестьянамъ становится обременительно. Уѣздное полицейское управленіе въ содѣйствіи по этому и чтобы заставить жителей мѣщанъ, вообще проживающихъ въ селеніяхъ и деревняхъ, отказывается, указывая волостному правленію обращаться съ подобными случаями къ нему. Не имѣя въ виду законоположенія, по коему бы онъ, г. мировой посредникъ, могъ дѣйствовать вообще настоятельно надъ мѣщанами и колонистами, относительно отбыванія ими подводной и квартирной повинностей, обстоятельство это передаетъ благоусмотрѣнію Уѣздной Земской Управѣ, прося о послѣдующемъ увѣдомленія.

Между тѣмъ Губернская Земская Управа, препровождая при отношеніи своемъ отъ 5 Марта за № 1140, копію циркуляра г. Министра Внутреннихъ дѣлъ отъ 7 Декабря 1867 года за № 265 и копію журнала особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, состоявшагося 30 Сентября 1860 года, по вопросу о льготахъ въ воинскомъ постоѣ, и 2 вѣдомости по сему же предмету, просила предложить

этотъ вопросъ на обсужденіе перваго уѣзднаго собранія, и какое послѣдуетъ по этому предмету заключеніе, сообщить для доклада губернскому земскому собранію.

Копія циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 Декабря за № 265 къ г. Начальнику губерніи, заключаетъ въ себѣ не болѣе какъ извѣщеніе объ утраченныхъ во время пожара въ 1862 году свѣдѣніяхъ, доставленныхъ по вопросу о пересмотрѣ законоположеній о льготахъ въ воинскомъ постоѣ, съ требованіемъ передачи этого вопроса на обсужденіе особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія съ тѣмъ, чтобы по надлежащей повѣркѣ и дополненіи собранныхъ въ 1860 году данныхъ, оно постановило въ возможно непродолжительномъ времени опредѣленіе и доставило бы таковое въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ копіями узаконеній и вѣдомостями по формамъ. Копія же опредѣленія Таврическаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія такого содержанія:

1860 года Сентября 30 дня, въ засѣданіи Таврическаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія слушали: 1) циркулярное предписаніе г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 27 Апрѣля сего года за № 50, въ коемъ изъяснено: изданными въ разное время постановленіями о постоянной повинности многіе города, колоніи, селенія, сословія, учрежденія, частныя лица и имущества избавлены были отъ воинскаго постоя въ натурѣ, или отъ платежа квартирныхъ денегъ и при томъ или безусловно и на неопредѣленное время, или же съ извѣстными ограниченіями и на извѣстный срокъ. Такія законоположенія состоялись большею частію въ видѣ частныхъ разрѣшеній. Представляя характеръ отрывочный, они не могли быть подведены подъ одно главное начало, а между тѣмъ излишнее распространеніе подобныхъ льготъ очевидно обращалось къ вящшему обремененію прочихъ обывателей воинскимъ постоемъ и къ усиленію общей неуравнительности. Изъ приведеннаго въ ст. 270 · 278

уст. зем. пов. перечня домовъ, освобожденныхъ отъ воинскаго постоя, видно какъ дробны существующія правила, и какъ различествуютъ они, смотря по свойству имуществъ, доходности ихъ, званію домовладѣльцевъ и наконецъ самымъ мѣстностямъ, гдѣ находятся имущества. Въ отношеніи однихъ зданій отдача помѣщеній въ наемъ и полученіе съ нихъ дохода уничтожаетъ право на льготу, въ отношеніи другихъ, подобнаго изъятія не постановлено. Для нѣкоторыхъ привилигерованныхъ лицъ и сословій изъятіе отъ постоя даровано въ одной извѣстной мѣстности, тогда какъ тѣмъ же лицамъ, живущимъ въ другихъ мѣстахъ, подобной льготы не предоставлено. Кромѣ того, изложенныя въ помянутыхъ статьяхъ правила почти не примѣняются къ городамъ, отправляющимъ денежную постойную повинность. Объ этомъ прямо постановлено во многихъ пунктахъ ст. 270 и въ этихъ послѣднихъ городахъ дѣйствуютъ доселѣ изданныя для нихъ особыя квартирныя положенія, но и сіи положенія (о конхъ упомянуто въ примѣчаніи къ ст. 240 уст. зем. пов.) весьма различествуетъ въ семъ отношеніи, какъ съ общими законами такъ и одно съ другимъ; 2) собранныя отъ квартирныхъ коммисій городовъ: Симферополя, Евпаторіи, Карасубазара, Бахчисарая, Ялты, Перекопа, Севастополя, Ѳеодосіи, Мелитополя, Бердянска, Алешекъ, Орѣхова, Ногайска и Стараго Крыма свѣдѣнія, относящіяся къ квартирной повинности; 3) а) Высочайшую грамоту Императрицы Екатерины II данную 14 Ноября 1779 года Армянамъ Римско-католическаго закона; б) указъ бывшаго Екатеринославскаго намѣстническаго правленія суду Римскаго закона 27 Марта 1790 г.; в) Высочайшую грамоту Императора Павла, 27 Октября 1799 года Армянамъ г. Стараго Крыма; г) указъ бывшей Государственной Камеръ-Коллегіи на имя Ѳеодосійской таможни 25 Апрѣля 1806 года за № 2507 и д) Высочайшее повелѣніе 14 Февраля 1857 года, распубликованное въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, коимъ города: Севастополь,

Евпаторія, Керчь и Балаклава освобождены отъ воинскаго постоя съ 1857 года на 6 лѣтъ и 4) устава о земскихъ повинностяхъ ст. 270 — 278. Опредѣлили: по ближайшемъ соображеніи частныхъ и общихъ льготъ и привилегій, коими пользуются разные обыватели губерніи въ отбываніи воинскаго постоя, особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе находитъ: *первое*, изъ частныхъ льготъ дарованныхъ обывателямъ городовъ: Карасубазара, Ѳеодосіи, Стараго Крыма, Евпаторіи и Севастополя, нѣкоторыя должны быть прекращены, а другія сохранены, по причинамъ изложеннымъ противъ каждаго изъ сихъ городовъ въ составленныхъ, согласно приложеннымъ формамъ, вѣдомостяхъ подъ литерами А и Б и *второе*, изъ общихъ льготъ, существующихъ для разныхъ сословій, лицъ, учрежденіи и проч., по мнѣнію земскаго присутствія, было-бы справедливо подвергнуть измѣненію нѣкоторыя и обложить квартирнымъ сборомъ слѣдующія: а) (2 пунктъ 270) строенія, подворья и лавки, состоящія въ городахъ и принадлежащія: церквамъ, архіерейскимъ домамъ и монастырямъ православнымъ, если только онѣ отдаются въ наемъ; б) всѣ дома священно-церковнослужителей отдаваемыя въ наемъ, хотя-бы состояли подъ одними нумерами (пунктъ 3); всѣ строенія и имущества, принадлежащія армяно-грегоріанскимъ церквамъ, отдаваемыя въ наемъ (пунктъ 4); г) дома учителей и наставниковъ дѣвичьихъ училищъ, дома учителей всѣхъ духовныхъ училищъ и дома членовъ и чиновниковъ военно-учебныхъ заведеній, если они отдаются въ наемъ, хотя-бы состояли подъ одними номерами (пунктъ 10); д) дома церковныхъ старостъ (пунктъ 15); в) дома врачей (пунктъ 17) и ж) дома, въ которыхъ находятся конторы содержателей питейныхъ сборовъ, винные магазины и питейные шинки. Кромѣ того опредѣленную 25 пунктомъ льготу отъ военнаго постоя домамъ, выстроеннымъ вновь или возобновленнымъ послѣ пожара, ограничить для каменныхъ домовъ четырьмя го-

дами, со дня начатія фундамента и деревянныхъ — двумя годами; а для пристроекъ при домахъ каменныхъ — двумя, а деревянныхъ — однимъ годомъ. Установленіе квартирнаго сбора со всѣхъ означенныхъ строеній по пунктамъ 2, 3, 4, 10, 15 и 17 ст. 270 зем. уст. нельзя признать тягостнымъ для домовладѣльцевъ, какъ потому, что извѣстный процентъ съ цѣнности составляетъ самую умѣренную сумму, такъ и потому, что владѣющій недвижимою собственностію и извлекающій изъ нея доходы не можетъ быть причисленъ къ разряду людей неимущихъ, между тѣмъ какъ и въ другихъ классахъ людей, не пользующихся никакими привилегіями въ отбываніи воинскаго постоя, эта повинность, падающая и на дома ими занимаемыя, становится тяжкою. Основываясь на такихъ соображеніяхъ, земское присутствіе опредѣляетъ: представить г. Министру Внутреннихъ дѣлъ: а) копію настоящаго опредѣленія; б) засвидѣтельствованныя копіи съ тѣхъ узаконеній, которыми дарованы были льготы городамъ поименованнымъ въ 1 пунктѣ сего опредѣленія и в) двѣ вѣдомости подъ литерами А и Б о частныхъ льготахъ, подлежащихъ отмѣнѣ и сохраненію, при чемъ присовокупить, что подобныя свѣдѣнія не сообщаются по Керчи потому, что тамъ особый градоначальникъ, не подчиненный губернскому управленію.

По вѣдомостямъ составленнымъ по сему предмету Таврическимъ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ подъ литерами А и Б, о мѣстностяхъ, сословіяхъ, лицахъ, учрежденіяхъ и имуществахъ, которыя предполагается подчинить общимъ правиламъ о постойной повинности, означенъ въ числѣ помянутыхъ мѣстностей Симферопольскаго уѣзда только г. Карасубазаръ, въ которомъ купцамъ и мѣщанамъ вѣдомства Римско-католическаго суда дарована льгота отъ квартирной повинности, на основаніи Высочайшей грамоты Императрицы Екатерины II, дарованной 14 Ноября 1779 года и указа суду Римско-католическаго закона, да

наго 27 Мая 1790 года управленіемъ Екатеринославскаго намѣстничества.

По заключенію особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія предположено, что такъ какъ эти переселенцы, послѣ дарованной льготы, прочно водворились, пріобрѣли недвижимыя имущества, открыли промыслы и торговлю и въ теченіи 70 лѣтъ пользовались всѣми богатствами края, составивъ для себя навсегда обезпеченное состояніе; то поэтому справедливость требуетъ подчинить ихъ квартирной повинности, на, равнѣ съ прочими обывателями Карасубазара, которымъ привилегія армянъ служила до сихъ поръ въ тягость. Такимъ образомъ привлечено будетъ къ квартирной повинности 600 лицъ и 230 зданій.

Хотя возбужденный Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ вопросъ о привилегіяхъ и льготахъ касается одной лишь повинности постойной; но такъ какъ кромѣ этой повинности на сельскомъ населеніи лежатъ еще и другія повинности, отбываемыя натурою, какъ напримѣръ: отбытіе должности полицейскихъ сотскихъ и десятниковъ, сопровожденіе арестантовъ, подводная воинская повинность за контрмарки, повинность квартирная и исправленіе дорогъ, исключая почтовыхъ, транзитныхъ и торговыхъ; то, имѣя въ виду во первыхъ, что земство уже переложило болѣе тяжелыя натуральныя повинности въ денежныя, а во вторыхъ, что цѣль, съ которой даны льготы: колонистамъ отъ повинностей сельскаго населенія, а лицамъ другихъ сословій — отъ квартирной, уже достигнута, такъ какъ всѣ они пользуются благостояніемъ наравнѣ съ другими, а колонисты даже зажиточнѣе русскихъ поселянъ,— справедливость требуетъ пересмотра вновь закона о льготахъ и привилегіяхъ, и измѣненія его въ такой формѣ, чтобы лица, имѣющія одни и тѣ-же права, несли одинаковыя и обязанности.

Мнѣніе это Управа имѣетъ честь представить на заключеніе собранія, докладывая при этомъ, что колонистовъ и

мѣщанъ, живущихъ въ селеніяхъ и деревняхъ и при томъ не платящихъ податей, слѣдуетъ по всей справедливости теперь же подчинить общему закону отбытія натуральныхъ повинностей наравнѣ съ другими податными сословіями сельскаго населенія.

ДОКЛАДЪ № 4.

О ПРОДОЛЖЕНІИ РАБОТЪ ПО ПРЕДМЕТУ ПРИВЕДЕНІЯ ВЪ ИЗВѢСТНОСТЬ РАЗНАГО РОДА НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

Въ докладѣ Управы очередному земскому собранію 1867 года о повѣркѣ земельныхъ угодій въ уѣздѣ, предположено было въ теченіи слѣдующаго года привести въ положительную извѣстность 1) Всѣ земли вакуфныя, потому что сдѣлать имъ оцѣнку и опредѣлить количество чистаго дохода на основаніи неполныхъ описаній, доставленныхъ духовнымъ правленіемъ, непредставляется никакой возможности; на будущій же годъ слѣдуетъ обложить вакуфныя земли сборомъ, опредѣливъ ихъ доходность, отнеся всѣ угодья къ 1-му разряду, такъ какъ земли вакуфныя во всѣхъ мѣстностяхъ уѣзда дѣйствительно принадлежатъ къ разряду лучшихъ земель; 2) повѣрить чрезъ отдѣльныя мѣстныя дознанія, тѣмъ порядкомъ, какой угодно будетъ установить земскому собранію, слѣдующія имѣнія: гг. Бибикова, Али мурзы Крымтаева, жены генерала Мясоѣдова, Елисаветы Павловны Ревеліоти, Александра Павловича Кази, Яковлева, Балашева, Взметнева, Эмабль, Евдошенка, Гюэта, Ширинскаго, Безлера, Джелиль мурзы Кипчакскаго, Луцкаго, гласнаго Крымтаева, Попова, Венецкаго, Шолеме Бобовича, Головинской, Алейникова, Мерлиной, Папахристо, Николая Рудзевичъ, Сомова, д. Сарайлы-Кіятъ, Чукурча, Чуюнча, Толстоногой, Хункалова, (Битанишъ) Черкеза, Куртій Челеби, Эккерта, Ярошевскаго, княгини Шаховской, князя Ливина, и, согласно желанію общества Бахчисарайскую городскую землю, чрезъ

особаго землемѣра. Причины необходимости повѣрки этихъ имѣній изложены въ особыхъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ по вѣдомости противъ каждаго съѣзда; 3) опредѣлить точнѣе доходность тѣхъ промысловыхъ статей, противъ которыхъ по вѣдомости сдѣланы особыя отмѣтки и 4) сдѣлать повѣрку и переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ по гг. Симферополю, Бахчисараю и Карасубазару, если земскому собранію неугодно будетъ принять за руководство при обложеніи сборомъ свѣдѣнія, доставленныя городскими думами. Докладъ этотъ переданъ былъ на предварительное обсужденіе особо составленной коммисіи, которая, представляя свое заключеніе по разнымъ предметамъ, между прочимъ указала только на необходимость повѣрки означенныхъ въ докладѣ Управы 39 имѣній, а также и ежегодной повѣрки промысловыхъ статей и земель поливныхъ и подъ табачными плантаціями; относительно же вакуфныхъ земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ не сдѣлала никакаго заключенія.

Первое время, по окончаніи прошлогодняго очереднаго собранія, Управа была занята исполнительною отпискою по постановленіямъ собранія и заготовленіемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, необходимыхъ Губернской Управѣ къ предстоявшему въ Декабрѣ мѣсяцѣ собранію. Затѣмъ предполагала въ началѣ текущаго года, по окончаніи окладныхъ листовъ, приступить къ приведенію въ положительную извѣстность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и городахъ; но для выполненія этого предположенія Управа получила возможность, какъ можно видѣть изъ отчета, только въ Маѣ мѣсяцѣ т. е. въ то время, когда менѣе всего можно было ожидать успѣха, послучаю наступленія самаго горячаго рабочаго времени. Такимъ образомъ оставалось изъ предположенныхъ работъ окончить болѣе необходимыя; почему, въ виду настоящій Губернской Управы и г. губернатора о немедленной переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, Управа при-

ступила къ исполненію этой многосложной работы, которая, несмотря на постоянную переписку съ городскими думами, едва могла быть начата только съ Іюля мѣсяца и окончена 30 Сентября. Въ періодъ этого времени Управа, оставаясь при двухъ членахъ и бывъ занята составленіемъ недоимочныхъ регистровъ, распоряженіями по особому присутствію для предстоящаго выбора мировыхъ судей, срочною отписною по разнымъ предметамъ, нашлась вынужденною, для опредѣленія угодій означенныхъ выше 39 имѣній вмѣсто отдѣльныхъ дознаній потребовать отъ владѣльцевъ документы и, затѣмъ, приведя въ извѣстность чрезъ члена Управы г. Арендта промысловыя статьи и имѣніе г. Взметнева, должна была отложить повѣрку поливныхъ земель и подъ табачными плантаціями до будущаго времени.

Произведенныя работы привели къ слѣдующимъ результатамъ:

По повѣркѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. На основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Октября 1866 года положенія о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, распредѣленіе между городами каждой губерніи суммы, опредѣленной по вѣдомости о налогѣ, прежде дѣлалось губернскимъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, съ настоящаго же года распредѣленіе это вошло въ кругъ обязанностей губернскаго собранія; почему, распредѣливъ 37,910 р., назначенные къ сбору съ городовъ Таврической губерніи по примѣру предыдущаго 1867 года, собраніе предположило произвести новую переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ теченіи 1868 года. А какъ по 6 пункту означеннаго положенія оцѣнка должна быть произведена Уѣздными Управами, по соглашенію съ городскими думами, то Губернская Управа объ этомъ, а равно и о постановленіи собранія, сообщила для надлежащаго исполненія всѣмъ Управамъ и Думамъ; но эти послѣднія произвели оцѣнки на прежнемъ основаніи, почему исправляющій долж-

ность Председателя Управы, чтобы дать правильное направленіе этому дѣлу, отправился 2 Іюля въ г. Карасубазаръ, распорядился избраніемъ присяжныхъ оцѣнщиковъ и при дѣятельномъ участіи земскаго гласнаго г. Бабовича, совмѣстно съ головою, гласными думы, членами раскладочной коммисіи и присяжными оцѣнщиками, произвелъ переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Цѣнность этихъ имуществъ выразилась въ цифрѣ 406,422 р., менѣе противъ прежней оцѣнки на 206,518 р. Затѣмъ Управа, недостигнувъ никакихъ результатовъ перепискою съ Бахчисарайскою городскою думою, уклонявшеюся повидимому отъ переоцѣнки, командировала члена г. Кузмина, которымъ оцѣнка повѣрена, совмѣстно съ земскимъ гласнымъ Спиранде, гласными думы, повѣренными отъ города и присяжными оцѣнщиками. Цѣнность недвижимыхъ имуществъ г. Бахчисарая опредѣлилась въ 271,415 р., менѣе противъ прежней оцѣнки на 30,623 р.; наконецъ по полученіи изъ Симферопольской Городской Думы 14 Іюля вѣдомостей о произведенной уже оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, Управа, пригласивъ нѣкоторыхъ земскихъ гласныхъ и свѣдущихъ людей изъ горожанъ въ числѣ 21 человѣка, при участіи гласныхъ думы, приступила къ повѣркѣ означенной оцѣнки посредствомъ осмотра и опредѣленія доходности каждаго дома. Цѣнность всѣхъ недвижимыхъ имуществъ г. Симферополя исчислена при этомъ въ 2.337,374 р., менѣе противъ прежней оцѣнки на 1 767,000 р. По всѣмъ же тремъ городамъ цѣнность недвижимыхъ имуществъ выразилась въ 3.015,211 р., менѣе противъ прежней оцѣнки на 2.004,141 р. Причины этого уменьшенія изложены въ состоявшихся по сему предмету опредѣленіяхъ и актахъ, въ коихъ заключено также просить настоящее земское собраніе обратить вниманіе на стѣснительное положеніе гг. Карасубазара и Симферополя, почему опредѣленія тѣ и акты Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія.

По повѣркѣ промысловыхъ статей Въ теченіи 10 дней членъ Управы г. Арендтъ повѣрилъ промысловыя статьи въ уѣздѣ и, какъ видно изъ его донесенія, оказалось, что доходность статей на съѣздахъ опредѣлена приблизительно вѣрно, но при этомъ открыты нѣкоторыя пропущенныя статьи, а именно: шинковъ 9, мельницъ 4 и лавочекъ 2; кромѣ того приведена въ исправность дѣйствующая въ настоящее время водяная мельница г. Варле, которая можетъ дать доходу до 100 р.

По приведеніи въ извѣстность имѣній г. Взметнева и его жены. Членъ Управы г. Арендтъ въ присутствіи гласныхъ Шамбера и Буренко нашелъ, какъ видно изъ представленнаго акта, что всѣ угодья означенныхъ имѣній въ дѣйствительности близко подходятъ къ подраздѣленіямъ, обозначеннымъ по планамъ и что земли пахатную и сѣнокосную слѣдуетъ отнести ко 2-му разряду, по оцѣнкѣ Зуйскаго съѣзда, остальную же землю за исключеніемъ неудобной слѣдуетъ причислить къ степной, съ опредѣленіемъ доходности до 50 к. съ десятины. При этомъ выяснилось, что земля показанная на Зуйскомъ съѣздѣ луговою въ количествѣ 5,000 дес., въ натурѣ составляетъ сѣнокосную и притомъ въ количествѣ означеннмъ въ планахъ.

По предмету разрѣшенія жалобъ владѣльцевъ на неправильную оцѣнку принадлежащихъ имъ имѣній. Нѣкоторыя изъ этихъ жалобъ какъ напримѣръ: Рыкова, Пастака, Попова и поселянъ д. Чуюнчи, Управа разрѣшила на основаніи собранныхъ свѣдѣній и должна была, за уменьшеніемъ начисленныхъ на нихъ сборовъ, исключить со счетовъ излишнюю сумму и выдать новые окладные листы; жалобы же другихъ на неполученіе ими доходовъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ съѣздами, оставила до отдѣльной повѣрки имѣній безъ удовлетворенія, а именно: г-жи Головацкой, Евдошенко и попечительнаго совѣта сиротскаго дома Фабра, Магометацкаго духовнаго правленія, которое въ отношеніи

отъ 30 Сентября сего года заявляетъ, что всѣ вакуфныя земли отнесены къ первому разряду, а между тѣмъ многія изъ нихъ или малодоходны или же вовсе неудобны, почему и проситъ о переоцѣнкѣ всѣхъ вакуфныхъ земель съ тѣмъ, чтобы до тѣхъ поръ со взысканіемъ земскаго сбора пріостановится.

Докладывая собранію о положеніи дѣла по окончательной повѣркѣ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія: 1) какимъ образомъ опредѣлить доходность вакуфныхъ земель, большею частію извѣстныхъ только магометанскому духовенству; 2) какой порядокъ принять при повѣркѣ угодій въ имѣніяхъ тѣхъ владѣльцевъ, кои жалуются на невѣрность показанія сего по съѣзднымъ спискамъ; 3) слѣдуетъ-ли ежегодно повѣрять земли поливныя, и подъ табачными плантаціями, или же ограничиться только свѣдѣніями, кои доставятъ сами владѣльцы; 4) какимъ образомъ поступать Управѣ въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что количество угодій или ихъ доходность опредѣлены дѣйствительно невѣрно и чрезъ это увеличена или уменьшена сумма земскаго сбора, т. е. разрѣшать-ли подобныя вопросы самой Управѣ, или же представлять каждый вопросъ на разрѣшеніе собранія.

ДОКЛАДЪ № 5.

ОБЪ ОБЛОЖЕНІИ КАЗЕННЫХЪ ОБРОЧНЫХЪ УЧАСТКОВЪ НА 1867, 1868 и 1869 годы.

По докладу коммиссіи, назначенной первымъ очереднымъ собраніемъ для подробнаго обсужденія вопроса и докладовъ, внесенныхъ въ собраніе, между прочимъ опредѣлено: оброчныя казенныя статьи, не внесенныя въ раскладку, внести и обложить сборомъ на 1868 годъ. Статьи эти не были внесены въ раскладку и не обложены за 1867 и 1868 г. потому, что Управленіе Государственными Имуществами Таврической губерніи, не получая отчетовъ отъ волостныхъ правленій, въ хозяйственномъ завѣдываніи которыхъ состо-

ятъ казенныя оброчныя статьи, не могло сообщить Управѣ свѣдѣнія о доходности ихъ. Послѣ сдѣланнаго настоянія, наконецъ при двухъ отношеніяхъ: отъ 11 Іюля и 4 сего Октября за №№ 1347 и 2024 получены отъ управленія двѣ вѣдомости, изъ которыхъ видно, что въ Симферопольскомъ уѣздѣ казна имѣетъ слѣдующіе оброчные участки.

	Количество.		Получаемый доходъ.						Ожидаемый доходъ	
			Въ 1866		Въ 1867		Въ 1868		Въ 1869	
	Удобной.	Неудобной.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1) Акчокракскій .	1,26	—			3	15	2	90	2	90
2) Огородъ при г. Бахчисараѣ .	1,36	—			5	40	неизвѣстно			
3) Земля при д. Бычки . . .	0.37	—	—		3	90	неизвѣстно			
4) Чуюнчинскій	289,1	0,8			206	25	118	55	118	55
5) 4 участка при д. Базарчикъ .	8,29	—	—	—	10	50	—		20	20
6) Аратукскій 1 .	0,79						еще неизвѣстно по неполученію отчетовъ отъ волостныхъ правленій.			
7) Аратукскій 2 .	0,35		—	—	4	—				
8) 8 участковъ при д. Азизѣ . .	3,55	—	—	—	70	—				
9) 2 участка топчикойскіе . .	2,6	-	3	10	—	—				
10) Садъ при г Бахчисараѣ .	0,19	—	-	—	3	—				
11) Сарчикіатскій .	216	—	—	—	114	34½	196	—	196	—
12) Битакскій . .	220	—	—	—	29	75	50	79	50	79
Всего	743,86	0,8	3	10	450	29½	368	24	388	44

Доходъ полученный казною съ оброчныхъ участковъ за 1867 годъ въ количествѣ 450 р. 29½ к и, по необходимости, считая за 2 Топчикойскіе участка 3 р. 10 к., по примѣру полученнаго въ 1866 году, составляетъ 453 р. 39¼ к., которые подлежатъ обложенію въ земскій сборъ 2%. Что же относится до 1868 и 1869 годовъ, то, за неимѣніемъ вѣрнаго свѣдѣнія о доходѣ, Управа просила отъ объясненнаго управленія свѣдѣнія о кадастровой оцѣнкѣ тѣхъ участковъ и получила справку 7 Октября, изъ коей видно, что казенные оброчные участки кадастровою комиссіею оцѣнены для дохода такимъ образомъ:

Огородъ при Бахчисараѣ	4 р. 76 к.
Земля при д. Бычкахъ	3 » 70 »
4 участка при Базарчикѣ	18 » 65 »
Аратукскій 1	2 » 17 »
Аратукскій 2	1 » 23 »
8 участковъ при д. Азизѣ	142 » — »
Топчикойскіе 1 и 2	9 » 10 »
Садъ при Бахчисараѣ	8 » — »
Всего	189 р. 61 к.

Участки же Чуюнчинскій, Сарчикіатскій и Битакскій не оцѣнены.

Такимъ образомъ, принимая арендную плату за доходность съ участковъ: Чуюнчинскаго — 118 р. 55 к., Сарчикіатскаго — 196 р, Битакскаго - 50 р. 79 к. и Акчокракскаго—2 р 90 к., а всего 368 р. 24 к., общій доходъ съ казенныхъ оброчныхъ статей Симферопольскаго уѣзда на 1868 годъ будетъ выражаться цифрою 557 р. 85 к. Затѣмъ, принимая тѣже основанія для вычисленія дохода и на 1869 годъ, мы получимъ цифру 559 р. 40 к. т. е болѣе на 1 р. 55 к., кои прибавились противъ кадастровой оцѣнки на 4-хъ Базарчикскихъ участкахъ. О чемъ представляя на благоусмотрѣніе собранія Управа имѣетъ честь при-

совокупить, что казенныя оброчныя статьи Симферопольскаго уѣзда подлежатъ обложенію за 1867 годъ въ количествѣ 2% съ доходнаго рубля т. е. съ 453 р. 39½ к.—9 р. 7 к, за 1868—по 5% съ доходнаго рубля т. е. съ 557 р. 85 к.—27 р. 90 к., а на 1869 годъ по 4% съ доходнаго рубля т. е. съ 559 р. 40 к., наравнѣ съ имѣніями частныхъ владѣльцевъ.

ЗАЯВЛЕНІЕ

УѢЗДНЫХЪ ГЛАСНЫХЪ ТИТУЛЯРНАГО СОВѢТНИКА АѢДУВЕЛИ МУРЗЫ КАРАШАЙСКАГО И КУПЦА БАБАКАЯ БАБОВИЧА.

По выслушаніи доклада Симферопольской Уѣздной Земской Управы, прочитаннаго собранію о привлеченіи къ отбытію повинностей разныхъ сословій, пользующихся льготами, долгомъ считаемъ заявить, что предположеніе къ привлеченію жителей г. Карасубазара подвѣдомственныхъ Римско-католическому суду къ выполненію вмѣстѣ съ прочими разныхъ повинностей, — они считаютъ преждевременнымъ, какъ потому, что они пользуются милостію Императрицы Екатерины II, даровавшей имъ означенныя льготы освященныя временемъ, такъ особенно и потому еще, что положеніе ихъ, какъ жителей г. Карасубазара, не такъ обезпечено состояніемъ, какъ это съ перваго взгляда кажется. Вѣрнымъ доказательствомъ этому можетъ служить самая оцѣнка городскихъ имуществъ, выразившаяся цифрой значительно ниже существовавшей прежде; а потому полагали-бы, предположеніе высказанное особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, относительно сословія подвѣдомственнаго Римско-католическому суду, отложить до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ.

ДОКЛАДЪ № 6.

О НЕУДОБСТВАХЪ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ МѢРЪ ВЗЫСКАНІЯ ЗЕМСКАГО СБОРА.

Медленное поступленіе земскаго сбора за прошлый и текущій годы вызвало необходимость въ побудительныхъ мѣрахъ; почему отъ Уѣздной Управы, на основаніи закона 8 Февраля 1865 года, сообщены уѣздной полиціи недоимочные реэстры съ просьбою принять всѣ зависящія мѣры къ безотлагательному поступленію недоимокъ и текущаго оклада, крайне необходимыхъ для удовлетворенія смѣтныхъ расходовъ и уплаты долговъ, сдѣланныхъ уѣзднымъ земствомъ при открытіи изъ суммъ губернскихъ. Вслѣдствіе настоящій Управы по этому предмету, Симферопольскій уѣздный земскій исправникъ отъ 12 Октября № 757, увѣдомляя, что онъ строго подтвердилъ становымъ приставамъ о принятіи рѣшительныхъ мѣръ ко взысканію земскихъ сборовъ и препровождая экземпляръ инструкціи, составленной на основаніи закона 8 Февраля 1865 года, коею полиція обязана руководствоваться при взысканіи денежныхъ сборовъ и копію своего донесенія Таврическому губернскому правленію отъ 12 Октября № 756 о препятствіяхъ, встрѣчаемыхъ полиціею при взысканіи недоимокъ, а также экземпляръ указа губернскаго правленія № 4034, вслѣдствіе котораго послано это донесеніе, — увѣдомляетъ, что если во власти Земской Управы измѣнить этотъ порядокъ и разрѣшить полиціи продажу движимаго имущества недоимщиковъ, то полиція ручается за полный успѣхъ этого дѣла.

Изъ приложенныхъ г. исправникомъ бумагъ видно слѣдующее: въ инструкціи уѣзднымъ казначействамъ и полиціи, составленной по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля мнѣнія Государственнаго Совѣта, о взысканіи недоимокъ въ казенныхъ и денежныхъ земскихъ сборахъ,

опредѣленныхъ съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ, сказано:

§ 1. Уѣздныя казначейства обязаны наблюдать, чтобы всѣ слѣдующіе къ поступленію въ казначейство денежные сборы были вносимы въ установленный для уплаты оныхъ срокъ и, въ случаѣ неисполненія сего передаютъ мѣстной полиціи въ теченіи не далѣе одного мѣсяца послѣ этого срока, вѣдомость о недоимкахъ, по прилагаемой формѣ лит. А, въ двухъ экземплярахъ, донося въ тоже время казенной палатѣ о времени отсылки означенныхъ вѣдомостей въ полицейскія управленія.

§ 2. По полученіи вѣдомости о недоимкахъ, мѣстная полиція немедленно требуетъ отъ кого слѣдуетъ внесенія оныхъ въ казначейство и представленія о томъ надлежащей квитанціи; если же таковая не будетъ предъявлена въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, считая съ того числа, которое означено въ помянутой вѣдомости, то полиція распоряжается о покрытіи недоимки изъ доходовъ съ имѣнія. Для сего полиція принимаетъ слѣдующія мѣры:

а) приступая ко взысканію недоимки, полиція извѣщаетъ о томъ владѣльца имѣнія, а въ случаѣ его отсутствія изъ уѣзда, завѣдующаго имѣніемъ на мѣстѣ.

б) Если въ имѣніи, съ владѣльца коего взыскивается недоимка, находятся временно-обязанные крестьяне, состоящіе на оброкѣ, то полиція дѣлаетъ распоряженіе, чтобы сельское ихъ начальство весь таковой оброкъ или часть онаго, нужную для покрытія недоимки, вносило въ уѣздное казначейство въ сроки, установленные для платежа оброковъ помѣщикамъ. Для сего полиція объявляетъ сельскому начальству, какая именно сумма должна быть внесена въ уплату недоимки, беретъ съ него подписку въ томъ, что оно обязывается вносить въ казначейство оброкъ своевременно, т. е. въ сроки, указанные уставными грамотами, и

настаиваетъ объ исполненіи оной, до предъявленія сельскимъ начальствомъ надлежащей квитанціи о внесеніи слѣдующей съ крестьянъ оброчной суммы.

Если же въ имѣніи, съ владѣльца коего надлежитъ взыскать недоимку обращеніемъ въ уплату оной оброковъ, слѣдующихъ съ временно-обязанныхъ крестьянъ въ пользу помѣщика, состоитъ недоимка въ сихъ оброкахъ на самихъ крестьянахъ, то въ такомъ случаѣ о взысканіи оброчной недоимки въ размѣрѣ, нужномъ для покрытія недоимки съ владѣльческаго имѣнія, порядкомъ установленнымъ въ Высочайше утвержденныхъ 19 Февраля 1861 года положеніяхъ о крестьянахъ, полиція сообщаетъ мировому посреднику.

в) Если въ имѣніи, съ владѣльца коего взыскиваются недоимки, находятся земельныя или другія статьи, отдаваемыя въ наемъ, (арендное содержаніе) то полиція обязываетъ съемщика подпискою платежи, слѣдующіе по заключенному условію землевладѣльцу за наемъ сихъ статей, внести въ уѣздное казначейство на покрытіе недоимки. Если съемщикъ статей, по минованіи срока, въ какой онъ долженъ былъ по условію вносить помѣщику платежи за наемъ статьи, не представитъ полиція квитанціи о внесеніи сихъ платежей въ уѣздное казначейство, то полиція приступаетъ немедленно ко взысканію не внесенной суммы порядкомъ, установленнымъ въ законахъ о взысканіи по обязательствамъ между частными лицами.

г) Если недоимка числящаяся на владѣльцѣ имѣнія не можетъ быть взыскана указанными выше способами, по ненахожденію въ имѣніи ни оброчныхъ крестьянъ, ни оброчныхъ статей, отдаваемыхъ въ наемъ, то полиція требуетъ отъ владѣльца такого имѣнія отзыва: не желаетъ-ли онъ для покрытія недоимки, обратить чрезъ посредство полиціи въ продажу часть произведеній хозяйства (хлѣбъ, сѣно и проч.) или принадлежащее ему движимое имущество. Если владѣлецъ въ отзывѣ своемъ изъявитъ на сіе согласіе:

укажетъ, какіе именно предметы желаетъ онъ обратить въ продажу, то полиція обязана немедленно распорядиться продажею оныхъ съ торговъ, установленнымъ для такихъ случаевъ порядкомъ. Означенный отзывъ можетъ быть принятъ лишь до срока, назначеннаго для составленія описи; по истеченіи же этого срока представленіе подобнаго отзыва не останавливаетъ дальнѣйшихъ распоряженій къ описи оцѣнкѣ и продажѣ имѣнія.

§ 3. О всѣхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ ко взысканію недоимокъ, полиція отмѣчаетъ въ вѣдомости лит. А въ послѣдней графѣ и одинъ экземпляръ этой вѣдомости возвращаетъ въ казначейство непремѣнно въ продолженіе 4 мѣсяцевъ со срока, назначеннаго для начатія распоряженій о покрытіи недоимки изъ доходовъ съ имѣнія, не прекращая между тѣмъ мѣръ ко взысканію недоимокъ.

§ 4. При медленности со стороны полиціи въ доставленіи означенныхъ вѣдомостей уѣздныя казначейства доносятъ о томъ казенной палатѣ и Начальнику губерніи, который немедленно дѣлаетъ соотвѣтствующія, съ своей стороны распоряженія.

§ 5. По полученіи означенныхъ вѣдомостей, уѣздныя казначейства, по извлеченіи нужныхъ свѣдѣній, препровождаютъ ихъ въ казенныя палаты, которыя обязаны разсмотрѣть, сдѣланы-ли полиціею ко взысканію недоимокъ всѣ распоряженія, требуемыя Высочайше утвержденнымъ 8 Февраля 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и настоящею инструкціею, и если замѣтятъ какія либо отступленія или упущенія, то увѣдомляютъ объ этомъ Начальника губерніи.

§ 6. Если недоимки въ денежныхъ сборахъ непоступятъ въ казну по истеченіи одного года и шести мѣсяцевъ со дня минованія срока, установленнаго для взноса сборовъ, то уѣздныя казначейства представляютъ немедленно о томъ, по прилагаемой формѣ подъ лит. Б, въ двухъ экземплярахъ,

вѣдомости въ казенную палату, которая отсылаетъ одинъ изъ нихъ въ мѣстное губернское правленіе, для сдѣланія распоряженія о продажѣ показанныхъ въ вѣдомости имѣній съ публичнаго торга въ срокъ, опредѣленный 12 пунктомъ помянутаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Примѣчаніе: Уѣздныя казначейства обязаны немедленно доносить казеннымъ палатамъ о поступившихъ недоимкахъ по имѣніямъ, назначаемымъ за опыя по упомянутой вѣдомости въ публичную продажу для сообщенія объ отмѣнѣ таковой губернскимъ правленіямъ.

§ 7. Губернскія правленія, о назначеніи въ продажу недоимочныхъ имѣній и о производствѣ для сего онымъ описи и оцѣнки, согласно указаннымъ въ помянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта правиламъ, увѣдомляютъ казенныя палаты отмѣткою о семъ на копіи съ полученной отъ нихъ вѣдомости (§ 6).

§ 8. Полиціи обязаны произвести опись и оцѣнку всѣмъ имѣніямъ и землямъ, состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи, на которыхъ числятся недоимки порядкомъ, указаннымъ въ правилахъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 8 Февраля 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, и представить сіи описи и оцѣнки въ губернскія правленія къ назначенному § 11 сихъ правилъ сроку, т. е. непозже трехъ мѣсяцевъ со времени объявленія въ губернскихъ вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу.

Примѣчаніе: Если, на основаніи ст. 9 и примѣч. къ ст. 8 Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, признано будетъ достаточнымъ подвергнуть описи для обращенія въ продажу только часть имѣнія, то владѣльцу предоставляется указать на тѣ земли, которыя онъ полагалъ-бы предпочтительно подвергнуть продажѣ. Если приведеніе въ исполненіе этого указанія сочтено будетъ лицами, производящими опись неудоб-

нымъ, то о семъ должно быть оговорено въ самой описи и затѣмъ на отвѣтственность этихъ лицъ возлагается избрать для сего такую часть имѣнія, которая могла бы быть удобно обращена въ продажу отдѣльно отъ остальной части имѣнія, и была бы по своей цѣнности достаточна для покрытія недоимки.

§ 9. По истеченіи шести мѣсяцевъ со времени объявленія о назначеніи недоимочныхъ имѣній въ продажу, губернское правленіе сообщаетъ мѣстной казенной палатѣ: 1) по какимъ изъ имѣній не представлено еще оному описей и оцѣнокъ, и какія для немедленнаго доставленія таковыхъ сдѣланы правленіемъ распоряженія; 2) по какимъ имѣніямъ представлены описи и оцѣнки и когда назначены или будутъ назначены торги для продажи тѣхъ изъ сихъ имѣній, которыя незаложены въ кредитномъ установленіи

§ 10. О недоимочныхъ имѣніяхъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, палаты, по полученіи о томъ увѣдомленія отъ губернскаго правленія, а равно объ утвержденіи онымъ описи и оцѣнки симъ имѣніямъ, обязаны входить съ означенными установленіями въ сношеніе, чтобы при продажѣ таковыхъ имѣній имѣлось въ виду пополненіе изъ вырученной суммы всѣхъ казенныхъ сборовъ.

§ 11. Если казенныя палаты не получатъ въ свое время отъ губернскихъ правленій свѣдѣній о распоряженіяхъ относительно описи и оцѣнки имѣній, подлежащихъ продажѣ за недоимки, а равно объ утвержденіи таковыхъ для производства самой продажи съ такимъ расчетомъ во времени, чтобы первый торгъ, согласно п. 12 Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, былъ назначенъ безъ замедленія по истеченіи двухъ лѣтъ со дня минованія установленнаго срока для взноса сборовъ, то палаты представляютъ о томъ начальнику губерніи, который дѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія къ безотлагательной продажѣ недоимочныхъ имѣній и

ко взысканію съ виновныхъ въ допущеной по сему предмету медленности и въ другихъ отступленіяхъ отъ установленныхъ правилъ.

§ 12. Казенныя палаты представляютъ въ подлежащій департаментъ Министерства Финансовъ вѣдомость о сборахъ, непоступившихъ въ казну по истеченіи двухъ лѣтъ и шести мѣсяцевъ со дня миованія установленнаго для взноса оныхъ срока, съ подробнымъ объясненіемъ, почему недоимка непополнена.

Изъ копіи указа Таврическаго губернскаго правленія отъ 4 Сентября 1868 года, № 4034, объясняется: 1) что Таврическая казенная палата въ представленіи Губернатору отъ 3 Сентября № 2544 увѣдомляетъ, что, по росписанію о доходахъ на 1868 годъ, назначено къ поступленію налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Таврической губерніи 37,910 р.; въ пополненіе этого дохода поступило въ казначейства въ теченіи 1-й половицы года только 314 р. 6½ к., несмотря на то, что и недоимка осталась также непополненною. Вслѣдствіе чего Казенная Палата, представляя свѣдѣніе о налогѣ, подлежащемъ взысканію, проситъ распоряженія о понужденіи кого слѣдуетъ къ непремѣнному взысканію сказаннаго сбора съ назначеніемъ для того срока, о которомъ проситъ увѣдомленія для наблюденія и донесенія Министерству Финансовъ. Изъ приложенной вѣдомости видно, что по городамъ: Симферополю, Бахчисараю, Севастополю, Балаклавѣ, Ялтѣ и Карасубазару числится недоимки 13,113 р. 80¾ к., оклада 1868 года 16,163 р. 57 к., Ѳеодосіи, Керчи и Старому Крыму—недоимки 5302 р. 74 к., оклада—10,269 р. 23½ к.; Алешкамъ—недоимки 294 р. 24 к., оклада—552 р. 48 к.; Перекопу—недоимки 441 р. 39 к., оклада—505 р. 20 к.; Бердянску и Ногайску—недоимки 3381 р. 91 к., оклада—4972 р. 58 к.; Мелитополю и Геническу недоимки 143 р. 58 к., оклада 1680 р. 87 к.; Евпаторіи недоимки 3690 р 95 к.; оклада

3552 р.; а всего недоимки 26,368 р. 52½ к., оклада 37,695 р. 93½ к. и 2) предложеніе г. Исправляющаго должности Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора отъ 20 минувшаго Августа № 7048 р., въ которомъ изъясняя, что по правиламъ (21—27) Высочайше утвержденнымъ 4 Октября 1866 года о налогѣ въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, городскія управленія, въ случаѣ невзноса въ установленный срокъ слѣдующей съ имуществъ этихъ суммы налога и поступленія его вслѣдствіе этого въ недоимку, обязаны немедленно сдѣлать распоряженіе о составленіи описи недоимочнымъ имуществамъ, для назначенія оныхъ въ публичную продажу; составленіе же самыхъ описей, и недалѣе какъ въ мѣсячный срокъ, возложено на обязанность полиціи. По заявленію нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ, своевременное и отчетливое выполненіе сей обязанности нерѣдко ставитъ полицейскія управленія, при многочисленности другихъ занятій въ большое затрудненіе, или же они бываютъ лишены всякихъ способовъ къ составленію упомянутыхъ описей въ теченіи мѣсячнаго срока. Посему и въ виду того, что значительная часть имуществъ назначается въ продажу для пополненія недоимокъ, размѣръ коихъ достигаетъ лишь нѣсколькихъ рублей, губернскія начальства возбудили ходатайство о томъ, чтобы полицейскихъ управленіямъ было предоставлено возмѣщать небольшія по казенному налогу недоимки отъ продажи движимаго имущества неплательщиковъ, или посредствомъ наложенія запрещенія на доходы, получаемые съ ихъ домовъ, примѣнительно къ тому, какъ сіе установлено въ отношеніи взысканія недоимокъ съ частныхъ землевладѣльцевъ (Высоч. пов 8 Февраля 1866 года). Одесскимъ же градоначальствомъ признано полезнымъ, для болѣе успѣшнаго взысканія недоимокъ по означенному налогу Высочайше утвержденныя 4 Октября 1866 года правила дополнить введеніемъ секвестра

доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ неисправныхъ плательщиковъ, какъ это установлено въ отношеніи взысканія недоимокъ оцѣночнаго сбора въ пользу города (§ 16 Высоч. утвер. 28 Ноября 1838 г. пол.) Въ прошломъ году означенное ходатайство было отклонено Министерствомъ Финансовъ, въ виду недавняго еще обращенія изданныхъ въ 1863 году временныхъ правилъ о налогѣ въ постоянныя, согласно Высочайшему повелѣнію 4 Октября 1866 года; между тѣмъ въ нынѣшнемъ году до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дошло, что въ Ростовѣ (на Дону) въ теченіи Апрѣля и Мая, назначено было въ продажу слишкомъ 200 имуществъ, стоимость коихъ опредѣлена свыше 91,000 р.; тогда какъ размѣръ падающихъ на имущества эти недоимокъ простирается всего до 23 р. 46 к. за 1862 г. 141 р 18 к. за 1864 г., 93 р. 82 к. за 1865 г., 250 р. 42 к. за 1866 г. и 438 р. 67 3/4 к., за 1867 г., а за всѣ годы вмѣстѣ 947 р. 55 3/4 к. Означенныя имущества, какъ сообщилъ начальникъ губерніи въ отзывѣ отъ 4 минувшаго Іюля, остались не проданными, одни потому, что владѣльцы оныхъ внесли недоимочныя суммы, другія : по неявкѣ желающихъ на торги. За симъ составленныя полицейскимъ управленіемъ описи имуществамъ остались безъ всякихъ послѣдствій, между тѣмъ трудъ сей едвали могъ быть исполненъ полиціею безъ обремененія и отвлеченія ея отъ исполненія прямыхъ обязанностей. Имѣя въ виду вышеизложенныя данныя и принимая притомъ во вниманіе, что на пополненіе недоимки, которая составляетъ всего 10% съ общей стоимости имуществъ, сіи послѣднія подвергаются описи въ цѣломъ ихъ составѣ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны находитъ, что дѣйствіе ст. 24—27 Высочайше утвержденныхъ 4 Октября 1866 года правилъ о взысканіи недоимокъ по установленному въ пользу казны налогу, едвали можетъ быть признано соотвѣтственнымъ, полагая затѣмъ войти вновь въ соглашеніе по настоящему предмету съ Управляющимъ,

Министерствомъ Финансовъ, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ проситъ заключенія по этому дѣлу. Почему г. Генералъ-Лейтенантъ Батуринъ, съ своей стороны проситъ начальника губерніи сообщить г. Генералъ-Адъютанту Коцебу въ скорѣйшемъ времени ближайшія соображенія, основанныя на мѣстныхъ условіяхъ о томъ, какой порядокъ взысканія сказанныхъ недоимокъ признавалось бы удобнѣйшимъ установить на будущее время съ надлежащимъ измѣненіемъ приведенныхъ статей правилъ 4 Октября. Губернское правленіе съ своей стороны, сдѣлавъ строжайшее подтвержденіе всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ о немедленномъ взысканіи налога, потребовало отъ нихъ же, соображенія какой порядокъ признавалось бы удобнѣйшимъ установить на будущее время съ надлежащимъ измѣненіемъ приведенныхъ статей правилъ 4 Октября 1866 года.

Въ рапортѣ своемъ на этотъ указъ исправникъ доноситъ, что въ Симферопольскомъ уѣздѣ нѣтъ тѣхъ недвижимыхъ имуществъ, съ коихъ производится взысканіе налога въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ, и потому подобнаго рода недоимки въ этомъ уѣздѣ не числится. Но уѣздная полиція поставлена въ немалое затруднительное положеніе по взысканію другихъ сборовъ, какъ то: казенныхъ податей съ крестьянъ, земскихъ повинностей и на мировыя учрежденія съ землевладѣльцевъ, съ нихъ же на дворянскіе канцеляріи, за планы и межевыя книги по бывшему въ Крыму общему генеральному межеванію и у нѣкоторыхъ спеціальному внутреннему размежеванію и за негербовую бумагу съ разныхъ лицъ. Всѣ эти сборы, не поступивъ своевременно въ казначейство, вносятся имъ, земскою Управою и дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ въ недоимочные реэстры и, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 8 Февраля 1865 года и особой инструкціи уѣзднымъ казначействамъ и полиціи, составленной, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Фи-

пансовъ, подвержены особому порядку взысканія. Въ послѣднее время, указомъ губернскаго правленія отъ 18 Іюля сего года № 2560 этому же порядку подчинено и взысканіе недоимокъ съ крестьянъ. Разсматривая упомянутыя положенія оказывается, что, при уклоненіи недоимщика, недоимка можетъ быть пополнена не ранѣе двухъ лѣтъ, такъ: по инструкціи казначействамъ и полиціи, составленной по соглашенію гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о взысканіи недоимокъ въ казенныхъ и денежныхъ земскихъ сборахъ, опредѣленныхъ съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ, казначейство, по минованіи срока назначеннаго закономъ для поступленія сборовъ въ казну, передаетъ полиціи, въ теченіи не далѣе одного мѣсяца послѣ этого срока, вѣдомость о недоимкахъ (§ 1 инструк.) Если недоимщики, по требованію полиціи не представятъ надлежащей квитанціи въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, (§ 2 инструк.) считая съ того числа, которое назначено въ вѣдомости, то полиціи распоряжаются о покрытіи недоимки съ доходовъ имѣнія. Каковая мѣра заключается въ томъ, что если въ имѣніи неплательщика нѣтъ ни оброчныхъ крестьянъ, ни оброчныхъ статей отдаваемыхъ въ наемъ, то отъ него требуется отзывъ: желаетъ-ли обратить въ продажу чрезъ полицію часть произведеній его хозяйства,—но до сихъ поръ небыло еще ни одного случая, чтобы неплательщикъ далъ свое на это согласіе; а доходы съ статей или арендная плата постоянно забираются впередъ. О всѣхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ ко взысканію недоимокъ, полиція отмѣчаетъ въ вѣдомости, одинъ экземпляръ которой возвращаетъ въ казначейство, непремѣнно въ въ продолженіи четырехъ мѣсяцевъ со срока, назначеннаго для начатія распоряженія о покрытіи недоимки (§ 3 инстр).

Если недоимки въ денежныхъ сборахъ не поступятъ въ казну по истеченію одного года и шести мѣсяцевъ (§ 6 инстр.) со дня минованія срока, установленнаго для взноса сборовъ, то казначейства представляютъ немедленно о томъ вѣдомости въ двухъ экземплярахъ въ Казенную Палату, которая отсылаетъ одинъ изъ нихъ въ Губернское Правленіе, для продажи показанныхъ въ ней имѣній съ публичнаго торга. Скоро-ли совершится переходъ недоимочной вѣдомости изъ казначейства чрезъ Казенную Палату въ Губернское Правленіе опредѣлить съ достовѣрностію невозможно, но при самыхъ скорыхъ дѣйствіяхъ на это потребуется времени не менѣе мѣсяца, покрайней мѣрѣ до того часа, когда полиція получитъ отъ губернскаго правленія предписаніе о произведеніи описи и оцѣнки всѣмъ имѣніямъ и землямъ, на коихъ считается недоимка, на что полиціи назначается 3-хъ мѣсячный срокъ со времени объявленія въ губернскихъ вѣдомостяхъ о назначеніи имѣнія въ продажу (§ 8 инстр.) По истеченіи шести мѣсяцевъ со времени объявленія о назначеніи недоимочныхъ имѣній въ продажу (§ 9 инстр.) губернское правленіе сообщаетъ казенной палатѣ: 1) по какимъ изъ имѣній не представлено еще оному описей и оцѣнокъ и какія для немедленнаго доставленія таковыхъ сдѣланы правленіемъ распоряженія; 2) по какимъ имѣніямъ представлены описи и оцѣнки и когда назначены, или будутъ назначены торги для продажи. Если Казенныя Палаты не получатъ въ свое время отъ Губернскихъ Правленій свѣдѣній о распоряженіяхъ относительно описи и оцѣнки имѣній, подлежащихъ продажѣ за недоимки, а равно объ утвержденіи таковыхъ для производства самой продажи, съ такимъ расчетомъ во времени, чтобы первый торгъ былъ назначенъ безъ замедленія по истеченіи двухъ лѣтъ (§ 11 инстр.) со дня минованія срока для взноса сборовъ, то палаты представляютъ о-томъ Начальнику Губерніи. Подобный порядокъ очень сложенъ и поступленіе такихъ сборовъ, которые не-

обходимы для покрытія самыхъ безотлагательныхъ расходовъ весьма замедляется, а самой полиціи представляются чрезвычайныя затрудненія въ производствѣ описей и оцѣнокъ, которыя постоянно встрѣчаются и въ другихъ случаяхъ менѣе частыхъ, при вызовѣ оцѣнщиковъ и свидѣтелей, всегда уклоняющихся, такъ что составить опись и оцѣнку по одному имѣнію, заложенному въ кредитное установленіе, представляется большой подвигъ полицейскаго чиновника, а при одновременной описи нѣсколькихъ сотъ имѣній за неплатежъ недоимки, когда притомъ недоимщикамъ пришлось бы быть однимъ у другихъ оцѣнщиками и свидѣтелями, затрудненія конечно увеличиваются до физической невозможности выполнить требованіе. Въ виду всего этого, каждый недоимщикъ можетъ совершенно безотвѣтственно медлить уплатою казеннаго взысканія до послѣдняго дня продажи его имѣнія, которое въ цѣломъ составѣ описывается полиціею за нѣсколько десятковъ рублей, а часто за нѣсколько десятковъ копѣекъ и даже за нѣсколько копѣекъ, такъ какъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ и на всемъ Крымскомъ полуостровѣ весьма много мелкихъ собственниковъ, коихъ въ одномъ этомъ уѣздѣ съ крупными и средними до 3000.

Обремененіе полиціи описями нѣсколькихъ сотъ имѣній одновременно и послѣдствія продажи по этимъ описямъ тѣ же, какія встрѣчены въ Ростовѣ (на Дону) и замѣчены правительствомъ. Не менѣе обременительно и для мелкихъ собственниковъ ѣхать въ городъ съ нѣсколькими копѣйками, для взноса ихъ въ казначейство и затѣмъ предъявленія квитанціи полиціи или Становому Приставу, пріемъ которыми подобныхъ сборовъ не лежитъ на прямой ихъ обязанности и сопряженъ или съ уплатою на свой счетъ вѣсовыхъ при пересылкѣ чрезъ почту, или съ рискомъ при пересылкѣ съ разсыльнымъ. Между тѣмъ полиція общими строгими циркулярными указами и слѣдующими вслѣдъ за ними безчислен-

ными предписаніями, требующими срочныхъ частныхъ отчетовъ, безпрерывно понуждается ко взысканію недоимокъ, способовъ пополненія которыхъ въ приведенныхъ узаконеніяхъ для нея указано только два, именно: арестованіе аредной или оброчной платы, забираемой землевладѣльцами постоянно впередъ и рѣдко встрѣчающейся, какъ и самая аренда, и продажею движимости, если владѣлецъ изъявитъ на это согласіе, (пун г., § 3, закона 8 Февраля 1865 г.) котораго онъ въ виду возможности двухгодичной проволочки никогда не изъявляетъ. Здѣсь положеніе полиціи представляется такимъ: во первыхъ она связана различными продолжительными сроками, во вторыхъ у нея недостаетъ сверхъестественныхъ силъ произвести описи и оцѣнки по всему уѣзду, за исключеніемъ немногихъ, въ короткій срокъ; а въ третьихъ она при скудныхъ своихъ средствахъ вообще, запутана въ безчисленное множество недоимочныхъ реэстровъ, безпрерывно повторяемыхъ со всѣхъ учрежденій, завѣдывающихъ сборами, такъ напримѣръ: одна Уѣздная Управа, только для одного пристава 2 стана прислала недоимочный реэстръ на 128 листахъ о 1223 неплательщикахъ. Для разбора этихъ реэстровъ и надлежащаго правильнаго противъ каждаго если не отчета, то по крайней мѣрѣ наблюденія, нужно сосредоточить вниманіе всей полиціи и ея канцеляріи, оставивъ всѣ прочія занятія и завести у себя почти второе казначейство, безъ чего наблюденіе и отчетность невозможны. Все это требуется самимъ этимъ дѣломъ среди многихъ другихъ обязанностей полиціи и безпрерывныхъ, не менѣе строгихъ, понужденій по прочему, достаточно многочисленному и спѣшному дѣлопроизводству. Всѣ сказанныя понужденія губернскаго начальства происходятъ по тѣмъ недоимкамъ, которыя совершенно отъ времени измѣнились, такъ какъ недоимочные реэстры доходятъ къ нему довольно поздно и въ этотъ промежутокъ поступило уже въ полицію нѣсколько недоимочныхъ реэстровъ, изъ

которыхъ извлечь настоящую цыфру недоимокъ въ данный моментъ, для отчетности предъ губернскимъ начальствомъ, нѣтъ никакой возможности, если не завести въ полиціи туже бухгалтерію и тоже счетоводство, какое ведется въ казначействѣ, что почти въ одинаковомъ видѣ и съ крайнимъ обремененіемъ, по необходимости и сдѣлано у него и въ уѣздномъ полицейскомъ управленіи по взысканію податей съ крестьянъ, на основаніи десятидневныхъ и третныхъ вѣдомостей, доставляемыхъ волостями по сдѣланному имъ распоряженію и чего никакъ уже невозможно завести по взысканію другихъ сборовъ, вносимыхъ въ казначейство не волостями, но каждымъ лично или взыскиваемыхъ приставами. Далѣе объясняя, что полный сводъ изданныхъ въ послѣдніе время узаконеній и распоряженій правительства по части взысканія недоимокъ, внимательное разсмотрѣніе и соображеніе ихъ показали бы ясно, что всѣ онѣ въ высшей степени для народа благодѣтельны и благотворны, именно для тѣхъ, которые по независимымъ отъ нихъ случайностямъ или бѣдствіямъ, впали въ невозможность уплаты значительнаго количества недоимокъ. Полиція тутъ между различными сроками и кажущимися двумя упомянутыми способами почти ни при чемъ,— личность и достояніе подобнаго неплательщика почти неприкосновенны на два года, и онъ быть можетъ найдетъ возможность въ теченіе такого продолжительнаго времени поправить свои обстоятельства. Что же относится до недоимщиковъ въ нѣсколько десятковъ рублей или копѣекъ, то здѣсь безспорно является полнѣйшая небрежность, безпечность и нерадѣніе неплательщика, недостойныя не только никакого снисхожденія, а напротивъ заслуживающія строгаго преслѣдованія и взысканія; къ подобнымъ лицамъ слѣдовало бы примѣнить во всей силѣ существовавшія 671, 672 и 673 статьи тома 5 устава о под. (изд. 1857 года), по силѣ которыхъ полиція имѣла бы право дѣйствовать настолько свободно, насколько она ста-

новится въ отвѣтственное положеніе за неисполненіе этой, важнѣйшей изъ всѣхъ ея обязанностей. Для этого слѣдовало бы недоимщиковъ раздѣлить на нѣсколько категорій, по состоянію, количеству недоимокъ и другимъ зависящимъ отъ нихъ средствамъ платежа. Къ однимъ изъ нихъ примѣнить существующія новыя законоположенія о недоимкахъ; другихъ подвергнуть дѣйствію приведенныхъ 671, 672 и 673 ст. 5 т., а третьихъ—съ значительными недоимками или неоплатными причислить къ казеннымъ долгамъ какъ бы занятымъ изъ кредитныхъ установленій, подвергая ихъ не опекѣ, не оказавшей еще по подобнымъ дѣламъ особенныхъ успѣховъ, а просто казенной администраціи Подобныя мѣры были бы сколько раціональны, столько же и справедливы и могли бы наконецъ привести къ сознательному убѣжденію каждаго, что накопленіе недоимки должно быть явленіемъ исключительнымъ, чрезвычайно рѣдкимъ, а не обыкновеннымъ какъ теперь.

Не менѣе того достойно вниманія взысканіе недоимокъ съ крестьянъ въ податяхъ и земскихъ сборахъ. Всѣ способы къ тому, нисколько не зависящіе отъ полиціи, но много вліяющіе на исправную уплату податей, указаны въ положеніи 19 Февраля ст. 188 общ. полож. о крест. вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и всѣ мѣры упущенія и послабленія должностныхъ лицъ предоставлены мировымъ посредникамъ и мировымъ съѣздамъ, (ст. 122 и 125 тамъ же) но какъ недоимочные реэстры сообщаются полицейскимъ мѣстамъ и губернскому начальству, то мировыя учрежденія остаются внѣ всякой отвѣтственности, которая возлагается на полицію, имѣющую одно только право,—приступать ко взысканію продажею крестьянскаго имущества, конечно тогда, когда будетъ ей сообщено о томъ (ст. 191 того же полож.).

Изъ всего изложеннаго видно, что полиція находится въ полной зависимости въ успѣхѣ своихъ дѣйствій по взы-

сканію недоимокъ отъ такой обстановки, въ которой встрѣчаетъ много препятствій требующихъ измѣненія системы взысканія окладныхъ и неокладныхъ сборовъ всѣхъ наименованій, системы хотя и однообразной, но весьма сложной и медленной. Но прежде всего, для беззатруднительнаго взноса мелкихъ земскихъ сборовъ, необходимо открыть пріемъ ихъ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда по участкамъ, посредствомъ гласныхъ Земской Управы, кои для содѣйствія полиціи, могли-бы напоминать землевладѣльцамъ объ исполненіи ими этой главной ихъ обязанности, имѣющей весьма важное вліяніе на успѣхъ дѣйствій земскихъ учрежденій. Разсматривая инструкцію уѣзднымъ казначействамъ и полиціи, составленную на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта оказывается, что мѣры взысканія, ею установленныя и двухлѣтній срокъ назначенный для рѣшительнаго дѣйствія по взысканію т. е. продажи описаннаго за неплатежъ имущества могли существовать только при завѣдываніи земскими сборами казною, которая, въ случаѣ несвоевременныхъ поступленій сборовъ, имѣла другія источники, изъ коихъ въ случаяхъ надобности могла дѣлать займы, но теперь, когда смѣтное опредѣленіе должно быть выполнено въ данное время и безъ всякаго отлагательства, а запасныхъ капиталовъ земство не имѣетъ, примѣненіе установленныхъ закономъ 8 февраля 1865 года мѣръ взысканія къ земскому сбору, по мнѣнію Управы, неудобно и не приведетъ къ желаемому результату. И если существующій порядокъ взносовъ платежей и взысканія недоимокъ останется на дальше, то смѣло можно ручаться что земство не въ состояніи будетъ выполнять лежащихъ на немъ обязанностей отбытія разныхъ повинностей, а потому Управа имѣетъ честь представить объ этомъ земскому собранію не угодно-ли будетъ исходатайствовать о предоставленіи земству самому установить порядокъ и мѣры взысканія земскихъ сборовъ, сообраз-

ныя съ настоящимъ временемъ и положеніемъ средствъ земства.

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 14 ДНЯ.

По прибытіи въ собраніе г. Предсѣдателя и 19 гласныхъ былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 12 Октября, затѣмъ доложены отчеты: 1-й) г. Предсѣдателя училищнаго совѣта Кузмина о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ и 2-й) штатнаго смотрителя Кудрицкаго о ходѣ ремесленныхъ занятій при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ, а потомъ прочитанъ докладъ Управы по обѣимъ отчетностямъ. По выслушаніи перваго отчета и заключенія Управы, собраніе постановило: предположеніе объ открытіи училищъ въ Даирѣ и Аргинѣ, а равно и сдѣланное исчисленіе по отчету на содержаніе училищъ вообще одобрить и затѣмъ ассигновать: на Зуйское—240 р, Мазанское—240 р., Чембайское—150 р., Покровское 150 р., Сарабузское—180 р., Мангушское—200 р., Біясальское—100 р, въ пособіе Дуванкойскому и Каралезскому училищамъ по 50 р.—100 р., на Даирское 150 р. и Аргинское—150 р., училищному совѣту на учебныя пособія 100 р. и на канцелярію училищнаго совѣта 200 р., всего же 1870 р. Гласный Бѣловодскій возбудилъ вопросъ о о томъ, не будетъ ли полезнымъ для хода образованія вообще просить несчитать обязательнымъ уроки Латинскаго языка съ тѣмъ, чтобы уменьшить ихъ число въ Симферопольской гимназіи въ пользу увеличенія числа уроковъ по языку русскому и наукамъ естественнымъ. При этомъ г. Бѣловодскій добавилъ, что дѣти воспитывающіеся въ мужской и женской гимназіяхъ, какъ доказываютъ многолѣтніе примѣры, весьма слабо знакомы съ правилами роднаго языка; преподаваніе же естественныхъ наукъ въ такихъ размѣрахъ, чтобы изученіе оныхъ могло быть примѣнимо къ

сельскому хозяйству, безспорно принесетъ болѣе пользы, чѣмъ изученіе латинскаго языка въ принятыхъ размѣрахъ, то назначенной программѣ; тѣмъ болѣе, что онъ для дѣтей татарскихъ мурзъ слишкомъ трудно достается, о чемъ и были уже неоднократныя просьбы. Заявленіе г. Бѣловодскаго вполнѣ одобрено и заключено единогласно просить губернское собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ въ смыслѣ изложеннаго заявленія. Перейдя затѣмъ къ обсужденію отчета о ремесленныхъ занятіяхъ, собраніе единогласно признало полезнымъ обученіе слѣдующимъ ремесламъ: сапожному, башмачному, столярному, токарному, слесарному, и кузнечному съ наймомъ для этого трехъ мастеровъ, что же касается ремеслъ: бондарнаго и колеснаго, то по случаю возникшаго разногласія, было предложено рѣшить открытою подачею голосовъ вопросъ: полезно-ли обучать дѣтей уѣзднаго училища бондарному и колесному ремесламъ? Вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно голосомъ г. Предсѣдателя, давшимъ перевѣсъ при равенствѣ голосовъ сторонѣ, отрицавшей полезность обученія означеннымъ ремесламъ. Такимъ образомъ ассигновано собраніемъ: 450 р. на жалованье тремъ мастерамъ, 200 р. — на отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа, 100 р. — въ вознагражденіе надзирателю за ремесленными классами, 50 р. — на ремонтъ инструментовъ, 50 р. — на покупку матеріаловъ и 50 р. — на обученіе садоводству, а всего 900 р. Вслѣдъ за тѣмъ возбужденъ былъ вопросъ объ обращеніи ассигнованныхъ на жалованье садовнику 50 р. — на наемъ регента для обученія пѣнію, и собраніе рѣшило предоставить распорядиться этими деньгами г. Кудрицкому, но съ тѣмъ, чтобъ обученіе садоводства не было останавливаемо. Наконецъ по поводу отказа Симферопольской думы во взносѣ назначенныхъ на 1868 годъ по приговору общества 500 р. на ремесленные классы, собраніе, имѣя въ виду, что причиною этого отказа, какъ объяснилъ городской голова г. Ивановъ, было обремененіе

города повинностію простирающеюся до 4,000 р. на отопленіе и освѣщеніе Симферопольскаго тюремнаго замка, постановило: просить губернское собраніе ходатайствовать объ отнесеніи расхода на отопленіе и освѣщеніе Симферопольскаго тюремнаго замка на счетъ суммъ государственнаго земскаго сбора; при отказѣ же въ этомъ справедливомъ ходатайствѣ, обратить означенный расходъ на суммы губернскаго земскаго сбора, такъ какъ арестанты помѣщенные въ Симферопольскомъ острогѣ всѣхъ вообще уѣздовъ Таврической губерніи, частію по тѣснотѣ уѣздныхъ тюремъ, а частію по ходу самихъ уголовныхъ дѣлъ. Ходатайство это по важности поручить заявить и поддержать въ губернскомъ собраніи всѣмъ четыремъ гласнымъ Симферопольскаго уѣзда; о чемъ увѣдомивъ городскую думу, просить городскаго голову передать обществу заключеніе уѣзднаго собранія, предложивъ при этомъ пополнить ассигнованные на ремесленные классы 500 р. или изъ свободныхъ городскихъ суммъ, или же посредствомъ обращенія на этотъ предметъ 500 р. изъ назначенныхъ земскимъ собраніемъ по смѣтѣ на 1868 годъ 650 р. на наемъ этапныхъ подводъ. Сдѣлавъ свое заключеніе по всѣмъ изложеннымъ вопросамъ, собраніе занялось слушаніемъ доклада Управы по поводу переписки происходившей между Управою и директоромъ училищъ, относительно помѣщенія ремесленныхъ классовъ. По ознакомленіи съ обстоятельствами этой переписки, собраніе, находя дѣйствія Управы не только правильными но и обязательными предъ собраніемъ, общимъ числомъ голосовъ постановило: о настоящемъ положеніи дѣла представить г. Министру Народнаго просвѣщенія съ подробнымъ изложеніемъ всей переписки и при этомъ заявить предъ Его Сіятельствомъ почтительную просьбу собранія 1) объ оказаніи своего содѣйствія относительно передачи уѣздному училищу принадлежащаго ему дома, въ видахъ удобнѣйшаго помѣщенія какъ самаго училища, такъ и ремесленныхъ классовъ и 2)

неоставить также своимъ справедливымъ вниманіемъ отвѣтъ г. директора, въ которомъ земское собраніе не можетъ не видѣть присвоенія г. директоромъ непринадлежащаго ему права разбирать и указывать обязанности Уѣздной Управы.

ЗАПИСКА.

О СОСТОЯНІИ СЕЛЬСКИХЪ УЧИЛИЩЪ СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДА ЗА 1868 ГОДЪ И ДѢЙСТВІЯХЪ УѢЗДНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Въ засѣданіе уѣзднаго земскаго собранія 22 Сентября 1867 года, я, какъ предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, имѣлъ честь представить записку о состояніи сельскихъ училищъ въ томъ году и просилъ средствъ на 1868 годъ.

По разсмотрѣніи этой записки, собраніе опредѣлило отпускать на жалованье наставникамъ 6 училищъ 1125 р., на канцелярію училищнаго совѣта и другія потребности 200 р., на учебныя пособія 100 р., для одѣянія нѣсколькихъ мальчиковъ изъ татарскихъ дѣтей, которыхъ предположено отдать въ уѣздное училище 75 р. и въ вознагражденіе штатному смотрителю Кудрицкому за заботы по народнымъ училищамъ 300 р., а всего 1800 р.

Изъ просимой мною суммы земство исключило только сумму на наемъ сторожей и отопленіе училищъ, возложивъ заботу объ этомъ на общества, гдѣ училища существуютъ. Училищный совѣтъ, получивъ увѣдомленіе отъ Уѣздной Управы о назначенныхъ земскимъ собраніемъ 1425 р. на содержаніе училищъ и канцелярію совѣта, протоколомъ совѣта 6 Февраля сего года опредѣлилъ: принявъ во вниманіе, что въ текущемъ году открываются училища въ селеніяхъ: Біясалы, Дувакѣ, Каралезѣ, Покровскомъ и Петровскомъ и еще можетъ предстоять открывать и въ другихъ селеніяхъ, и что для содержанія ихъ не испрашивалась сумма у земства, исключая на Покровское, и такъ какъ между тѣмъ

предвидится, что и для нихъ предстоитъ расходъ по содержанію и устройству въ настоящемъ времени; то распредѣлить ассигнованную сумму земствомъ такъ, чтобы во 1-хъ наставники по возможности были уравнены содержаніемъ во всѣхъ училищахъ; во 2-хъ отчислить часть суммы на содержаніе вновь открываемыхъ училищъ; въ 3-хъ если понадобится для содержанія наставниковъ сумма большая, чѣмъ назначенная земствомъ на жалованье, то недостающее количество пополнить изъ суммы 100 р., ассигнованной на учебныя пособія для училищъ, и суммы 200 р, ассигнованной на канцелярію совѣта; въ 4-хъ чтобы осталась часть суммы нераспредѣленною на непредвидѣнные расходы и на содержаніе предполагаемыхъ къ открытію училищъ.

На основаніи этого назначено училищнымъ совѣтомъ:		Испрашивалось къ назначенію у земскаго собранія:	
На Зуйское училище:			
Законоучителю . .	60 р.	Законоучителю . .	75 р.
Наставнику . . .	140 »	Наставнику . . .	150 »
	200 р.		225 р.
На Мазанское училище:			
Законоучителю и его помощницѣ . . .	140 р.	Законоучителю . .	120 р.
		Помощницѣ . . .	30 »
	140 р.		150 р.
На Мангушское училище:			
Законоучителю . .	60 р.	Законоучителю . .	150 р.
Наставнику . . .	140 »	Помощнику . . .	75 »
	200 р.		225 р.
На Сарабузское училище:			
Наставнику . . .	175 р.	Законоучителю . .	50 р.
		Наставнику . . .	175 »
			225 р.

На Чембайское училище:

Наставнику . . . 140 р. Наставнику . . . 120 р.

На Покровское училище:

Наставнику . . . 140 р. Наставнику . . . 120 р.

Не выдавалось: *Баяутскому* священнику за занятія въ училищахъ Чембайскомъ и Покровскомъ 60 р.

На Біясальское училище.

Наставнику (въ дополненіе къ назначеннымъ обществомъ 17 р. 50 к.) 83 р.

Неспрашивалось.

Всего опредѣлено училищнымъ совѣтомъ на жалованье наставникамъ на 1868 г. 1078 р.

Всего назначено земскимъ собраніемъ на жалованье наставникамъ на 1868 г. 1125 р.

Такимъ образомъ училищный совѣтъ, уравнивъ содержаніе наставниковъ, имѣлъ возможность открыть училище въ Біясалахъ и увеличить содержаніе наставниковъ въ Чембаѣ и Покровскомъ.

Изъ суммы же на канцелярію совѣта пріобрѣтаются учебныя пособія для училищъ.

Въ текущемъ году обученіе во всѣхъ училищахъ шло регулярно съ Ноября мѣсяца 1867 года по Май мѣсяцъ этого года.

Въ продолженіе этого времени всѣ училища 4 раза были осматриваемы штатнымъ смотрителемъ Кудрицкимъ и въ концѣ Мая и началѣ Іюня произведены имъ, совмѣстно съ гг. мировымъ посредникомъ Япушевскимъ и членомъ совѣта протоіереемъ Селецкимъ, экзамены. При испытаніяхъ успѣхи учениковъ найдены довольно удовлетворительными и отличившіеся ученики награждены похвальными листами. Испытанія же происходили — по закону Божію (молитвы), въ чтеніи русскомъ и славянскомъ, изъ ариѳметики (первыя два дѣйствія) и диктовка.

Послѣ этого общаго обзора имѣю честь изложить состояніе каждаго училища въ отдѣльности.

Зуйское училище. Помѣщается очень удобно въ училищномъ домѣ при церкви, отстроенномъ заново въ прошломъ году на счетъ общества. Оно снабжено всѣми необходимыми учебными пособіями. Наставникъ Дергаченко съ большимъ усердіемъ началъ заниматься въ училищѣ съ 15 Февраля мѣсяца, вмѣсто бывшаго наставникомъ причетника Дыдыка, переведеннаго въ Симферополь.

Законоучитель того училища, священникъ Загоруйченко, часто занятый церковными требами, посѣщалъ училище по мѣрѣ возможности, почему успѣхи по закону Божію оказались не совсѣмъ удовлетворительными.

Учащихся въ училищѣ: мальчиковъ . . . 19
дѣвочекъ . . . 23
Всѣхъ . 42

Изъ нихъ получили награды при испытаніи:
мальчиковъ . . . 7
дѣвочекъ . . . 8

Мазанское училище помѣщалось въ домѣ священника Александрова, училищный домъ былъ въ постройкѣ. Въ настоящее время онъ совершенно оконченъ и отстроенъ весьма просторно и удобно, съ особой комнатой для квартиры учителя.

Священникъ Александровъ усердно занимался обученіемъ дѣтей положеннымъ предметамъ и церковному пѣнію. Во время его отсутствія занималась жена его, какъ помощница; она же обучала съ большимъ успѣхомъ дѣвочекъ рукодѣлію, образцы коихъ были представлены совѣту. Въ половинѣ Августа священникъ Александровъ получилъ назначеніе въ Евпаторійскій уѣздъ и на мѣсто его назначенъ въ концѣ Августа наставникомъ подпоручикъ Липскій, такъ какъ до того Мазанское общество неоднократно изъявляло мировому посреднзку г. Янушевскому желаніе имѣть свѣт-

скаго наставника, но съ пріѣздомъ Липскаго въ Мазанки, назначенный на мѣсто Александрова священникъ Бабанскій заявилъ обществу свое желаніе заниматься въ училищѣ, на что общество согласилось, поэтому Липскій долженъ былъ оставить Мазанки, тѣмъ болѣе что и большинство общества начало относиться къ нему враждебно. Училищный совѣтъ, опредѣленіемъ 30 Сентября постановилъ предоставить священнику Бабанскому занятія въ училищѣ, съ полученіемъ жалованья отъ общества, если оно будетъ назначено, съ тѣмъ однако, чтобы онъ строго держался установленнаго порядка относительно занятій въ училищѣ, а въ случаѣ упущеній съ его стороны, совѣтъ долженъ ходатайствовать о закрытіи училища.

Учащихся въ Мазанскомъ училищѣ: мальчиковъ — 10
дѣвочекъ — 8
Всѣхъ — — 18

При испытаніи получили награды: дѣвочекъ — — 4
мальчиковъ — 3

Челбайское училище. На мѣсто бывшаго тамъ наставника Сушинскаго, который перемѣщенъ въ Февралѣ мѣсяцѣ сего года въ Перекопское уѣздное училище учителемъ рускаго языка, назначенъ окончившій курсъ въ Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ Максимовъ, неуклонно занимающійся дѣломъ обученія. Общество Чембайское, довольное успѣхами учащихся и, желая имѣть постоянное и устроенное училище, пріобрѣло домъ покупкою за 160 р. весьма приличный для помѣщенія училища и учителя, но требующій немного небольшихъ передѣлокъ для удобства помѣщенія и занятій.

Учащихся: мальчиковъ — — — — — — 22
дѣвочекъ — — — — — — 8
Всѣхъ — 30

При испытаніи получили награды: мальчиковъ — 6
дѣвочекъ — — 4

Въ Покровскомъ училищѣ обученіе началось съ 15 Февраля сего года; учителемъ назначенъ окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, отставной канцелярскій Быковскій, человѣкъ усердный и нравственный. Училище помѣщается пока неудобно, но съ наступающаго года общество рѣшило дать помѣщеніе училищу и учителю въ общественномъ домѣ.

Учащихся: мальчиковъ — — — — — — 16
дѣвочекъ — — — — — — 6
Всѣхъ — 22

При испытаніи получили награды: мальчиковъ — 3
дѣвочекъ — 2

Въ Сарабузскомъ училищѣ, открытомъ для русскихъ и татаръ, обучались регулярно русскіе мальчики съ деревень Сарабузъ, Кіята и Чуюнчи; татары, обучаясь въ медресе, могли посѣщать училище только по возможности, и имъ наставникомъ Ламбровымъ предоставлена была возможность приходить во всякое время дня и вечера, лишь бы заинтересовать ихъ ученіемъ. И дѣйствительно 12 человѣкъ взрослыхъ людей приходили въ училище разновременно, а 5 изъ нихъ постоянно; на экзаменъ же явилось только 2, которые довольно свободно читали по русски, писали подъ диктовку слова и дѣлали сложеніе и вычитаніе и были награждены похвальными листами; остальные не явились по случаю наступившихъ тогда полевыхъ работъ. Съ наступающаго же года, какъ заявилъ наставникъ Ламбровъ, поселяне изъ татаръ будутъ отдавать и маленькихъ своихъ дѣтей по его убѣжденіямъ, такъ какъ онъ своимъ постояннымъ усердіемъ въ обученіи заслужилъ общее къ себѣ расположеніе Сарабузскаго общества и окружныхъ деревень

Учащихся: русскихъ мальчиковъ — — — — 19
татаръ — — — — — — 5
Всѣхъ — 24

Изъ нихъ получили награды: русскихъ мальчиковъ 8
татаръ — — — 2

Въ Мангушское училище училищный совѣтъ назначилъ наставникомъ, съ 15 Февраля сего года, окончившаго курсъ ученія въ Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ съ отличіемъ Панкѣева на мѣсто причетника Левицкаго, переведеннаго въ Симферополь; священнику же Лафаки предоставлено преподаваніе Закона Божія.

Училище помѣщается въ церковной сторожкѣ неудобно; но въ настоящее время строится новый большой домъ на мѣстѣ и изъ матеріаловъ, подаренныхъ училищу волостнымъ старшиною Юрасовымъ, и нужно полагать, что къ концу этого года будетъ оконченъ; отстраиваемый домъ уже доведенъ до крыши, въ немъ будетъ помѣщаться училище и квартира учителя.

Учащихся: мальчиковъ — — — — — — 17
дѣвочекъ — — — — — — 9
Всѣхъ — 26

Изъ нихъ удостоились награды: мальчиковъ — 6
дѣвочекъ — — 3

Біясальское училище открыто съ 15 Февраля сего года, помѣщается въ общественномъ домѣ близъ церкви, въ которомъ нужно сдѣлать нѣкоторыя передѣлки для большаго удобства, на что общество изъявило согласіе. Наставникомъ опредѣленъ отставной коллежскій регистраторъ Полянкинъ. Общество опредѣлило ему по 10 к. съ души на добавочное содержаніе, что составляетъ 17 р. 50 к. и предоставило получать жалованье, назначенное церковному служителю 30 р.

Учащихся: мальчиковъ — — — — — — 8
дѣвочекъ — — — — — — 4
Всѣхъ — 12

При испытаніи получили награды: мальчиковъ — 4
дѣвочекъ — — 2

Въ Январѣ сего года г. мировой посредникъ 1-го участка Браккеръ прислалъ училищному совѣту приговоръ обществъ: Дуванкойскаго и Каралезскаго на открытіе русско-татарскихъ училищъ въ Дуванкѣ и Каралезѣ; по этимъ приговорамъ общества опредѣлили по 5 к. съ ревизской души, что составляетъ для Дуванкойскаго училища 114 р. и для Каралезскаго училища 110 р. Кромѣ того, по предложенію г. Браккера многіе землевладѣльцы и поселяне составили подписки для единовременнаго и ежегоднаго взносовъ. Эти пожертвованія составляютъ для Дуванкойскаго училища: единовременно — — — — 168 р.
и ежегодно обязательнаго — — 56 »
Для Каралезскаго училища: единовременно 79 » 50 к.
и ежегодно обязательнаго — — 108 » 50 »

Всего же въ этомъ году:

Для Дуванкойскаго училища — — — 338 р.
» Каралезскаго » — — — 298 »

Училищный совѣтъ распредѣлилъ эти суммы:

Для Дуванкойскаго училища:

На жалованье наставникамъ изъ ежегодно обязательнаго сбора — — — — — — 170 р.

Муллѣ за преподаваніе татарскаго закона 40 »

На устройство изъ единовременной суммы 139 »

Для Каралезскаго училища:

На жалованье наставнику изъ ежегоднаго сбора — — — — — — — — 200 »

На жалованье муллѣ — — — — 50 »

На обзаведеніе и устройство училища — 48 »

Затѣмъ г. мировой посредникъ Браккеръ приступилъ къ устройству училищъ, и съ 20 Апрѣля посланъ въ Дуван-

койское училище наставникомъ мѣщанинъ Масловъ, хорошо знающій татарскій языкъ.

Въ Каралезское училище назначенъ совѣтомъ купеческій сынъ Красниковъ, тоже знающій татарскій языкъ и окончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ.

Для помѣщенія училищъ въ Дуванкѣ нанятъ домъ на 6 лѣтъ и для удобства перестроенъ, а въ Каралезѣ уступленъ двухъ-этажный домъ княгинею Балатуковою, которой и предложено училищнымъ совѣтомъ быть попечительницею училища.

Ученіе за наступившимъ лѣтнимъ рабочимъ временемъ и за перестройкой училищныхъ домовъ, немогло идти успѣшно и потому учащихся было въ Дуванкѣ: русск. мальч.—12

татаръ — — 5

Всѣхъ — —17

Въ Каралезѣ: русск. мальч.— 4

татаръ — — 2

Всѣхъ — — 6

Такъ какъ единовременнаго пожертвованія на устройство этихъ училищъ недостало, то уѣздный училищный совѣтъ опредѣлилъ изъ суммы 350 р, ассигнованныхъ ему единовременно губернскимъ училищнымъ совѣтомъ на устройство въ текущемъ году сельскихъ училищъ, выдать согласно заявленію г. Браккера въ минувшемъ Августѣ 175 р. на окончательное устройство Дуванкойскаго и Каралезскаго училищъ.

Г. Мировой посредникъ Янушевскій прислалъ въ училищный совѣтъ, при отношеніи 27 Марта приговоръ государственныхъ крестьянъ магометанъ Зуйской волости, въ которомъ татары, по выслушаніи предложенія волостнаго старшины Смирнова, опредѣляли просить училищный совѣтъ объ открытіи въ деревняхъ Даирѣ и Аргинѣ, въ коихъ существуютъ медрессе, училищъ для обученія ихъ дѣтей рус-

ской грамотѣ. Для увеличенія же средствъ содержанія наставникамъ, общество постановило собирать по 2 к. съ души, что составляетъ по волости 56 р. 6 к. Уѣздный училищный совѣтъ, не имѣя лишнихъ суммъ для открытія помянутыхъ училищъ, обратился съ просьбою въ губернскій училищный совѣтъ объ отпускѣ пособія и получилъ въ Маѣ 350 р. изъ ассигнованныхъ ему государственнымъ казначействомъ на устройство сельскихъ училищъ. Изъ этихъ денегъ уѣздный училищный совѣтъ назначилъ 175 р. на устройство училищъ Дуванкойскаго и Каралезскаго, согласно заявленію г. мироваго посредника Браккера, а 175 р. назначено на открытіе въ семъ году училищъ въ Даирѣ и Аргинѣ.

Для разузнанія возможности открытія училищъ, членъ совѣта Кудрицкій, совмѣстно съ г. мировымъ посредникомъ Янушевскимъ, въ Іюлѣ ѣздили въ Аргинь и Даиръ. Владѣльцы помянутыхъ деревень, мурзы Аргинскій и Ширинскій, изъявили согласіе принять участіе въ открытіи, поэтому въ Даирское училище опредѣленъ наставникомъ татаринъ дворянинъ Эмировъ, знающій хорошо по русски и 1-ю часть ариѳметики.

Въ Аргинское же училище опредѣленъ наставникомъ дворянинъ Дмитрій Ревеліоти, знающій татарскій языкъ.

Наставники будутъ отправлены къ мѣстамъ службы по полученіи отъ владѣльцевъ увѣдомленія о назначеніи помѣщенія для нихъ.

Въ минувшемъ Сентябрѣ поступило въ училищный совѣтъ прошеніе Нейзацкаго пастора объ открытіи училища, согласно желанію Замрукскаго эстонскаго общества, для обученія ихъ дѣтей русской грамотѣ.

Для приведенія въ извѣстность желаній и обязательствъ Замрукскаго общества, дѣло это передано г. мировому посреднику Браккеру, и, если общество дастъ какое либо обезпеченіе для существованія училища, то училищный со-

вѣтъ полагаетъ необходимымъ поддержать средствами желаніе это.

Представивъ отчетъ о состояніи сельскихъ школъ, я имѣю честь представить усмотрѣнію Земскаго Собранія, что уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 29 Сентября, опредѣлилъ просить назначенія Земскимъ Собраніемъ суммы на будущій 1869 годъ для содержанія училищъ въ слѣдующемъ необходимомъ размѣрѣ:

На Зуйское училище: законоучителю —		240 р.
наставнику — —		
» Мазанское училище наставнику — —		150 »
» Чембайское » » — —		150 »
» Покровское » » — —		150 »
» Сарабузское » » — —		180 »
» Мангушское училище: законоучителю		200 »
наставнику —		
» Біясальское училище наставнику — —		100 »
Въ пособіе Дувапкойскому и Каралезскому училищамъ по 50 р. — — — — — —		100 »
На Даирское — — — — — — —		150 »
» Аргинское — — — — — — —		150 »
Всего:		
на содержаніе наставниковъ — — —		1570 р.
» учебныя пособія для всѣхъ училищъ		100 »
» канцелярію училищнаго совѣта —		200 »
Итого —		1870 »

Изъ этой суммы будутъ пріобрѣтаться канцелярскіе и другіе матеріалы, учебныя пособія, награды учащимся и удовлетворяться всѣ непредвидѣнные расходы по открытію новыхъ училищъ.

Отопленіе и наемъ сторожей училищный совѣтъ, со-

гласно прошлогоднему опредѣленію Земскаго Собранія оставляетъ на обязанности обществъ.

Предсѣдатель Симферопольскаго
уѣзднаго училищнаго совѣта *Н. Кузминъ.*

ЗАПИСКА

О СОСТОЯНІИ РЕМЕСЛЕННЫХЪ КЛАССОВЪ ПРИ СИМФЕРОПОЛЬСКОМЪ УѢЗДНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Въ прошлогоднюю сессію Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія я имѣлъ честь представить проэктъ о введеніи ремесленныхъ занятій при ввѣренномъ мнѣ Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ.

Земское Собраніе, благосклонно принявъ его, опредѣлило: выдавать въ 1868 году на первоначальное обзаведеніе 600 р., на наемъ 4-хъ учителей для обученія назначеннымъ собраніемъ ремесламъ: бондарному, колесному, плотничному и столярному, кузнечному и слесарному, сапожному и башмачному и садовничеству . . . 600 р.

Садовнику . . . . . 50 »

Надзирателю за наблюденіе за порядкомъ въ ремесленныхъ классахъ . . . . . 100 »

На ремонтъ инструментовъ . . . . . 100 »

На отопленіе, освѣщеніе и наемъ сторожа . 200 »

Всего . 1650 р.

Въ это число къ ежегодному отпуску назначено Симферопольскою городскою думою . . . . . 500 р.

Пріютомъ тайнаго совѣтника Фабра, единовременно, на обзаведеніе . . . . . 150 »

И Симферопольскимъ уѣздымъ земскимъ собраніемъ . . . . . 1000 »

Всего . 1650 р.

Съ полученіемъ опредѣленія земскаго собранія, я сдѣлалъ въ октябрѣ 1867 года представленіе г. попечителю Одесскаго учебнаго округа объ утвержденіи проэкта и о разрѣшеніи устройства ремесленныхъ классовъ, на что послѣдовало утвержденіе 18 Марта; при чемъ г. попечитель предложилъ также, чтобы ремесленными классами завѣдывалъ комитетъ, согласно постановленію земскаго собранія, состоящій изъ члена Управы, штатнаго смотрителя училища и члена отъ городскаго общества, съ предоставленіемъ земству права вводить или прекращать обученіе тѣмъ или другимъ ремесламъ, смотря по надобности.

По полученіи разрѣшенія на открытіе ремесленныхъ занятій, я отнесся въ уѣздную Управу о выдачѣ ассигнованныхъ земствомъ денегъ на обзаведеніе инструментами; но какъ въ это время приближались въ училищѣ экзамены, а за тѣмъ и каникулы, то г. попечитель и члены Управы высказали мнѣніе, чтобы начать обученіе съ начала академическаго года т. е. съ Августа.

На основаніи этого, получивъ въ Маѣ изъ Управы на обзаведеніе 200 р., я приступилъ къ пріобрѣтенію необходимыхъ для мастерскихъ сперва столярной, слесарной и сапожной предметовъ.

Обученіе ремесламъ сапожному и слѣсарному началось съ 20 Августа. Для обученія договорены мастера, по 150 р. въ годъ каждый, столярнаго—Майхе и сапожнаго - Незаймаловъ, отличающіеся знаніемъ дѣла и нравственностью. Для слесарной и кузнечной приглашенъ мастеръ Тосуновъ; но какъ за собственной работой онъ не можетъ постоянно обучать, то обязался посылать ежедневно лучшаго своего подмастерья, а самъ долженъ на урокахъ быть 2 раза въ недѣлю.

Столярная мастерская помѣщается въ 3-хъ комнатахъ уѣзднаго училища, а сапожная въ комнатѣ гимназическаго флигеля, гдѣ устроены слесарня и кузня съ 1 Октября, и

обученіе этимъ ремесламъ началось уже. Наблюденіе за порядкомъ я принялъ на себя, и всѣ занятія идутъ ежедневно подъ личнымъ моимъ наблюденіемъ. Кромѣ того, учитель уѣзднаго училища Матусевичъ, обучаясь сапожному ремеслу, помогаетъ мнѣ въ присмотрѣ за дѣтьми, почему занятія идутъ успѣшно. Обученіе идетъ ежедневно съ 1 часу до 5-ти — всего 3 часа, безъ особаго утомленія для учащихся. Ученики принялись за ученіе съ полнымъ сознаніемъ будущей для нихъ пользы и того благодѣянія, которое оказываетъ имъ земство. По словамъ мастеровъ, нѣкоторые изъ учениковъ своими успѣхами превзошли ихъ ожиданія, и дѣйствительно, по столярному мастерству принимаются заказы работъ, хотя и простыхъ, но они выполняются довольно чисто. Такимъ образомъ, съ 1 Сентября до настоящаго времени выполнено заказовъ рублей. на 30, и имѣется къ исполненію на столько же и предвидятся постоянныя заказы. Въ сапожной — сшита 1 пара сапогъ на заказъ и 6 паръ готово на продажу. По ознакомленіи учащихся съ сапожнымъ ремесломъ, на дняхъ начнется и башмачное. Кромѣ заказныхъ предметовъ по столярной, учениками исполнено много работъ собственныхъ, какъ-то: табуреты и верстаки для сапожниковъ, верстаки для слесарей, присадки нѣкоторыхъ инструментовъ и въ настоящее время дѣлаются два большихъ столярныхъ верстака. Главное вниманіе мастеровъ обращено на прочное и, по возможности, отчетливое исполненіе работъ. Всѣхъ учащихся въ уѣздномъ училищѣ въ настоящее время 61 ученикъ, изъ нихъ назначено мною, согласно желанію каждаго изъ дѣтей, на столярное и токарное мастерство 20 чел., на слесарное и кузнечное 10 чел., на сапожно-башмачное 12, Остальные будутъ размѣщены съ открытіемъ мастерскихъ-бондарной и колесной. Въ приходскомъ училищѣ въ настоящее время, 56 учениковъ, — они остаются безъ ремесленныхъ занятій, между тѣмъ, по ихъ возрасту, большинство изъ нихъ можетъ работать

съ успѣхомъ, и ихъ—то именно необходимо занимать ремесленнымъ обученіемъ, такъ какъ они имѣютъ болѣе свободнаго времени и, начиная обучаться съ поступленія въ училище, могутъ въ совершенствѣ усвоить себѣ преподаваемыя ремесла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріучаться къ постоянному труду съ малолѣтства.

При ремесленныхъ классахъ, гдѣ они введены, полагается обязанность почетнаго блюстителя; на основаніи этого, я обратился съ предложеніемъ въ Февралѣ мѣсяцѣ къ Симферопольскому купцу Григорію Николаевичу Христофорову принять на себя эту обязанность, на что онъ согласился и съ обязательствомъ ежегоднаго взноса по 100 р. въ пользу ремесленныхъ занятій.

Вслѣдствіе чего я сдѣлалъ представленіе учебному начальству о его утвержденіи и получилъ увѣдомленіе г. директора училищъ 24 Мая, что г. Управляющій Министерствомъ народнаго просвѣщенія, по представленію г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа, на основаніи св. зак., разрѣшилъ учредить при ремесленномъ отдѣленіи ввѣреннаго мнѣ училища должность почетнаго блюстителя, съ зачетомъ службы въ этомъ званіи въ очередную городскую и съ правомъ носить мундиръ VIII класса. Вслѣдъ затѣмъ послѣдовало утвержденіе Христофорова въ должности г. Таврическимъ губернаторомъ, съ согласія учебнаго начальства. Г. Христофоровъ, посѣщая училище и видя, что большинство дѣтей остается безъ ремесленныхъ занятій, выразилъ мнѣніе и желаніе о необходимости устройства переплетной мастерской, такъ какъ въ ней могутъ работать самыя маленькія дѣти, и потому въ Августѣ мѣсяцѣ просилъ употребить жертвуемыя имъ деньги на это ремесло, если земству угодно будетъ его ввести и дополнять недостающее количество денегъ. Съ своей стороны, я нахожу введеніе этого занятія даже необходимымъ и не безъ основанія полагаю, что оно пойдетъ успѣшно и будетъ поддерживать

свое существованіе заработной платой отъ гимназіи и училища. На устройство и на первое обзаведеніе этой мастерской нужно не болѣе . . . . . 75 р.

На матеріалъ . . . . . 25 »

И на жалованье мастеру . . . . . 100 »

Мастерская можетъ помѣщаться въ классной комнатѣ приходскаго училища.

На пріобрѣтеніе инструментовъ и станковъ для мастерскихъ столярной, плотничной, сапожной, башмачной, слесарной и кузнечной, изъ полученныхъ мною отъ уѣздной Управы 333 р. 30 к., издержано собственно на обзаведеніе 273 р. и 60 р. на матеріалъ лѣсной и сапожный. Все купленное записано въ особую книгу, выданную Земской Управой, въ коей числится 250 № названій инструментовъ и станковъ; почти все обзаведеніе пріобрѣтено по самымъ дешевымъ цѣнамъ по разнымъ случаямъ,— такъ напримѣръ, у учителя гимназіи г. Тринклера куплены два столярныхъ станка и два токарныхъ, которые оказались крайне необходимыми при столярной, за 75 р., между тѣмъ только одни токарные станки, какъ мнѣ положительно извѣстно, самому г. Тринклеру стоили 100 р. У кузнечнаго мастера, Г. Бренера куплено 60 Англійскихъ стамесокъ и долотъ по 20 к., тогда такъ въ лавкахъ каждая стоитъ отъ 30 к. до рубля; у него же куплено 3-ое тисковъ слѣсарныхъ отъ 1 пуда до 2-хъ вѣсомъ каждый,—по 4 р. Въ лавкахъ это стоитъ 9 р. за пудъ. И почти все въ этомъ родѣ, словомъ, при покупкѣ обращалось мною постоянно вниманіе на достоинство вещей и дешевизну; къ этому должно сказать, что и гг. продающіе, изъ сочувствія къ этому въ высшей степени полезному учрежденію, уступаютъ вещи и матеріалы по возможно-дешевымъ цѣнамъ, а нѣкоторыя лица помогаютъ пожертвованіями нѣкоторыхъ матеріаловъ, именно: г. Масякинъ пожертвовалъ 10 большихъ сухихъ буковыхъ бревенъ для присадки инструментовъ, г. Христофоровъ 4

точила.—На матеріалы употреблено 60 р., разумѣется, часть изъ нихъ, особенно дерево, по малому еще знакомству съ работой учащихся, пропадаетъ непроизводительно, часть на устройство мастерскихъ, а нѣкоторая часть окупается заказами. Къ устройству бондарной и колесной будетъ приступлено вслѣдъ за окончательнымъ устройствомъ поименованныхъ выше мастерскихъ.

Съ осени прошлаго года я приступилъ къ устройству сада въ дворѣ уѣзднаго училища; для этого г. директоръ училищъ обратился съ просьбою къ господину начальнику губерніи о разрѣшеніи арестантамъ перекопать дворъ училищный, имѣющій до 500 квадратныхъ сажень, плантажемъ, на что послѣдовало разрѣшеніе, и часть двора была перекопана даромъ, а часть на 25 р., пожертвованныхъ для этого купцами: Андреемъ Васильевичемъ Масляниковымъ, и на 20 р. Павломъ Назарьевичемъ Масякинымъ. Затѣмъ были посажены деревья фруктовыя и дикія, подаренныя Баяутской экономіей графа Толстаго, г. Михно, г. полиціймейстеромъ Бурмейстеромъ, г. Алмендингеромъ, и часть куплена въ саду духовнаго дѣвичьяго училища Почти все посаженное принялось.

Въ Маѣ мѣсяцѣ г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, при обзорѣ училища, разрѣшилъ заведенный садъ окружить рѣшеткой, на протяженіи 45 сажень, на спеціальную сумму уѣзднаго училища, что исполнено за 167 р.

Посадка деревъ производилась нанятымъ садовникомъ, съ пособіемъ учениковъ училища.

Представивъ земскому собранію отчетъ о состояніи ремесленныхъ классовъ со времени ихъ открытія, я имѣю честь представить благоусмотрѣнію собранія и составленную мною смѣту для назначенныхъ земствомъ ремеслъ, на будущій 1869 годъ.

Столярному и токарному мастеру въ годъ		150 р.
Сапожному и башмачному . . .	»	150 »

Слесарному и кузнечному	»	150 »
Бондарному	»	150 »
Колесному	»	150 »
Всего на жалованье 5 учителямъ		750 р.
Садовнику		50 р.
На ремонтъ и дополненіе инструментовъ . .		50 »
И покупку матеріаловъ		150 »
На отопленіе, освѣщеніе и на наемъ сторожа		200 »
На обзаведеніе и матеріалъ переплетной мастерской		100 »
Надзирателю за наблюденіе за порядкомъ во время ремесленныхъ занятій		100 »
Всего .		1400 р.

Устройство ремесленныхъ классовъ въ нашемъ училищѣ еще новое дѣло. Ни одно учрежденіе неможетъ дать сразу всѣхъ ожидаемыхъ отъ него плодовъ. Но, судя по ходу занятій и успѣхамъ учащихся, смѣю утвердительно сказать, что это дѣло пойдетъ весьма хорошо и суммы, затрачиваемыя на него земствомъ не будутъ брошены даромъ. Послѣдствія покажутъ, какое благодѣяніе оказываетъ земство не только бѣдному населенію нашего города, но даже и поселянамъ окружныхъ деревень, такъ какъ, по нѣкоторымъ даннымъ, я надѣюсь, что ремесленныя занятія вызовутъ многихъ изъ нихъ въ училище, такъ что оно скоро будетъ переполнено учащимися.

Штатный смотритель училищъ Симферопольскаго уѣзда *Ѳ. Кудрицкій.*

ДОКЛАДЪ № 1.

О НАСТОЯЩЕМЪ ПОЛОЖЕНІИ ДѢЛА ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ СЪ ИЗЛОЖЕНІЕМЪ МѢРЪ КЪ ДАЛЬНѢЙШЕМУ ЕГО РАЗВИТІЮ.

Изъ доложенныхъ земскому собранію записокъ: Предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта о состояніи сель-

ских училищъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ и г. штатнаго смотрителя Кудрицкаго — о ходѣ ремесленныхъ занятій, земское собраніе уже ознакомилось съ настоящимъ положеніемъ дѣла о народномъ образованіи въ уѣздѣ; почему Управа считаетъ весьма умѣстнымъ доложить теперь — же и переданную губернскою Управою записку г. Кудрицкаго объ учрежденіи въ городѣ Симферополѣ центральнаго учительскаго пансіона при уѣздномъ училищѣ. Записка эта, составленная по предложенію г. члена губернской Управы Браамса, была представлена 5 Декабря 1867 г. на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, что съ устройствомъ въ городѣ Симферополѣ центральнаго учительскаго пансіона при уѣздномъ училищѣ потребовался бы двойной сборъ съ тѣхъ уѣздовъ, собранія которыхъ сдѣлали постановленія объ училищахъ для образованія сельскихъ учителей, признало необходимымъ этотъ вопросъ передать, прежде рѣшенія его губернскимъ собраніемъ, на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Изъ прилагаемой при этомъ записки г. Кудрицкаго собраніе изволитъ усмотрѣть, какъ причины вызывающія необходимость открытія учительскаго пансіона, такъ и мѣры къ осуществленію этого предположенія.

Изъ всего этого, по мнѣнію Управы, вытекаютъ три слѣдующіе вопроса, подлежащіе разрѣшенію настоящаго собранія:

1) По дальнѣйшему устройству въ Симферопольскомъ уѣздѣ народныхъ училищъ.

Г. Предсѣдатель училищнаго совѣта въ своей запискѣ объяснилъ, что на счетъ суммы, ассигнованной въ прошломъ году на этотъ предметъ въ количествѣ 1425 р. и 350 р. ассигнованныхъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ содержатся въ текущемъ году училища: Мазанское, Зуйское и Мангушское, существовавшія до открытія въ Таврической губерніи земскихъ учрежденій. Вновь открыты училища: въ

Чембаѣ, Покровскомъ, Сарабузахъ, Біясалахъ, Дувашкоѣ и Каралезѣ и кромѣ того приготовлены къ открытію съ назначеніемъ суммы въ Даирѣ и Аргинѣ. На содержаніе всѣхъ этихъ училищъ въ будущемъ году исчислено суммы 1870 р., слѣдовательно собранію предстоитъ добавочнаго расхода къ прежде назначеннымъ 1425 р. еще 445 р.

Результаты, достигнутые училищнымъ совѣтомъ въ такое короткое время и при томъ съ затратою весьма незначительной суммы, говорятъ сами за себя и служатъ вѣрнымъ ручательствомъ, что дѣло народнаго образованія въ будущемъ принесетъ несомнѣнную пользу; Управа же считаетъ своимъ долгомъ заявить только, что предполагаемая добавка на содержаніе училищъ, по ея мнѣнію, крайне необходима. При этомъ нельзя умолчать, что поселяне нѣкоторыхъ обществъ невполнѣ сочувствуютъ дѣлу народнаго образованію. Хотя это слѣдуетъ приписать новизнѣ дѣла, но на земствѣ все-таки лежитъ святая обязанность озаботиться пріисканіемъ мѣръ, которыя могли бы вызвать это сочувствіе и которыя, по мнѣнію Управы, могли бы заключаться частію въ убѣжденіи ихъ посредствомъ заявленія объ этомъ на сходахъ, а частію въ установленіи обязательнаго обученія дѣтей, какъ это принято въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, по желанію самыхъ обществъ.

2) По введенію при уѣздномъ училищѣ ремесленныхъ занятій.

Ремесленныя занятія, не смотря на неудобность помѣщенія мастерскихъ, о чемъ представляется особая записка, такъ заинтересовали дѣтей уѣзднаго училища, что вполнѣ можно быть убѣжденнымъ въ той будущности классовъ, на которую указываетъ г. Кудрицкій въ заключеніи своей записки. Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ пояснить, что по ея убѣжденію и по отзывамъ частныхъ лицъ, ремесленные классы принесутъ несомнѣнную пользу

и пріобрѣтутъ общественное сочувствіе, выражающееся уже и въ настоящее время нѣкоторыми пожертвованіями, заказами и почти ежедневными посѣщеніями сторонннхъ лицъ. При такомъ положеніи этого дѣла расходы, исчисленные по смѣтѣ на содержаніе ремесленныхъ классовъ въ 1400 р., безспорно необходимо покрыть; но какъ дума отказала во взносѣ пожертвованія, сдѣланнаго городскимъ обществомъ, по причинамъ изложеннымъ въ прилагаемомъ при этомъ отзывѣ, то вопросъ объ этомъ Управа имѣетъ честь представить собранію, докладывая, что отъ ассигнованныхъ земствомъ 1000 р., отъ поздняго открытія ремесленныхъ классовъ, образуется остатокъ въ 200 р. 2 к. Въ заключеніе Управа имѣетъ честь засвидѣтельствовать предъ собраніемъ, что заботы г. штатнаго смотрителя, ежедневно лично слѣдящаго за ходомъ занятій, заслуживаютъ особенной признательности, а всѣ его предположенія относительно ремесленныхъ классовъ – полнѣйшаго довѣрія.

По вопросу объ открытіе учительскаго пансіона при уѣздномъ училищѣ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить: 1) что положеніе Симферопольскаго уѣзда относительно возможности снабжать народныя школы во всякое время способными учителями, дѣлаетъ настоящій вопросъ весьма важный для другихъ уѣздовъ, вопросомъ второстепенной важности для Симферопольскаго уѣзда; поэтому Управа полагала бы: что при затратахъ сдѣланныхъ земствомъ на народныя школы и ремесленные классы, дѣлать новую затрату на учительскій пансіонъ, было бы обременительно; 2) что полное сочувствіе къ этому вопросу уже высказано земскимъ собраніемъ въ засѣданіяхъ прошлогодней сессіи; при чемъ назначено ежегодно, въ видѣ опыта, 75 р. на приготовленіе двухъ мальчиковъ изъ татаръ для учительскихъ должностей татарскихъ народныхъ школъ; 3) что училищный совѣтъ вполнѣ

одобрилъ, какъ передалъ предсѣдатель совѣта, весьма разумную мѣру: это—обязательный съѣздъ всѣхъ наставниковъ сельскихъ школъ, съ прекращеніемъ въ нихъ ученья, для практическихъ занятій при уѣздномъ училищѣ; слѣдовательно земскому собранію предстоитъ только облегчить означенный съѣздъ для наставниковъ, какъ для людей получающихъ ограниченное содержаніе. Этого можно достигнуть, по мнѣнію Управы, безъ особыхъ со стороны земства расходовъ,—выдачею безпрогонныхъ открытыхъ листовъ и предоставленіемъ училищному совѣту вознаграждать наставниковъ изъ могущихъ образоваться остатковъ смѣтной суммы, ассигнуемой на народные школы.

ДОКЛАДЪ № 5.

ПО ПОВОДУ ПЕРЕПИСКИ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОМѢЩЕНІЙ РЕМЕСЛЕННЫХЪ КЛАССОВЪ.

Изъ представляемаго при этомъ опредѣленія Управы отъ 30 Сентября, собраніе изволитъ убѣдиться, что Управа, въ виду заявленій лицъ заслуживавшихъ полнаго довѣрія и, на основаніи личнаго удостовѣренія въ неудобности помѣщенія ремесленныхъ мастерскихъ, просила отъ г директора свѣдѣній необходимыхъ для доклада настоящему собранію о томъ, что сдѣлано по его опредѣленію относительно открытія ремесленныхъ классовъ; но г. директоръ, вмѣсто отвѣта по содержанію посланнаго къ нему вѣжливаго отношенія, прислалъ въ Управу доложенный передъ этимъ отзывъ, въ которомъ дѣлаетъ наставленія Управѣ какъ слѣдуетъ ей вести себя въ отношеніи собранія и вообще земскаго дѣла, называетъ ея ожиданія неосновательными и указываетъ, что будтобы собраніе высказало нежеланіе поручать ей наблюденіе за открытіемъ ремесленныхъ классовъ.

Получивъ совершенно неожиданно подобный отвѣтъ, Управа сочла своимъ долгомъ разобрать его въ своемъ опредѣленіи, представить эту переписку на судъ настоящаго

собранія и покорнѣйше просить сдѣлать свое постановленіе, въ силу коего Управа была бы гарантирована хотя въ будущемъ отъ подобныхъ обидъ. При этомъ Управа имѣетъ честь присовокупить: 1) что учрежденіе ремесленныхъ классовъ тогда только вполнѣ достигнетъ своего назначенія, когда они будутъ помѣщены совершенно удобно, а для этого необходимо ходатайствовать предъ господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи подъ помѣщеніе уѣзднаго училища дома, въ которомъ теперь лучшее помѣщеніе занято квартирою г. директора, а училищу и ремесленнымъ классамъ отведенъ одинъ нижній этажъ, да и то не весь, такъ какъ тамъ помѣщаются еще хозяйственныя службы г. директора и 2) что господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія вѣроятно сочуственно отзовется на ходатайство земства, которое съ готовностію положило ежегодно жертвовать значительную сумму на дѣло, начатое по иниціативѣ Его Сіятельства.

1868 года Сентября 30 дня. Симферопольская Уѣздная Земская Управа слушали: Вслѣдствіе заявленія членовъ Совѣта по введенію при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ ремесленныхъ занятій,—о неудовлетворительномъ помѣщеніи мастерскихъ, въ чемъ удостовѣрился, въ присутствіи нѣкоторыхъ горожанъ исправляющій должность Предсѣдателя Управы; а равно, по случаю словеснаго отзыва попечителя Фабровскаго сиротскаго дома г. Кашкадамова о томъ, что ремесленныя занятія, по тѣсноте помѣщенія мастерскихъ не только недоступны для всѣхъ желающихъ, но даже опасны для здоровыхъ дѣтей, Уѣздная Управа, обязанная изготовить предстоящему собранію докладъ о ходѣ ремесленныхъ занятій, 23 Сентября за № 1149 сообщила о положеніи дѣла г. директору училищъ, изложивъ свое отношеніе въ слѣдующемъ видѣ: удостоившееся Высочайшаго одобренія мнѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, от-

носительно пользы введенія при уѣздныхъ училищахъ ремесленныхъ занятій, встрѣтило со стороны земства Симферопольскаго уѣзда горячее сочувствіе, подъ вліяніемъ коего бывшее въ Мартѣ мѣсяцѣ 1867 года чрезвычайное собраніе поручило Управѣ заняться составленіемъ и обработкою проэкта открытія ремесленныхъ классовъ и затѣмъ, очередное собраніе того же года, одобривъ составленный проэктъ, ассигновало на покрытіе расходовъ по введенію тѣхъ классовъ 1650 р., въ составъ коихъ вошли 150 р., ассигнованные на тотъ же предметъ сиротскимъ домомъ Фабра и 500 р. Симферопольскимъ городскимъ обществомъ. Сдѣлавъ въ такомъ значительномъ размѣрѣ пожертвованіе, земство имѣло въ виду, что затрата эта, при готовомъ помѣщеніи для классовъ, вполнѣ достигнетъ предположенной цѣли, такъ какъ г. штатный смотритель заявилъ, что уѣздное училище имѣетъ свой собственный домъ, который и можетъ служить весьма удобнымъ и просторнымъ помѣщеніемъ какъ для училища, такъ и для ремесленныхъ классовъ, присовокупивъ при этомъ, что если бы означенному дому дано было другое назначаніе, то классы могутъ быть безъ стѣсненія помѣщены во флигелѣ гимназическаго двора. Между тѣмъ на дѣлѣ оказывается, какъ убѣдилась Управа, что для ремесленныхъ занятій отведены двѣ или три небольшія комнатки въ нижнемъ этажѣ дома, принадлежащаго уѣздному училищу, что настоящее помѣщеніе положительно непозволяетъ производить обученія ремесламъ въ размѣрѣ предположенномъ земствомъ и что поэтому затрата, сдѣланная симъ послѣднимъ, будетъ непроизводительна; почему дѣло открытія ремесленныхъ классовъ должно будетъ остановиться въ самомъ началѣ по причинамъ отъ земства независящимъ. Обращаясь затѣмъ къ перепискѣ относительно дома, принадлежащаго уѣздному училищу, Управа изъ отношенія г. Губернатора отъ 14 Октября 1865 года за № 11,085 усмотрѣла, что домъ принадлежавшій гимназическому пан-

сіону передѣланъ на счетъ дворянскихъ суммъ и отданъ училищу въ замѣнъ собственнаго его дома, въ которомъ помѣщена женская гимназія и что, по проэкту означенной передѣлки, на что употреблено 5652 р. 50 к., домъ тотъ приспособлялся исключительно для помѣщенія уѣзднаго училища. Всѣ эти обстоятельства, извлеченныя изъ дѣлъ г. Предводителя Дворянства, были въ виду земства, при обсужденіи вопроса объ открытіи ремесленныхъ классовъ; въ настоящее же время они должны быть, какъ измѣнившіяся вновь доложены предстоящему очередному уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ отчета о ходѣ ремесленныхъ занятій и объ употребленіи ассигнованныхъ на этотъ предметъ денегъ. Уѣздная Управа, имѣя въ виду, что при означенномъ докладѣ должно быть выяснено и то обстоятельство можетъ—ли земство расчитывать на помѣщеніе ремесленныхъ классовъ, согласно заявленію г. штатнаго смотрителя, просила г. директора училищъ Таврической губерніи положительно увѣдомить Управу по этому предмету, при чемъ присовокупила, что если учебное вѣдомство найдетъ невозможнымъ отдать подъ помѣщеніе классовъ или достаточную часть дома уѣзднаго училища, или же флигель на гимназическомъ дворѣ, то собраніе, не имѣя средствъ увеличить сумму, назначенную для ремесленныхъ классовъ, по всей вѣроятности, найдется вынужденнымъ отказаться отъ содержанія тѣхъ классовъ на будущее время. На это отношеніе полученъ 28 Сентября отзывъ директора училищъ г. Маркова, слѣдующаго содержанія: Изъ дѣлъ дирекціи оказывается, что земское собраніе Симферопольскаго уѣзда, въ въ засѣданіи 23 Сентября, выслушавъ докладъ Земской Управы касательно устройства при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ ремесленныхъ классовъ и проэктъ этого устройства, составленный штатнымъ смотрителемъ Кудрицкимъ, опредѣлило: 1) ассигновить со стороны земства 1000 р. на 1868 г., въ дополненіе къ назначеннымъ на тотъ же

предметъ 500 р. отъ Симферопольской городской думы и 150 р. отъ попечительства Фабровскаго пріюта, на обученіе учениковъ Симферопольскаго уѣзднаго училища слѣдующимъ мастерствамъ: бондарному и колесному, плотничному и столярному, башмачному и сапожному, кузнечному и слесарному и первымъ основаніямъ садоводства; 2) поручить производство расходовъ и вообще веденіе дѣлъ по ремесленнымъ классамъ особому совѣту изъ штатнаго смотрителя, предсѣдателя Симферопольскаго училищнаго совѣта и уполномоченнаго отъ городскаго общества, обязавъ этотъ совѣтъ ежегодно представлять земскому собранію подробный отчетъ и особую записку о ходѣ ремесленныхъ занятій съ своимъ заключеніемъ относительно ихъ устройства; заботу же о помѣщеніи ремесленныхъ классовъ, по подлинному выраженію Симферопольской Уѣздной Земской Управы, въ отношеніи ея къ штатному смотрителю отъ 16 Ноября 1867 года, земство предоставило учебному вѣдомству, прося только, чтобы ассигнованная сумма расходовалась при участіи назначеннаго земствомъ комитета и чтобы введены были ремесла, помянутыя въ опредѣленіи земскаго собранія. Что касается до проэкта штатнаго смотрителя г Кудрицкаго, то въ немъ о помѣщеніи ремесленныхъ классовъ не упомянуто ни слова, а сказано только, что часть двора уѣзднаго училища можетъ быть обращена для занятій садоводствомъ. Вотъ всѣ данныя, на основаніи которыхъ должна была дѣйствовать дирекція. Обращаясь затѣмъ къ ходу дѣлъ по устройству ремесленныхъ классовъ, первоначально дирекція имѣла въ виду помѣстить ремесленные классы въ заднемъ флигелѣ гимназическаго двора; но, по распоряженію г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, флигель этотъ былъ обращенъ въ квартиру священника домовой гимназической церкви и ремесленные классы должны были помѣститься въ 3-хъ комнатахъ уѣзднаго училища и 3-хъ комнатахъ боковаго флигеля гимназіи, — четыре изъ этихъ комнатъ весьма не

велики, а двѣ вполнѣ просторны. Такое помѣщеніе ремесленныхъ классовъ дѣйствительно весьма стѣснило Симферопольское уѣздное училище, лишивъ его комнатъ: сборной, совѣтной и учительской, а также Симферопольскую гимназію, лишивъ ея почти единственнаго помѣщенія для служителей и архива. Сверхъ того Симферопольская гимназія на счетъ своихъ средствъ перекрыла черепичную кровлю на флигелѣ и произвела нѣкоторыя внутреннія работы, чтобы сдѣлать помѣщеніе удобнымъ. Но сами ремесленные классы получили помѣщеніе приблизительно такое же, какое бы они могли получить въ заднемъ флигелѣ. На дворѣ уѣзднаго училища, на средства учебнаго вѣдомства, былъ разбитъ и засаженъ садикъ и отдѣленъ отъ двора довольно цѣнною рѣшеткою, для удобства садоводственныхъ занятій. Такимъ образомъ дирекція, не будучи рѣшительно ничѣмъ обязана къ назначенію такого или другаго помѣщенія, сдѣлала все, что было въ ея власти, для удобнѣйшаго помѣщенія ремесленныхъ мастерскихъ. Но городская Симферопольская дума отказалась отъ взноса назначенной суммы 500 р. и такимъ образомъ обученіе нѣкоторымъ изъ предположенныхъ ремеслъ не могло быть введено. Изъ 65 учениковъ Симферопольскаго училища, соотвѣтствующее количество естественно должно было остаться безъ ремесленныхъ занятій, которыя пришлось распредѣлить только между $^2/_3$ учениковъ. Изъ нихъ 30 учениковъ еще съ 20 Августа занимаются столярнымъ токарнымъ, сапожнымъ и башмачнымъ ремеслами; остальные же назначены къ занятію кузнечнымъ и слесарнымъ, какъ скоро будетъ окончено устройство необходимыхъ приборовъ. Замедленіе въ этомъ устройствѣ произошло отъ поздней выдачи Симферопольскою Земскою Управою денегъ на обзаведеніе классовъ. Всѣ упомянутыя мастерскія помѣщены весьма скромно, но на столько просторно, чтобы не затруднять работъ и во всякомъ случаѣ удобнѣе большинства городскихъ мастерскихъ. Изъ всего вышеизложеннаго очевид-

но слѣдующее: 1) что дирекція выполнила свою обязанность по отношенію къ ремесленнымъ классамъ Симферопольскаго училища, даже съ значительнымъ стѣсненіемъ собственныхъ интересовъ; 2) что нарушеніе предположеній земства произошло не отъ нея, а отъ самихъ жертвователей; 3) что ремесленные классы исполняютъ свое назначеніе въ той полнотѣ, какая для нихъ возможна при полученныхъ ими средствахъ; успѣшный ходъ ихъ можетъ быть ясенъ всякому, кто дастъ себѣ трудъ посѣтить уже открытыя мастерскія. Твердая сознаніемъ исполненной обязанности, дирекція считаетъ себя затѣмъ вправѣ не входить въ обсужденіе мыслей и ожиданій Симферопольской Земской Управы, неимѣющихъ основанія ни въ постановленіи земства, ни въ обязательствахъ учебнаго вѣдомства, ни въ практическомъ ходѣ дѣла, тѣмъ болѣе, что изъ постановленія земскаго собранія 23 Сентября, изложеннаго самою Управою, очевидно, что собраніе завѣдываніе дѣлами ремесленныхъ классовъ, желало поручить не Управѣ, а особому комитету. Поводъ, по которому Управа взяла на себя добровольный трудъ заботиться объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ помимо учрежденнаго земствомъ для сей цѣли особаго органа, дирекціи непонятенъ; во всякомъ случаѣ, ей казалось бы, что комитетъ, обязанный земскимъ собраніемъ вести дѣло и представлять отчетъ о немъ, имѣетъ болѣе вѣрныя свѣдѣнія о ходѣ ремесленныхъ классовъ, и услышать его мнѣніе объ этомъ вопросѣ, какъ для дирекціи, такъ безъ сомнѣнія и для земскаго собранія, было бы вмѣстѣ и законнѣе и убѣдительнѣе. Еще непонятнѣе представляется дирекціи забота Симферопольской Земской Управы о способахъ пріобрѣтенія дома Симферопольскаго уѣзднаго училища, съ вычисленіемъ стоимости его передѣлки, и о неправильномъ распредѣленіи въ немъ помѣщеній; всѣ эти некасающіяся Управы вещи она совершенно напрасно трудилась извлекать изъ дѣлъ г. предводителя дворянства, какъ напрасно, на осно-

ваніи этихъ извлеченій, угрожаетъ учебному вѣдомству закрытіемъ ремесленныхъ классовъ, въ случаѣ неисполненія учебнымъ вѣдомствомъ совершенно новаго и произвольнаго требованія Управы. Ремесленные классы при Симферопольскомъ училищѣ, во первыхъ открыты земскимъ собраніемъ, а не Управою, которая по закону есть только исполнительница воли собранія; во вторыхъ, угроза закрытія можетъ быть удобно отнесена къ мѣстному обществу, которое получаетъ значительную выгоду отъ существованія ремесленныхъ классовъ, и для соблюденія интересовъ котораго избираетсая Управа, но никакъ не къ учебному вѣдомству, которое вноситъ въ это дѣло только свой безкорыстный трудъ и лишнія заботы, и которое, при всемъ сочувствіи къ общественному благу, разумѣется, не въ состояніи предотвратить всѣхъ произвольныхъ нарушеній его. Что касается до желанія Управы получить положительное извѣщеніе о томъ, можетъ-ли земство расчитывать на помѣщеніе ремесленныхъ классовъ согласно заявленію г. штатнаго смотрителя, то дирекція, не находя ни въ одномъ изъ документовъ, относящихся къ устройству ремесленныхъ классовъ, никакого подобнаго заявленія штатнаго смотрителя, лишена возможности удовлетворить Управу и можетъ только обѣщать одно,—что она будетъ заботиться, какъ и прежде заботилась, по мѣрѣ своихъ средствъ, объ удобнѣйшемъ помѣщеніи ремесленныхъ классовъ при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ. Опредѣлили: Такъ какъ изложенный отзывъ директора училищъ, незаключая въ себѣ положительныхъ свѣдѣній относительно будущаго помѣщенія ремесленныхъ классовъ, наполненъ лишь указаніями на неправильное вмѣшательство Управы въ это дѣло, съ наставленіями какъ она должна вести себя въ отношеніи земскаго собранія; то поэтому Управа, въ видахъ разъясненія могущихъ возникнуть отсюда недоразумѣній, считаетъ своею обязанностью указать на ошибочность нѣкото-

рыхъ выводовъ, сдѣланныхъ г. директоромъ, на основаніи неточныхъ данныхъ. Въ началѣ своего отвѣта г. директоръ, изложивъ опредѣленіе земскаго собранія 23 Сентября относительно открытія ремесленныхъ классовъ, присовокупилъ, что въ проэктѣ штатнаго смотрителя г. Кудрицкаго ни слова не упомянуто о помѣщеніи тѣхъ классовъ и что опредѣленіе собранія и проэктъ г. Кудрицкаго совмѣщаютъ въ себѣ всѣ данныя, на основаніи которыхъ должна была дѣйствовать дирекція. Не находя въ отзывѣ г. директора прямаго отвѣта на сдѣланный Управою вопросъ, а равно и объясненія причинъ дурнаго помѣщенія мастерскихъ, Управа даже и теперь не касается этого пункта, но считаетъ своею обязанностью высказать, что изложенное заявленіе г. Кудрицкаго о помѣщеніи ремесленныхъ классовъ, или въ домѣ уѣзднаго училища, или же во флигелѣ гимназическаго двора, какъ основанное на обѣщаніи дирекціи, должно считаться въ числѣ данныхъ, которыя также подлежали вниманію г. директора Нѣтъ ни какого сомнѣнія, что г. штатный смотритель, передавалъ дирекціи о своемъ заявленіи поэтому весьма странно считать его, послѣ ассигнованія денегъ, не обязательнымъ только потому, что оно не написано ни въ одномъ изъ документовъ, относящихся до открытія ремесленныхъ классовъ. Обращаясь затѣмъ къ настоящему положенію тѣхъ классовъ, г. директоръ сперва разъясняетъ, что назначавшійся для нихъ флигель обращенъ, по распоряженію г. попечителя, въ квартиру священника, а классы получили помѣщеніе приблизительно такое же въ другихъ комнатахъ; потомъ говоритъ о стѣсненіи черезъ это уѣзднаго училища и гимназіи, о разныхъ передѣлкахъ на счетъ средствъ послѣдней, о разведеніи сада и устройствѣ цѣпной рѣшетки для удобства садоводственныхъ занятій и наконецъ о томъ, что дирекція сдѣлала все, что было въ ея власти для удобнѣйшаго помѣщенія мастерскихъ, хотя рѣшительно ничѣмъ

не обязана была къ назначенію того или другаго помѣщенія. На это Управа должна сказать, что хотя всѣ описанные г. директоромъ факты и существуютъ, но они не вліяютъ на удобность помѣщенія ремесленныхъ классовъ, которые за всѣмъ тѣмъ, какъ убѣждаютъ Управу сдѣланныя заявленія, помѣщены весьма тѣсно и крайне неудобно. Впрочемъ совершенно иначе смотритъ на это г. директоръ;— онъ находитъ, что классы помѣщены хотя и скромно, но настолько просторно, чтобы не затруднять работъ и во всякомъ случаѣ болѣе удобно чѣмъ большинство городскихъ мастерскихъ. Неужели и этотъ послѣдній выводъ слѣдуетъ считать въ числѣ доказательствъ удобности помѣщенія для дѣтей, забота о которыхъ во время обученія лежитъ на учебномъ вѣдомствѣ? Управа полагаетъ, что помѣстить дѣтей уѣзднаго училища во время занятій лучше, чѣмъ обыкновенно помѣщаются ученики частныхъ мастерскихъ, еще не значитъ помѣстить дѣтей удобно и хорошо. Далѣе, г. директоръ, относя причину неоткрытія ремесленныхъ занятій въ полномъ ихъ объемѣ къ винѣ Симферопольской городовой думы, отказавшей во взносѣ 500 р. и къ поздней выдачѣ денегъ земскою Управою приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) что дирекція по отношенію къ ремесленнымъ классамъ выполнила свою обязанность; 2) что нарушеніе предположенія земства произошло отъ самыхъ жертвователей; 3) что ремесленные классы исполняютъ свое назначеніе въ возможной полнотѣ и 4) что успѣшный ходъ ихъ можетъ быть ясенъ всякому, кто дастъ себѣ трудъ посѣтить уже открытыя мастерскія. Почему именно помѣщены г. директоромъ эти выводы въ его отвѣтѣ, Управѣ неизвѣстно, такъ какъ она никогда не задавалась вопросами: какъ, почему и на сколько именно дирекція выполнила свои обязанности по отношенію къ помѣщенію ремесленныхъ классовъ, не сомнѣвалась также и въ томъ, что ремесленныя занятія пойдутъ вполнѣ успѣшно, имѣя въ лицѣ г. штатнаго

смотрителя руководителя, горячо сочувствующаго этому дѣлу, для котораго онъ трудился и трудится съ полною энергіею. Что же касается заключенія, сдѣланнаго г. директоромъ въ пунктахъ 2 и 3, то Управа считаетъ своею обязанностію разъяснить, что отказъ думы во взносѣ 500 р. присланный въ Управу только въ началѣ Сентября мѣсяца, ни въ какомъ случаѣ не могъ имѣть вліянія на неоткрытіе ремесленныхъ занятій съ Января по Сентябрь. а поздняя выдача денегъ изъ Управы составляетъ фактъ также воображаемый, потому что первый отпускъ денегъ разрѣшенъ Управою въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ и притомъ немедленно по заявленію о необходимости расходовъ. Слѣдовательно, если ремесленныя занятія открыты не съ Января, а только съ 20 Августа, то вина въ этомъ не жертвователей, а кого либо другаго. Въ заключеніе г. директоръ, проникнутый сознаніемъ исполненныхъ имъ обязанностей, впадая въ. наставительный топъ, говоритъ о какихъ-то безосновательныхъ мысляхъ и ожиданіяхъ Управы, указываетъ на очевидность недовѣрія земскаго собранія къ ея дѣйствіямъ, удивляется заботливости Управы объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ, при существованіи для того особаго комитета, котораго заявленія для дирекціи и земскаго собранія будутъ и законнѣе и убѣдительнѣе; еще больше удивляется, почему затронутъ вопросъ о помѣщеніяхъ въ домѣ уѣзднаго училища; высказываетъ, что ремесленные классы открыты не Управою, а земскимъ собраніемъ; говоритъ о какой-то угрозѣ закрыть классы и о томъ, что закрытіе ихъ невыгодно отразится на городскомъ обществѣ, нисколько не касаясь учебнаго вѣдомства; нѣсколько разъ, нападая на вмѣшательство Управы въ дѣлѣ открытія ремесленныхъ классовъ, тутъ же присовокупляетъ, что Управа избирается для соблюденія общественныхъ интересовъ и наконецъ, говоря о невозможности доставить просимыя свѣдѣнія о помѣщеніи ремесленныхъ классовъ, обѣщаетъ заботиться по это-

му предмету по прежнему, по мѣрѣ своихъ средствъ. Чтобы разъяснить причину такого необъяснимаго и ничѣмъ не вызваннаго неудовольствія г. директора, Управа весьма естественно должна обратиться къ единственному, официальному источнику, т. е. посланному передъ этимъ отношенію; такъ какъ прежде небыло случая вести съ г. директоромъ переписку. Въ этомъ отношеніи, подписанномъ исправляющимъ должность Предсѣдателя и однимъ изъ членовъ Управы, нѣтъ нигдѣ и намека на какія то ожиданія и мысли земства неимѣющія, по словамъ г. директора, ни въ чемъ основанія. Притомъ же Управа неимѣла и повода къ желанію дѣлиться своими ожиданіями съ г. директоромъ, а тѣмъ болѣе искать критическаго ихъ разбора. Далѣе, откуда взято г. директоромъ, что Управа грозила закрыть ремесленные классы. Въ своемъ отношеніи она указала только на вѣроятность прекращенія ихъ содержанія отъ земства, если небудетъ дано удобное помѣщеніе; закрывать же классы ни Управа, ни земское собраніе не имѣютъ права; а выходить изъ границъ правъ предоставленныхъ закономъ не въ характерѣ Управы. Удивленіе г. директора относительно вмѣшательства ея въ дѣло открытія ремесленныхъ классовъ, положительно непонятно; во первыхъ потому, что не слѣдуетъ считать вмѣшательствомъ вѣжливую просьбу о доставленіи свѣдѣній, необходимыхъ Управѣ для исполненія прямой ея обязанности предъ земскимъ собраніемъ, а во вторыхъ потому, что вмѣшательство со стороны Управы, какъ исполнительнаго органа земства – не только не странно, но даже для нея обязательно, особенно при существованіи заявленій членовъ совѣта, г. Кашкадамова и личнаго удостовѣренія исправляющаго должность Предсѣдателя Управы въ дурномъ помѣщеніи ремесленныхъ классовъ. Не менѣе странно удивленіе г. директора по вопросу о домѣ уѣзднаго училища, при существованіи заявленія г. Кудрицкаго о готовомъ помѣщеніи для классовъ въ домѣ составляющемъ собственность учи-

лища; но если бы этотъ вопросъ былъ при извѣстной обстановкѣ и неумѣстенъ, то за что-же въ отвѣтѣ подсмѣиваться и по какому случаю принимать на себя роль наставителя, безъ всякаго на то повода и права. Послѣ этого было бы естественно со стороны Управы войти въ подробное изслѣдованіе того вопроса, почему напримѣръ г. директоръ полагаетъ безъразличнымъ для учебнаго вѣдомства закрытіе ремесленныхъ классовъ и можно-ли считать съ его стороны лишнимъ заботиться о дѣлѣ, начатомъ по иниціативѣ г. Министра Народнаго Просвѣщенія? Принявъ въ соображеніе сдѣланныя выводы, Управа полагаетъ: переписку эту представить на благоусмотрѣніе предстоящаго очереднаго собранія вмѣстѣ съ ожидаемымъ отъ совѣта отчетомъ о ходѣ ремесленныхъ занятій; о заключеніи же Управы увѣдомить г. директора училищъ.

СОВѢТЪ
ПОПЕЧИТЕЛЕЙ
СИРОТСКАГО ДОМА ТАЙНАГО СОВѢТНИКА
ФАБРА
ВЪ СИМФЕРОПОЛѢ.

№ 82.
10 Октября 1868 года.

Въ Симферопольскую уѣздную Земскую Управу.

Имѣя въ виду участіе, принимаемое Управою въ устройствѣ ремесленныхъ классовъ при здѣшнемъ уѣздномъ училищѣ, гдѣ обучаются и воспитанники сиротскаго дома Фабра, совѣтъ попечителей дома сего долгомъ считаетъ просить покорнѣйше сію Управу обратить вниманіе на нѣкоторыя значительныя и требующія устраненія неудобства въ помѣщеніи означенныхъ классовъ, а именно: въ сапожной мастерской, устроенной въ старомъ флигелѣ на дворѣ гимназіи, слишкомъ мало свѣта, потому что нѣсколько оконъ этой комнаты и сосѣдней кузнечной, совершенно загораживаются находящимся прямо противъ оконъ, большимъ деревяннымъ балаганомъ, составляющимъ отхожее мѣсто, зловоніе изъ котораго будетъ проникать и въ самыя мастерскія комнаты. Сверхъ того наружная галлерея при флигелѣ слишкомъ ветха и можно опасаться, чтобы когда нибудь она не обрушилась.

Попечитель *М. Каникадамовъ.*

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 15 ДНЯ.

По прибытіи г. Предсѣдателя и 18 гласныхъ, предварительно былъ прочитанъ протоколъ засѣданія 14 Октября, а потомъ, по подписаніи, собраніе обсуждало вопросъ объ открытіи въ г. Симферополѣ учительскаго пансіона и при этомъ нашло, что, по причинамъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы, окончательное заключеніе посему предмету удобнѣе отложить впредь до рѣшенія возбужденнаго вопроса собраніями другихъ уѣздовъ. Затѣмъ были прочитаны слѣдующіе доклады Управы: 1) о пособіи земскому дѣтскому пріюту; 2) о ходѣ медицинской части; 3) о народномъ здравіи; 4) о застрахованіи скота; 5) объ истребленіи саранчи; 6) объ устройствѣ объѣздной дороги; 7) объ устройствѣ продовольственной части; 8) о разстояніяхъ между станціями; 9) о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей; 10) о соединеніи Крымскихъ Управъ и о сокращеніи расходовъ Управы Губернской и 11) объ установленіи правилъ для выдачи вознагражденія за убитыхъ волковъ. По выслушаніи каждаго изъ поименованныхъ докладовъ собраніе сдѣлало свои постановленія, заключающіяся въ слѣдующемъ: *по вопросу о пособіи земскому пріюту*—единогласно утвержденъ докладъ Управы. *О ходѣ медицинской части* — постановлено: выдать наградныя деньги фельдшерамъ, согласно предположеніямъ земскаго врача г. Высочинскаго, ассигновать на медикаменты 360 р., разрѣшить устройство походныхъ аптечныхъ ящиковъ на счетъ суммъ указанныхъ Управою; ходатайство же о выдачѣ разъѣздныхъ денегъ гг. Высочинскому и Шашину отложить впредь до выясненія вопроса объ окончательномъ устройствѣ земскихъ станцій, а также, по случаю предстоящихъ въ скоромъ времени расходовъ, по содержанію мировыхъ судей. *По вопросу о народномъ здравіи*—утверждено предположеніе Управы и заключено теперь же ходатайствовать предъ

г. губернаторомъ. *Докладъ о застрахованіи скота* и *объ объѣздной дорогѣ* — за сдѣланнымъ уже губернскимъ собраніемъ распоряженіемъ, принятъ къ свѣдѣнію. *Вопросъ объ истребленіи саранчи* — оставленъ безъ обсужденія, такъ какъ собраніе признало, что взглядъ его на этотъ предметъ опредѣленно выраженъ постановленіемъ 27 Сентября 1867 года. *По вопросу о продовольственной части* — собраніе одобривъ выводы и предположенія Управы, заключило: привести въ исполненіе заключеніе, сдѣланное Управою въ четырехъ послѣднихъ пунктахъ доклада ея о продовольственной части. *По вопросамъ: о разстояніяхъ между станціями* и *о помѣщеніяхъ для арестуемыхъ приговорами мировыхъ судей*, доклады Управы единогласно одобрены. *Относительно соединенія Управъ* — собраніе не дѣлало новаго заключенія, оставаясь при прежнемъ мнѣніи о возможности этого соединенія; вопросъ же о сокращеніи расходовъ Губернской Управы, отложенъ до будущаго, такъ какъ при новыхъ выборахъ, по всей вѣроятности, губернское собраніе обратитъ вниманіе на возможность сокращенія вообще всѣхъ расходовъ, по указанію опыта, и наконецъ *по вопросу объ истребленіи волковъ* — собраніе одобривъ всѣ предположенія Управы, заключило: сообщить въ Управы всѣхъ Крымскихъ уѣздовъ: не будетъ ли признано собраніями возможнымъ ввести мѣру, принятую для истребленія волковъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ, посредствомъ выдачи вознагражденія и въ другихъ уѣздахъ, съ цѣлью предупредить представленіе волчьихъ кожъ животныхъ убитыхъ въ другомъ уѣздѣ. Кромѣ того, поручить Управѣ произвести, по примѣру прошлаго года, нѣсколько волчьихъ облавъ; а г. Начальника губерніи просить о выдачѣ свидѣтельства объ отпускѣ Управѣ пороху, по мѣрѣ надобности, для удовлетворенія просьбъ землевладѣльцевъ, постоянно жалующихся на размноженіе волковъ; если же этого нельзя будетъ почему либо сдѣлать, то снабдить

Управу свидѣтельствомъ на покупку пяти пудовъ пороху единовременно

Затѣмъ засѣданіе закрыто и опредѣлено, въ виду многосложности занятій открыть сегодняшняго числа вечернее засѣданіе.

Приложенія къ постановленію собранія 15 Октября 1868 года.

ДОКЛАДЪ № 1.

ПО ВОЗБУЖДЕННОМУ ГУБЕРНСКОЮ УПРАВОЮ ВОПРОСУ, О ПОСОБІИ ЗЕМСКОМУ ДѢТСКОМУ ПРІЮТУ.

Губернская Управа, въ отношеніи отъ 20 Августа за № 3850 изложила: въ 162 нумерѣ Сѣверной Почты объявлено Высочайшее повелѣніе о распредѣленіи и передачѣ капиталовъ общественнаго призрѣнія земскимъ учрежденіямъ. Вслѣдствіе такого распредѣленія, доходы земства по содержанію богоугодныхъ заведеній, за прекращеніемъ субсидій, выдаваемыхъ ежегодно Министерствомъ, уменьшились на десять тысячъ рублей. Между тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ отдѣленіе сиротъ, призрѣваемыхъ земствомъ, поступаютъ дѣти всѣхъ уѣздовъ, присылаемыя Управами или уѣздною полиціею, и чрезвычайно недостаточныя средства для содержанія этого заведенія, Губернская Управа находитъ необходимымъ просить Уѣздную Управу, представить на благоусмотрѣніе слѣдующаго очереднаго собранія, не найдетъ-ли оно возможнымъ ассигновать нѣкоторую сумму въ пособіе для содержанія земскаго дѣтскаго пріюта.

Представляя ходатайство Губернской Управы на благоусмотрѣніе собранія, Симферопольская Уѣздная Управа съ своей стороны имѣетъ честь присовокупить: 1) что такъ какъ земскій дѣтскій пріютъ содержится на счетъ суммъ, входящихъ въ составъ губернскаго земскаго сбора, то вопросъ объ устраненіи недостаточности средствъ для содержанія пріюта, прямѣе подлежитъ разрѣшенію губернскаго

земскаго собранія и 2) что въ настоящее время уѣздному собранію не представляется и возможности войти въ подробное обсужденіе означеннаго вопроса, такъ какъ Губернская Управа, кромѣ изложеннаго отношенія, не сообщила о содержаніи земскаго пріюта никакихъ свѣдѣній.

ДОКЛАДЪ № 2.

О ПОЛОЖЕНІИ МЕДИЦИНСКОЙ ЧАСТИ.

Представляя на благоусмотрѣніе земскаго собранія отчетъ земскаго медика г. Высочинскаго о ходѣ медицинской части, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что предлагаемыя г. Высочинскимъ мѣры къ дальнѣйшему, лучшему устройству той части, а именно: выдача наградныхъ денегъ 4 фельдшерамъ въ количествѣ 142 р. 50 к., увеличеніе суммы на медикаменты до 360 р., устройство аптечныхъ ящиковъ для фельдшеровъ и медика и открытіе училища повитухъ при губернской больницѣ, вполнѣ основательны и, по мнѣнію Управы, заслуживаютъ уваженія

Выдача наградныхъ денегъ, особенно лекарскому помощнику Шашину, дѣятельность коего извѣстна уже земскому собранію, можетъ быть произведена изъ оставшихся въ экономіи отъ содержанія фельдшеровъ, по случаю полученія ими только по 120 р жалованья, вмѣсто назначенныхъ 150 р.; прибавка 120 р. на медикаменты, хотя и требуетъ новаго расхода, но она крайне необходима, по причинамъ изложеннымъ г. Высочинскимъ.

Устройство походныхъ аптечныхъ ящиковъ можетъ быть произведено на счетъ остатковъ, образовавшихся отъ 148 р. ассигнованныхъ на устройство 4 аптечныхъ шкафовъ и покупку инструментовъ; такъ какъ изъ этихъ денегъ израсходовано только 15 р. на одинъ шкафъ и 90 р. 28 к. на пріобрѣтеніе въ г. Одессѣ скляпокъ и другихъ необходи-

мыхъ аптечныхъ принадлежностей. Но если бы этихъ денегъ недостало, то можно было бы пополнить этотъ недостатокъ изъ 52 р 50 к., которыя должны остаться за 1868 годъ отъ содержанія фельдшеровъ и за выдачею имъ наградныхъ, въ размѣрѣ просимомъ г. Высочинскимъ. Вопросъ объ открытіи при богоугодныхъ заведеніяхъ повивальнаго института уже поднятъ Губернскою Управою и разрѣшенъ утвердительно губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 13 Декабря 1867 года съ тѣмъ, чтобы въ заведеніи приготовлялись по двѣ повитухи на уѣздъ, съ содержаніемъ ихъ на счетъ обществъ. Что же касается послѣдняго вопроса, возбуждаемаго г. Высочинскимъ въ его запискѣ, относительно назначенія ему и Шашину разъѣздныхъ въ количествѣ 1000 р, то Управа вопросъ этотъ представляетъ на благоусмотрѣніе собранія, докладывая при этомъ, что г. Шашинъ, какъ увѣдомилъ г. Губернаторъ 27 Сентября, будетъ представленъ къ наградѣ за полезные труды, съ другими въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго года.

ОТЧЕТЪ

ПО МЕДИЦИНСКОЙ ЧАСТИ.

Вступивъ въ должность Симферопольскаго уѣзднаго земскаго врача въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1867 года, я принялъ подъ свое руководство 3-хъ фельдшеровъ и одного лекарскаго помощника, размѣщенныхъ такимъ образомъ, что каждая волость имѣла одного фельдшера, а лекарскому помощнику г Шашину назначены двѣ Дуванкойская и Каралезская. Впослѣдствіи я нашелъ необходимымъ для окрестностей Баявута назначить особаго фельдшера и Земская Управа опредѣлила туда его въ Январѣ мѣсяцѣ 1868 г. Каждый изъ нихъ снабженъ, кромѣ Баявутскаго, который имѣетъ

свой собственный, фельдшерскимъ наборомъ хирургическихъ инструментовъ, совершенно годныхъ и для дальнѣйшаго употребленія, исключая ланцетовъ, которые отъ частаго употребленія сдѣлались негодными и требуютъ возобновленія.

Въ началѣ года каждому фельдшеру и лекарскому помощнику отпущены на руки изъ Симферопольской вольной аптеки, съ уступкою 35% необходимыя разныя лекарства, уже приготовленныя и не подлежащія порчѣ, всего на сумму 165 р. 64 к.; впослѣдствіи, разновременно, по мѣрѣ выхода какого либо. или по оказавшейся надобности въ новомъ, или приходящимъ ко мнѣ за совѣтомъ поселянамъ Симферопольскаго уѣзда, по настоящій день, взято—на 25 р Имѣя въ виду недостаточность суммы—240 р., опредѣленной на лекарства прошедшимъ земскимъ собраніемъ, какъ это подтвердило число пользовавшихся въ теченіи года (1500 больныхъ), внушалось мною соблюдать въ раздачѣ лекарствъ возможную экономію, не оставлять одному больше того количества, какое понадобится ему, расчитывая всегда на неожиданный поворотъ болѣзни и не снабжать ими тѣхъ, которые имѣютъ средства и возможность купить сами, безъ ущерба для ихъ болѣзни. Баявутскому фельдшеру, при его опредѣленіи, для храненія данныхъ въ началѣ лекарствъ, купленъ былъ мною соотвѣтственный шкафъ краснаго дерева за 15 р. Убѣдясь впослѣдствіи, что фельдшерамъ необходимѣе во время разъѣздовъ имѣть при себѣ разнородныя лекарства, для снабженія ими больныхъ по деревнямъ, чѣмъ держать ихъ въ шкафѣ и заставлять больныхъ присылать за ними, тѣмъ болѣе, что бывшіе у нѣкоторыхъ фельдшеровъ ящики для развозки лекарствъ по своему устройству несоотвѣтствовали цѣли и отъ возки на переладныхъ совершенно побились, я нашелъ гораздо полезнѣе, вмѣсто шкафовъ, на которыя опредѣлено было 100 р., устроить такъ называемыя походныя аптечки, для которыхъ Земская Управа, по моему проэкту, уже купила толстаго

стекла, стклянки разной величины, банки, ступки, разновѣсъ и нѣкоторыя другія необходимыя принадлежности для отпуска и составленія сложнаго лекарства.

Занятія фельдшеровъ состояли: въ подаваніи медицинскаго пособія заболѣвающимъ, въ прививаніи предохранительной оспы и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ исполненіи возложенныхъ на нихъ мною порученій, въ ветеринарномъ отношеніи.

1) О каждомъ болѣе важномъ случаѣ болѣзни, особенно если послѣдняя одновременно проявлялась на многихъ лицахъ, фельдшерамъ вмѣнено было въ непремѣнную обязанность тотчасъ извѣщать меня. При моемъ посѣщеніи такихъ больныхъ и осмотрѣ ихъ вмѣстѣ съ фельдшеромъ, я всегда старался разъяснить имъ сущность болѣзни, способъ ея распознаванія, отличіе отъ другихъ сходныхъ съ нею болѣзней и указывалъ на болѣе испытанный способъ леченія, примѣняясь къ возрасту, тѣлосложенію и другимъ условіямъ больнаго. Въ случаѣ появленія такъ называемыхъ эндемическихъ болѣзней, когда одновременно заболѣваютъ одною и тою же болѣзнью многіе, фельдшера, кромѣ словесныхъ, получали отъ меня и письменныя наставленія, какъ напримѣръ: въ тифозной горячкѣ, бывшей въ Ноябрѣ въ Чуюнчѣ, гдѣ почти всѣ ею переболѣли и въ Ямурчукѣ въ Январѣ 1868 г.; въ коклюшѣ, бывшемъ въ окрестностяхъ Баявута и Дуванкойской волости въ теченіи Февраля, Марта и Апрѣля мѣсяцевъ; въ скарлатинѣ, проявившейся на дѣтяхъ и взрослыхъ съ пораженіемъ сильнымъ горла, и послѣдствіемъ которой у немногихъ была водянка - въ Алма-Тарханѣ, Кучукъ-Яшлавѣ и другихъ сосѣднихъ деревняхъ, случаи которой изрѣдка попадается встрѣчать при разъѣздахъ и въ настоящее время, въ другихъ болѣе отдаленныхъ отъ поясненныхъ деревень мѣстахъ, источникъ зараженія которой, по видимому заключается въ Бахчисараѣ. Всѣ эти болѣзни, за исключеніемъ только незначительнаго числа смерт-

ныхъ случаевъ, въ сравненіи съ числомъ болѣвшихъ, кончались совершеннымъ выздаравливаніемъ. Замѣчено было, что многіе изъ татаръ съ давняго времени страдаютъ чесоткою и что употреблявшіеся для леченія ея способы не вели къ цѣли; обстоятельство это заставило меня составить записки, какъ руководство фельдшерамъ для леченія накожныхъ болѣзней, съ изложеніемъ способа леченія чесотки, при употребленіи котораго, дешевыми средствами чесотка излечивается въ 24 часа. Г. Шашинъ, многочисленно употребившій этотъ способъ леченія въ своемъ раіонѣ, истребилъ чесотку между поселянами.

Какъ видно изъ книгъ, въ которыя фельдшера вносятъ обращающихся къ нимъ за совѣтами больныхъ, съ обозначеніемъ болѣзни и способа леченія, число ихъ простиралось до 1500. Взявъ во вниманіе сумму 190 р., на которую по настоящее время было выписано лекарствъ, леченіе каждой болѣзни обходилось среднимъ числомъ 13 к. Невычисляя здѣсь разнородныхъ болѣзней, встрѣчавшихся между поселянами, нахожу нужнымъ для оцѣнки стоимости леченія, упомянуть о перемежающейся лихорадкѣ, излеченіе которой обходится дорого, по высокой цѣнѣ хинина. Всѣхъ случаевъ съ перемежающеюся лихорадкою было 410; если для излеченія одного случая считать 30 гр., то для всѣхъ потребуется хинина 27 унцевъ; считая по 3 р. унцъ, расходъ на хининъ будетъ 81 р. Слѣдовательно на остальныя болѣзни оставалось 110 р., а на каждую 10 к.

Цифра обращавшихся за медицинскимъ совѣтомъ ясно доказываетъ, что довѣріе поселянъ къ знахарямъ ослабѣваетъ и что они начинаютъ сознавать дѣйствительную пользу леченія; надѣюсь поэтому, что съ каждымъ годомъ потребность медицинскаго пособія будетъ сознаваться глубже, число къ нему прибѣгающихъ будетъ увеличиваться и деньги затраченныя на медицинское учрежденіе принесутъ ту пользу, какую земство имѣло въ виду при устройствѣ медицинской

части. При этомъ, отдавая полную справедливость фельдшерамъ, я долженъ сказать, что они, являясь по требованію къ больнымъ, въ дѣйствіяхъ своихъ были всегда осторожны, прибѣгая къ совѣту врача во всѣхъ случаяхъ, недоступныхъ ихъ познанію. Болѣе всѣхъ внушилъ къ себѣ довѣріе лекарскій помощникъ г. Шашинъ, неутомимая дѣятельность котораго заслуживаетъ общую благодарность и особое поощреніе.

2) Если съ этой стороны медицинская часть начинаетъ благодѣтельно отражаться на народѣ, то съ другой --- относительно оспопрививанія --- предстоитъ еще много труда, чтобы въ немъ развить повсемѣстно то понятіе, какое объ себѣ вправѣ требовать эта благодѣтельная мѣра. Я самъ въ началѣ года прививалъ оспу и убѣдился какъ трудно это исполняется. Въ прежнее время хотя не всѣмъ, но все таки прививали предохранительную оспу; къ несчастію во время оспенныхъ эпидемій, натуральная оспа поражала наравнѣ и дѣтей, которымъ была привита предохранительная; это поколебало довѣріе народа къ ея предохраняющему свойству; необщее это недовѣріе, но навѣрно большинства. Послѣ долгихъ съ одной стороны убѣжденій, а съ другой—сопротивленій, удается уговорить и прививаешь оспу одному дитяти съ тѣмъ, чтобы на 8 день перенесть ее съ ручки прямо на остальныхъ. Пріѣзжаешь въ означенный день и, къ великому удивленію, узнаешь, что матери выпала необходимость отправиться въ этотъ день въ городъ или въ другое мѣсто, а какъ мать, немогла же она оставить дитя дома безъ присмотра и поэтому взяла съ собою. Нѣчего дѣлать, уговариваешь другую мать и опять снова прививаешь; пріѣзжаешь на 8 день, — мать согласна, чтобы изъ ручки ея дитяти перенесть на всѣхъ остальныхъ. Посылаешь, чтобы принесли дѣтей, ждешь и никто неявляется; идешь самъ по домамъ, уговариваешь — отвѣчаютъ, что если понесутъ другіе и я принесу. Ходишь съ дома въ домъ, наконецъ уда-

лось уговорить болѣе благоразумную, привьешь а за нею начинаютъ являться и другіе. Кончишь и скажешь — слава Богу. Въ другихъ мѣстахъ, несмотря на убѣжденія помѣщиковъ, сопротивляются, отговариваясь то рабочимъ, то жаркимъ временемъ года, и если несмотря на то приступаешь къ прививкѣ, прямо говорятъ: какъ вамъ угодно, а мы этого теперь непозволимъ; на вопросъ—когда же вамъ удобнѣе? отвѣчаютъ—по окончаніи армановъ. Сырое и холодное время тоже служитъ отговоркою. Эти примѣры я привелъ какъ факты, въ которыхъ я самъ убѣдился. Подобное я встрѣтилъ и въ домѣ одного образованнаго. Въ Зуѣ — при началѣ разведенія оспы, я самъ привилъ ее на троихъ дѣтяхъ — по первому моему приглашенію, матери съ своими дѣтьми немедленно и съ охотою явились ко мнѣ. Это объясняю тѣмъ, что здѣсь издавна мѣстожительство фельдшера и по случаю ежегоднаго здѣсь оспопрививанія народъ убѣдился въ его необходимости. Несмотря однако на всѣ эти затрудненія, фельдшера, вооружившись терпѣніемъ и въ ожиданіи обѣщанной имъ выдачи одновременно прибавочнаго жалованья, а при успѣшной дѣятельности и особой награды, достигли того, что непривитыхъ осталось неболѣе $^1/_5$. Болѣе всѣхъ дѣятельность и умѣнье вмѣнить необходимость этой мѣры, оказалъ г. Шашинъ. Онъ, въ продолженіи 15-ти мѣсяцевъ привилъ успѣшно оспу 751 дитяти, между которыми много татарскихъ, родители которыхъ, какъ извѣстно, чуждаются этого. Въ настоящее время, кончивъ въ своемъ участкѣ, занятъ, по моему распоряженію, оспопрививаніемъ въ г. Бахчисараѣ, гдѣ непривитыхъ татарскихъ дѣтей навѣрно будетъ до 3,000. Въ другихъ волостяхъ въ теченіи Апрѣля, Мая и Сентября мѣсяцевъ, въ которые поселяне охотнѣе всего соглашаются на оспопрививаніе, привито 392 дѣтямъ; въ окрестностяхъ Баяута между русскими оно кончено, теперь приступлено къ татарскимъ.

3) Кромѣ означенныхъ занятій фельдшерамъ поручалось

исполненіе нѣкоторыхъ мѣръ при леченіи рогатого скота и овецъ Въ ящурѣ у перваго, смазываенія язвъ во рту и около копытъ крѣпкимъ растворомъ бертолетовой соли, значительно сокращало болѣзнь, и скотина уже на 3 - 4 день начинаетъ порядочно ѣсть и гораздо раньше подниматься на ноги.

Занятія земскаго врача состояли: въ исполненіи порученій Земской Управы, въ срочныхъ объѣздахъ волостей, въ разъѣздахъ по донесеніямъ фельдшеровъ и по приглашенію больныхъ, и во время послѣднихъ въ повѣркѣ оспопрививанія. Но разъѣзды врача на земскихъ лошадяхъ сопряжены съ большими неудобствами, съ значительною по напрасну тратою времени и часто со вредомъ для больныхъ. Уже онъ получилъ выговоръ и колкое замѣчаніе за несвоевременное прибытіе, по требованію, къ больному. Врачу иногда, по важности случая, необходимо поспѣшить и выбирать поэтому самый кратчайшій путь, между тѣмъ ему въ городѣ даютъ лошадей по истеченіи нѣсколькихъ часовъ, потому что лошади были въ гону, ѣдешь не прямо, а къ слѣдующей станціи, тамъ ждешь 3 4 часа, ѣдешь ночью, блудишь по степи, находишь кое-какъ деревню, будишь спящихъ, и хорошо если кто встанетъ, спрашиваешь дорогу и незнаешь на что рѣшиться, ѣхать-ли далѣе и опять блуждать или ожидать разсвѣта, сидя на перекладной? не разъ же приходилось озябнуть и промокнуть до костей, какъ это случилось возвращаясь изъ Контугана въ концѣ прошедшаго Ноября, или во время поѣздки за Зую къ чабану, которому, по донесенію земской полиціи, вползъ чрезъ ротъ во время сна змѣй внутрь, или во время мороза и снѣжнаго вихра, на первый день великаго поста на обратномъ пути изъ Баявута, на лошадяхъ выпрошенныхъ въ деревнѣ, за неимѣніемъ земскихъ, да на такихъ, которыя кромѣ подножнаго корма, никакаго другаго неполучали. На этихъ лошадяхъ нужно были до станціи проѣхать 23 версты, вѣтеръ занесъ дорогу и

скаты валами снѣга, лошади сдѣлавъ нѣсколько шаговъ становятся, забредутъ въ снѣгъ и ни шагу впередъ; нужно выпрягать и вытаскивать дилижансъ назадъ и изыскивать болѣе удобный проѣздъ; кучеръ проклинаетъ лошадей, ихъ господина и того кто ѣдетъ; насилу по истеченіи 6-ти часовъ сдѣлали 8 верстъ и добились въ садъ г. Взметнева. Управляющій говоритъ, что здѣсь лошадей нанять не у кого, пришлось сидѣть и выжидать, пока г. управляющему не представилась надобность поѣхать въ Зую, который былъ столь добръ, что согласился, уже по просьбѣ его жены, меня туда подвезти. Больному желательно было-бы, чтобы врачь посвятилъ ему по больше времени, между тѣмъ ямщикъ то и дѣло, что приходитъ и говоритъ, что лошади голодны, или что ему хозяинъ велѣлъ возвращаться скорѣе; у больнаго лошадей нѣтъ, а земская станція далеко. Или возвращаясь изъ Бахчисарая, желательно было бы посѣтить больныхъ въ лѣво съ тракта и оттуда поѣхать въ Симферополь; отъ Бахчисарая къ этимъ мѣстамъ: къ гг. Варле, Спиранди, Мауреру отъ 10 — 16 верстъ, а почтосодержатель Бахчисарайскій говоритъ, что къ этимъ мѣстамъ надо брать лошадей изъ Мангушъ; между тѣмъ изъ Мангушъ къ г-жѣ Спиранди — въ Азекъ навѣрно будетъ верстъ 20, обратно въ Симферополь по болѣе знакомой и болѣе удобной дорогѣ будетъ верстъ 28, слѣдовательно Мангушскимъ лошадямъ прійдется сдѣлать 48 верстъ, а Бахчисарайскимъ только 42 до Симферополя; врачу же, чтобы доѣхать изъ Бахчисарая въ Азекъ нужно проѣхать 12 верстъ до Мангушъ и 20 верстъ до Азека — всего 32, вмѣсто 16 или 13 — по прямой дорогѣ, если не ѣхать на Александрополь. Или представляется такой случай: врачъ пріѣзжаетъ къ больному въ Контуганъ на лошадяхъ Сарабузскихъ — которыя сдѣлали гону 31 версту; въ Контуганѣ онъ узнаетъ, что въ Алма Тарханѣ появилась какая то страшная болѣзнь, по расказу дѣлаются обширныя раны на тѣлѣ, человѣкъ при жизни на-

чинаетъ гнить, по ихъ выраженію, и умираетъ Врачь желалъ бы сейчасъ поѣхать въ Алма-Тарханъ на разстояніи 22 верстъ, Сарабузскій ямщикъ туда везти отказывается, у помѣщика лошадей нѣтъ и послать за лошадьми въ Бурлюкъ некого; нечего дѣлать – ему нужно возвратиться въ Симферополь, а оттуда ѣхать въ Бурлюкъ. Или при вторичномъ посѣщеніи больныхъ около Бурлюка, ему желательно было-бы посѣтить больнаго въ Контуганѣ, изъ Бурлюка онъ ѣдетъ въ Контуганъ, а изъ Контугана въ Сарабузы нѣтъ возможности доѣхать. Врачу нѣтъ никакого разсчета возвращаться по тому же самому тракту, онъ долженъ ѣхать черезъ другія уже деревни, потому, что куда-бы онъ не пріѣхалъ, то всегда тамъ найдетъ если не двухъ, то одного больного. Достаточно будетъ и этихъ фактовъ, чтобы собраніе согласилось въ истинѣ того, что врачу никогда нельзя держаться извѣстнаго маршрута, что ему болѣе чѣмъ кому-либо другому нужно дорожить временемъ и не тратить его на ненужные объѣзды въ то время, когда его прибытіе желательно какъ можно поскорѣе, и заботиться объ его здоровьи наравнѣ съ другими, которыхъ взяло подъ свое попеченіе. Для достиженія по этому той цѣли, съ какою учреждена медицинская часть въ уѣздѣ и чтобы больные своевременно могли пользоваться совѣтами врача, необходимо, чтобы послѣдній могъ выѣзжать во всякое время, ѣхать по дорогѣ кратчайшей и располагать временемъ пребыванія у больнаго соображаясь съ требованіемъ болѣзни, а не съ капризами ямщика, какъ тому были не рѣдкіе примѣры, и не съ правилами установленными для почтосодержателей, при составленіи которыхъ имѣлись въ виду не врачи, а чиновники вообще; а это болѣе удобоисполнимо при разъѣздахъ на собственныхъ лошадяхъ въ экипажѣ, по возможности защищающемъ отъ вреднаго вліянія непогоды. Какой-бы человѣколюбивый врачъ ни былъ, но съ его стороны было-бы неразсудительно, если-бы онъ, спѣша помочь другимъ, видимо жертвовалъ собою, тогда

когда есть возможность это устранить. Въ такомъ экипажѣ удобно будетъ стоять ящикъ съ лекарствами и не будетъ подвергаться толчкамъ, свойственнымъ перекладной. Какъ число обращающихся за медицинскимъ совѣтомъ видимо увеличивается, то выѣзды врача постепенно становиться будутъ чаще и чаще; а потому ему нужно будетъ имѣть двѣ пары лошадей, содержаніе которыхъ обойдется не менѣе 550 р. сер. въ годъ. Лекарскій помощникъ г. Шашинъ, находясь подъ руководствомъ врача, можетъ навѣщать больныхъ Дуванкойской и Королезской волостей и болѣе трудныхъ Мангушской; для чего ему необходимо на разъѣзды 450 р. въ годъ. Сумму эту 1000 р. въ годъ, по моему мнѣнію, можно взять изъ суммы опредѣленной на содержаніе земскихъ лошадей, или уменьшивъ число послѣднихъ на 2 пары въ уѣздѣ, или если это неудобоисполнимо, то уменьшеніемъ платы всѣмъ почтосодержателямъ, которые, лишаясь сравнительно незначительнаго количества денегъ, будутъ вознаграждены уменьшеннымъ гономъ ихъ лошадей.

Если земство доставило уже страждущимъ средства къ возможно скорѣйшему выздоравливанію назначеніемъ врача и фельдшеровъ, а равно и безвозмезднымъ отпускомъ лекарствъ, то попеченіе о разрѣшающихся отъ бремени и находящихся въ послѣродовомъ состояніи отсрочило, между тѣмъ эта часть очень важна и требуетъ одинаковаго попеченія. Единственными родовспомогателями нашимъ деревенскимъ женщинамъ служатъ простыя повитухи, съ своеобразнымъ взглядомъ на вещи, передающимся отъ поколѣнія поколѣнію; неудивительно поэтому, что отъ незнанія повивальнаго искуства, часто страдаютъ матери, а гораздо болѣе новорожденные. Нахожу лишнимъ описывать тѣ пріемы повитухъ, какіе онѣ употребляютъ при трудныхъ родахъ, и которые не облегчаютъ, а усиливаютъ страданіе и тѣмъ подготовляютъ роженицу къ болѣе сильному и опасному заболѣванію послѣ родовъ. Самую большую услугу, какую можетъ оказать земство этимъ

вдвойнѣ страждущимъ, это – безотлагательнымъ устройствомъ училища повитухъ при губернской больницѣ. Охотницъ учиться найдется много, даже изъ болѣе образованнаго класса людей. Наемъ на уѣздъ ученой повивальной бабки, по примѣру другихъ уѣздовъ, нахожу лишнимъ, такъ какъ она по большому разстоянію уѣзда при родахъ присутствовать не можетъ, а наставленія ея во время разъѣздовъ, простыми повитухами будутъ выслушиваемы только съ улыбкой на лицѣ. Цѣль будетъ достигнута хотя медленно, но вѣрно, если старое поколѣніе повитухъ замѣнится новымъ, получившимъ правильное понятіе о родовспомогательномъ искуствѣ. – Если всѣ уѣзды губерніи примутъ участіе въ этомъ заведеніи, то расходы на его содержаніе по каждому уѣзду будутъ незначительны.

Убѣдясь, что подвѣдомственные мнѣ фельдшера со всею акуратностью и стараніемъ исполняли возложенную на нихъ обязанность при подачѣ первоначальной помощи заболѣвающимъ и при дальнѣйшемъ уходѣ не уклонялись отъ данныхъ имъ мною инструкцій и не смотря на препятствія старались о распространеніи оспопрививанія, нахожу справедливымъ и нужнымъ выдать имъ единовременно въ видѣ награды, добавочное жалованье, а именно: г. Шашину 60 р., Мангушскому и Зуйскому фельдшерамъ по 30 р. каждому, Баявутскому 22 р. 50 к., Сарабузскому же, какъ недавно поступившему и дѣйствій котораго я еще не успѣлъ повѣрить, полагаю не выдавать добавочныхъ впредъ до новаго объ немъ донесенія Хотя фельдшера договорились служить по 10 р. сер. въ мѣсяцъ, но видя ихъ стараніе полагаю, чтобы съ настоящаго времени имъ выдавать жалованье, опредѣленное земскимъ собраніемъ прошедшаго года Г. Шашинъ, какъ особенно отличившійся и находившійся въ постоянныхъ разъѣздахъ къ больнымъ, заслуживаетъ особаго поощренія денежною наградою.

Увеличивающееся постепенно число обращающихся за

медицинскимъ пособіемъ поселянъ, а равно и высшаго класса, требуетъ увеличенія суммы на медикаменты до 360 р. въ годъ, считая по 60 р., на каждую волость. Если я въ настоящемъ году неизрасходывалъ больше ассигнованныхъ 240 р то это было слѣдствіемъ особенной бережливости, при соблюденіи которой и на будущее время 240 р. недостаточно. — Изъ этой суммы нужно будетъ отдѣлить малую часть на заготовленіе книгъ, въ которыя фельдшера будутъ вносить больныхъ, данныя послѣднимъ лекарства, съ обозначеніемъ болѣзни, ея хода и возраста больнаго и для внесенія письменныхъ инструкцій, получаемыхъ отъ врача, на покупку ланцетовъ, кисточекъ для смазыванія и друг. мелочей Кромѣ того необходимо ассигновать сумму, по договору съ столяромъ, на сдѣланіе ящиковъ для аптечекъ.

Наконецъ было-бы выгодно, при предполагаемой школѣ садовничества, развесть малину, мяту и другія лекарственныя растенія, столь необходимыя въ деревенской практикѣ, между тѣмъ дорого обходящихся въ покупкѣ. 1868 г. 24 Сентября.

Симферопольскій уѣздный земскій врачъ *С. Высочинскій*

ДОКЛАДЪ № 3.

О РАСПОРЯЖЕНІЯХЪ, СДѢЛАННЫХЪ ПО НѢКОТОРЫМЪ ВОПРОСАМЪ БЫВШИМЪ ВЪ ОБСУЖДЕНІИ ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ ВЪ 1867 ГОДУ.

Симферопольское земское собраніе, во время созыва въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1867 года сдѣлало свои заключенія по нѣкоторымъ вопросамъ, разрѣшеніе коихъ по его постановленіямъ должно было зависѣть отъ предстоявшаго губернскаго собранія. О содержаніи распоряженій сдѣланныхъ по тѣмъ вопросамъ Управа считаетъ себя обязанною доложить настоящему собранію, а именно:

I) По нѣскольким вопросам, касающимся народнаго здравія и удешевленія первыхъ жизненныхъ потребностей: Въ засѣданіи своемъ 27 Сентября, по выслушаніи доклада Управы, собраніе, имѣя въ виду примѣръ бывшій въ Полтавской губерніи, поручило: Управѣ собрать по сему предмету факты, а г. гласному Бѣловодскому представить на разрѣшеніе губернскаго собранія вопросъ объ опредѣленіи правъ и степени участія земства въ принятіи мѣръ къ отклоненію изложенныхъ въ докладѣ злоупотребленій---Но вопросъ этотъ, представленный на разрѣшеніе губернскаго собранія г. гласнымъ Ревеліоти остался неразрѣшеннымъ; такъ какъ губернское собраніе въ засѣданіи 17 Декабря не нашло удобнымъ входить по сему предмету съ представленіемъ, имѣя въ виду, что каждое уѣздное собраніе можетъ это сдѣлать прямо отъ себя. Докладывая уѣздному собранію, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія, не будетъ ли признано болѣе удобнымъ просить въ этомъ дѣлѣ содѣйствія г. Губернатора, по случаю отказа въ томъ губернскаго собранія? Что же касается фактовъ, собраніе коихъ поручено Управѣ, то она, по случаю неопредѣленія правъ вмѣшательства, не могла приступить къ тому оффиціально; избрать же другой путь къ достиженію предположенной цѣли было невозможно, по неимѣнію къ тому достаточныхъ средствъ.

II) По вопросу о застрахованіи скота было вызвано сужденіе въ губернскомъ собраніи вслѣдствіе заявленія г. гласнаго Браамса, но и этотъ вопросъ неполучилъ окончательнаго разрѣшенія, а заключено отложить сужденія о введеніи страхованія скота до собранія Губернскою Управою болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній.

III) По вопросу объ истребленіи саранчи уѣздное собраніе, утвердивъ единогласно предположеніе Управы, изложенное въ особой запискѣ, въ засѣданіи 27 Сентября постановило передать на обсужденіе губернскаго собранія:

не представится ли возможности ввести однообразныя мѣры для истребленія саранчи по губерніи, съ образованіемъ для сего особаго капитала. губернское собраніе въ засѣданіи 10 Декабря, разрѣшивъ 4 вопроса, къ которымъ было сведено мнѣніе особо составленной коммисіи, заключило между прочимъ: вопросъ о переложеніи повинности на истребленіе саранчи изъ натуральной въ денежную передать на заключеніе уѣздныхъ србраній. — Управа полагаетъ, что мнѣніе собранія Симферопольскаго Уѣзда по сему предмету уже ясно выражается смысломъ его постановленія 27 Сентября, почему входить вновь въ разсмотрѣніе вопроса о саранчѣ будетъ излишнимъ, тѣмъ болѣе, что данное уже заключеніе не было еще доложено губернскому собранію.

IV) Вопросъ объ устройствѣ дороги отъ Симферополя на Перекопъ въ объѣздъ рѣки Салгира разрѣшенъ собраніемъ утвердительно съ тѣмъ, что бы въ теченіи 1868 года на 9 верстѣ былъ устроенъ деревянный мостъ на каменныхъ устояхъ и собраны Губернскою Управою свѣдѣнія, необходимыя для устройства шоссе, что и предположено осуществить въ 1869 году на счетъ суммы губернскаго сбора; но что сдѣлано по сему предмету — Управѣ неизвѣстно.

V) По вопросу объ устройствѣ продовольственной части. Очередное уѣздное собраніе въ засѣданіи 26 Сентября, одобривъ предположенія Управы, изложенныя въ ея докладѣ, между прочимъ опредѣлило: 1) Просить губернское собраніе, на основаніи 59 ст. опредѣлить при составленіи смѣты, какая сумма можетъ быть израсходована для Симферопольскаго уѣзда, въ случаѣ необходимости, на пособіе нуждающимся въ продовольствіи 2) Такъ какъ центральные магазины предположены къ продажѣ, то не найдетъ-ли нужнымъ земское собраніе заявить предъ Правительствомъ, что Симферопольскому земству весьма интересно было бы удержать за собою центральный магазинъ,

и что поэтому оно проситъ послѣдне-состоявшуюся на торгахъ цѣну предъявить сначала земству и только тогда передать его кому будетъ слѣдовать по торгамъ, когда оно найдетъ невыгоднымъ оставить магазинъ за собою; и 3) уполномочить Управу вести переписку о передачѣ принадлежащаго Симферопольскому уѣзду частнаго продовольственнаго капитала съ тѣмъ, чтобы къ будущему собранію составить предположеніе объ употребленіи части его на устройство земскаго банка, если волостные сходы дадутъ на то приговоры.

Это ходатайство не было доложено губернскому собранію, а представлены только доклады Губернской Управы, одинъ о состояніи общаго продовольственнаго капитала, а другой о пріобрѣтеніи Симферопольскаго центральнаго магазина для всѣхъ пяти крымскихъ уѣздовъ; что же касается частнаго продовольственнаго капитала, то о передачѣ его обществамъ состоялось уже 19 Февраля сего года Высочайшее повелѣніе, въ силу коего ассигновано: на 1523 души Мангушской волости 7.310 руб. 40 коп, на 2576 душъ Зуйской волости 12.364 руб. 80 коп., на 2181 душу Дувапкойской волости 10.468 руб. 80 коп., на 2210 душъ Каралезской волости 10.608 руб. Итого на 8490 душъ горной части Симферопольскаго уѣзда 40.752 руб., да на степную часть 2448 руб., а всего 43.200 руб. слѣдовательно изъ приходившихся на долю Симферопольскаго уѣзда 88546 руб. ассигновано менѣе половины и такимъ образомъ уѣздъ потерялъ болѣе 45.000 руб. отъ несвоевременнаго заявленія предъ Правительствомъ правъ земства на частный продовольственный капиталъ.—Обращаясь затѣмъ къ общему вопросу по обезпеченію народнаго продовольствія, Уѣздная Управа согласно требованію Губернской, имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее: г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 Іюля 1868 года за № 6910, въ предложеніи къ г. Губернатору изъяснилъ,

что Таврическое губернское земское собаніе въ чрезвычайномъ засѣданіи 27 Августа, выслушавъ докладъ Губернской Земской Управы объ измѣненіи системы обезпеченія народнаго продовольствія, предоставило Управѣ ходатайствовати: 1) объ отмѣнѣ въ 5-ти крымскихъ уѣздахъ общей системы обезпеченія народнаго продовольствія, посредствомъ всыпки хлѣба натурою и о замѣнѣ ея ежегодными денежными взносами и 2) о передачѣ въ вѣдѣніе земства частныхъ продовольственныхъ капиталовъ и что собраніе не нашло нужнымъ разсматривать подробности проэкта Управы до разрѣшенія означенныхъ двухъ ходатайствъ. — На это было сообщено, что о прекращеніи продовольственнаго сбора съ крымскихъ татаръ и о дальнѣйшемъ назначеніи поступившихъ отъ сего сбора суммъ, внесено представленіе въ Государственный Совѣтъ. — Затѣмъ 19 Февраля сего года состоялось Высочайшее повелѣніе о прекращеніи сбора съ татаръ и о передачѣ опредѣленной части, изъ поступившихъ съ нихъ суммъ, въ завѣдываніе подлежащихъ Обществъ, для употребленія на пособія въ обсѣменѣніи полей и продовольствіи, подъ надзоромъ и съ разрѣшенія мѣстныхъ земскихъ учрежденій. Между тѣмъ г. Губернаторъ сообщилъ о недостаточности переданнаго татарамъ продовольственнаго капитала для обезпеченія продовольствія и ходатайство о предоставленіи губернскому и уѣзднымъ собраніямъ установлять ежегодный денежный сборъ съ татаръ и замѣнить натуральную всыпку хлѣба, производимую остальными поселянами Крыма, ежегоднымъ денежнымъ взносомъ, присовокупляя, что только въ случаѣ благопріятнаго разрѣшенія этого ходатайства земскія учрежденія могутъ обезпечить народное продовольствіе въ пяти Крымскихъ уѣздахъ. — Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (врем. прав. ст. 47 и 55) постановлено, что крестьянскіе общественные хлѣбные запасы могутъ быть обращаемы въ денежный общественный капиталъ, по опредѣленіямъ сельскихъ сходовъ и съ разрѣ-

шенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и предоставлено земскимъ собраніямъ учреждать сборы на продовольствіе, съ соблюденіемъ установленныхъ для опредѣленія новыхъ сборовъ правилъ — Посему означенное ходатайство не требуетъ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. — Но, по разсмотрѣніи основаній, на которыхъ Губернская Управа въ докладѣ земскому собранію предлагала устроить продовольственную часть въ Крыму, оказываются въ нихъ нѣкоторыя отступленія отъ существующихъ узаконеній. Управа полагаетъ производить продовольственный сборъ съ ревизскихъ душъ въ различномъ размѣрѣ (15, 30 и 50 к съ души) по сословіямъ, и поступившія отъ этого сбора суммы, а также проценты частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, въ случаѣ же нужды и самые капиталы, употреблять на покупку въ дешевое время хлѣба съ тѣмъ, чтобы продавать нуждающимся по его заготовительной цѣнѣ, съ прибавкою затратъ на содержаніе складочныхъ мѣстъ и на присмотръ за ними. — Между тѣмъ земскимъ учрежденіямъ не предоставлено облагать новыми сборами ревизскія души: въ примѣчаніи къ 9 ст. врем. прав. сказано, что новые сборы могутъ быть наложены только на предметы уже подлежащіе земскимъ повинностямъ, за исключеніемъ ревизскихъ душъ — По ст. 61 закупка хлѣба для продовольствія, Земскими Управами допускается по положительной о томъ просьбѣ нуждающаго общества Хотя имѣется предположеніе объ отмѣнѣ этого ограниченія въ виду того, что денежныя выдачи не всегда употребляются на предметъ своего назначенія; почему нѣкоторыя Земскія Управы не предерживались строго этого правила, но единственно для предотвращенія вреда отъ раздачи денегъ на руки, и съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ покупался не впередъ, а только при настоятельной въ томъ надобности. — Что же касается содержанія постоянныхъ запасовъ хлѣба, для выпуска опыхъ въ продажу въ неурожайные годы по заготовительной цѣнѣ, то система эта, введенная

по нѣкоторымъ мѣстностямъ еще въ прошломъ столѣтіи не сопровождалась на практикѣ благопріятными послѣдствіями; расходы по найму помѣщенія для хлѣба, по охраненію его и освѣженію, вмѣстѣ съ убылью отъ мышеяда, увеличивали цѣну, по которой хлѣбъ могъ быть пущенъ въ продажу, (тогда какъ въ это время денежный капиталъ нарасталъ бы процентами) внезапный же выпускъ въ продажу дешеваго хлѣба, при дѣйствительномъ вздорожаніи цѣнъ, уничтожая разсчетъ хлѣбныхъ торговцевъ, имѣлъ послѣдствіемъ уменьшеніе числа торговцевъ въ такихъ мѣстностяхъ; при чемъ убытки, которыя они несли въ подобныхъ случаяхъ, возмѣщались ими впослѣдствіи надбавкою въ цѣнѣ хлѣба въ благополучное время. Во всякомъ случаѣ на заготовленіе хлѣба не могутъ быть употребляемы проценты частныхъ продовольственныхъ капиталовъ, а тѣмъ менѣе самые капиталы, такъ какъ они состоятъ въ завѣдываніи обществъ и земскимъ учрежденіямъ не предоставлено непосредственныхъ распоряженій относительно ихъ, а только порученъ надзоръ за правильнымъ ихъ употребленіемъ.

Представляя о настоящемъ положеніи дѣла продовольственной части въ Симферопольскомъ уѣздѣ на благоусмотрѣніе собранія, Управа имѣетъ честь присовокупить: 1) что дальнѣйшее ходатайство объ ассигнованіи остальной части частнаго продовольственнаго капитала слѣдуетъ считать несвоевременнымъ, по случаю состоявшагося уже 19 Февраля Высочайшаго повелѣнія; 2) что вопросъ о Симферопольскомъ центральномъ магазинѣ слѣдуетъ возобновить и притомъ такимъ образомъ, что въ силу того же Высочайшаго повелѣнія земство имѣетъ право пріобрѣсти его, въ случаѣ продажи, за половинную цѣну предложенную на торгахъ, такъ какъ онъ устроенъ на счетъ частнаго продовольственнаго капитала; 3) что на счетъ переданныхъ обществамъ 40.752 р. частнаго продовольственнаго капитала можно было бы открыть уѣздный земскій банкъ, съ присое-

дненіемъ къ нему вспомогательныхъ кассъ по приговорамъ обществъ, если оныя на то изъявятъ согласіе и 4) что обезпеченія народнаго продовольствія въ Симферопольскомъ уѣздѣ можно достигнуть посредствомъ уменьшеннаго денежнаго сбора, особенно съ поселянъ горной части.

ДОКЛАДЪ № 4.

О РАЗСТОЯНІЯХЪ МЕЖДУ СТАНЦІЯМИ И СЕЛЕНІЯМИ.

Гласный губернскаго земскаго собранія Бурачекъ, вслѣдствіе состоявшагося опредѣленія губернскаго собранія о выдачѣ прогоновъ лицамъ, служащимъ губернскому земству, заявилъ вопросъ о томъ, измѣрены ли разстоянія между сельскими станціями. Вслѣдствіе такого заявленія, губернское собраніе поручило Управамъ измѣрить разстоянія между станціями и селеніями и, по исполненіи, прислать въ губернскую Управу подробное свѣдѣніе съ присовокупленіемъ способа, какой будетъ принятъ для измѣренія.

Уѣздная Управа предварительно допущенія по сему предмету денежнаго расхода, обратилась къ своимъ свѣдѣніямъ и нашла увѣдомленіе Симферопольскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, изъ котораго видно, что станціи находятся одна отъ другой на слѣдующемъ разстояніи:

		версты.
Сарабузская	отъ Симферопольской	12
»	Туатайской	16
»	Лезской (Евпатор. уѣзда)	14
»	Шибанской (Перекоп. уѣзда)	15
Туатайская	Симферопольской	20
»	Айтуганской	22
»	Зуйской	13
»	Шибанской (Перекоп уѣзда)	15
Айтуганская	Зуйской	20

	отъ	Владиславской (Перек. уѣз.)	27
	»	Баринской (Ѳеодос уѣзда)	20
Зуйская:	»	Симферопольской . . .	20
	»	Чавкинской	25
	»	Баринской (Ѳеодос. уѣзда)	25
Чавкинская:	»	Симферопольской . . .	20
	»	Алуштинской (Ялт. уѣзда) .	24
Мангушская:	»	Симферопольской	25
	»	Бахчисарайской	8
Бахчисарайская:	»	Каралезской	15
	»	Дуванкойской	15
	»	Бурлюкской	20
Каралезская:	»	Дуванкойской	8
	»	Фотсальской (Ялтинск.	15
	»	Балаклавы уѣзда)	27
Дуванкойская:	»	Бурлюкской	20
	»	Севастополя	29
Бурлюкская	»	Сакской (Евпат. уѣзда) .	30
	»	Севастополя	41

Такъ какъ свѣдѣнія о разстояніи между станціями, по отзыву г-на уѣзднаго исправника Завадовскаго и члена Управы Ржеплинскаго, совершенно вѣрны, то Управа и не считала необходимымъ дѣлать новый промѣръ разстояній между станціями; тѣмъ болѣе, что таковой долженъ бы былъ производиться чрезъ посредство землемѣра, для найма котораго Управа не имѣла въ своемъ распоряженіи денегъ. Что же касается опредѣленія разстояній между деревнями, то порученіе это оставлено Управою безъ исполненія по слѣдующимъ причинамъ: 1) въ постановленіи губернскаго собранія сказано недостаточно ясно, между какими именно деревнями долженъ производиться промѣръ; 2) Въ Симферопольскомъ уѣздѣ существуетъ 344 деревни и точный промѣръ разстояній между ними потребуетъ весьма значительнаго времени и огромныхъ издержекъ; 3) затрата эта будетъ не-

производительна для земства Симферопольскаго уѣзда и сдвали можетъ считаться необходимою для выдачи прогоновъ, которые отпускались до сихъ поръ даже и казною на основаніи разстояній, опредѣленныхъ на картѣ; притомъ же случаи выдачи прогоновъ за переѣзды по проселочнымъ дорогамъ такъ рѣдки, что уѣздному земству гораздо выгоднѣе выдавать открытые листы на взиманіе лошадей со станцій безъ платежа прогоновъ и 4) если измѣреніе разстояній между селеніями, въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, будетъ признано положительно необходимымъ, то не будетъ ли болѣе правильнымъ просить о покрытіи расходовъ на этотъ предметъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Уѣздная Управа, представляя уѣздному земскому собранію о положеніи настоящаго дѣла, честь имѣетъ покорнѣйше просить соотвѣтственнаго распоряженія.

ДОКЛАДЪ № 5.

ПО ПРЕДМЕТУ УСТРОЙСТВА ПОМѢЩЕНІЙ ДЛЯ ПОДВЕРГАЕМЫХЪ АРЕСТУ ПО ПРИГОВОРАМЪ МИРОВЫХЪ СУДЕЙ.

По вопросу, возбужденному относительно устройства помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, бывшее очередное собраніе, въ засѣданіи 27 Сентября 1867 года, по выслушаніи записки Уѣздной Управы, согласилось съ ея мнѣніемъ, что нѣтъ необходимости ни даже возможности сдѣлать распоряженіе о постройкѣ означенныхъ помѣщеній потому собственно, что неизвѣстно, ни числа мировыхъ участковъ, ни ихъ мѣстопребыванія; а потому предположило сдѣлать свое распоряженіе по сему предмету одновременно съ выборомъ мировыхъ судей. — Между тѣмъ Губернская Управа, имѣя въ виду, что Мировыя Судебныя Учрежденія откроются въ Таврической Губерніи въ теченіи первой трети 1869 года, и что расходъ

по устройству помѣщеній по приговорамъ мировыхъ судей потребуется въ 1869 году во всякомъ случаѣ, отношеніемъ отъ 31 Августа за № 3977 проситъ представить на обсужденіе предстоящаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ примѣрнаго количества суммы, такъ и относительно предоставленныхъ уѣзднымъ собраніямъ Высочайше утвержденными 4 Іюля 1866 года правилами (ст. 30) распоряженій впредь до устройства означенныхъ помѣщеній и съ постановленія, какое по этому состоится, въ тоже время сообщить Губернской Управѣ копію.

Обращаясь къ мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 4-го Іюля 1866 года, Управа находитъ, что на основаніи ст 30, впредь до устройства надлежащихъ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставлятся: а) для помѣщенія приговариваемыхъ къ аресту изъ лицъ подвѣдомыхъ крестьянскому управленію, предписать Волостнымъ Правленіямъ отдѣлить въ каждой волости особую избу, съ раздѣленіемъ на мужскую и женскую половины, на такое число людей, какое земскимъ собраніемъ будетъ назначено. б) Для людей, не подлежащихъ крестьянскому управленію, разширить на счетъ земства помѣщенія, нынѣ находящіяся при становыхъ квартирахъ, приспособивъ ихъ такъ, чтобы приговоренные къ аресту содержались въ нихъ отдѣльно. в) Завѣдываніе первыми, т. е. волостными помѣщеніями, (п. а.) предоставить Волостнымъ Правленіямъ, а вторыми (п. б.) — Становымъ или особо назначеннымъ отъ земства лицамъ; въ томъ и другомъ случаѣ подъ руководствомъ попечителя изъ мировыхъ судей и подъ надзоромъ, въ хозяйственномъ отношеніи, Земской Управы г) Всѣ расходы по содержанію помѣщеній за исключеніемъ лишь отводимыхъ волостями избъ, отнести на счетъ земства.

Докладывая объ этомъ уѣздному собранію, Управа

имѣетъ честь присовокупить, что распоряженіе требуемое изложенными 4 пунктами ст. 30 было бы основательнѣе сдѣлать во время выбора мировыхъ судей, по тѣмъ же причинамъ, кои имѣлись въ виду собранія при обсужденіи вопроса объ устройствѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту.

ДОКЛАДЪ № 6.

О ПОСЛѢДСТВІЯХЪ ХОДАТАЙСТВА СОБРАНІЯ О СОЕДИНЕНІИ КРЫМСКИХЪ УПРАВЪ ВЪ ОДНУ И О СОКРАЩЕНІИ РАСХОДОВЪ ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

28-го Сентября 1867 года Симферопольское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи записки г. гласнаго Иванова о соединеніи Крымскихъ Управъ въ одну и о сокращеніи расходовъ Губернской Управы, въ видахъ общаго сокращенія земскихъ расходовъ, вполнѣ одобрило мнѣніе заявленное г. Ивановымъ. Затѣмъ, мнѣніе это было доложено г. Гласнымъ Бѣловодскимъ и губернскому собранію, которое опредѣленіемъ 9 Декабря постановило: предложить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ вновь дать свое заключеніе относительно соединенія Управъ; по вопросу же о сокращеніи расходовъ Губернской Управы, собраніемъ не сдѣлано никакого заключенія.

Уѣздная Управа, докладывая объ этомъ Симферопольскому уѣздному земскому собранію, честь имѣетъ покорнѣйше просить постановленія какъ по предмету соединенія Уѣздныхъ Управъ Крымскаго полуострова, такъ равно и о томъ, слѣдуетъ-ли возобновить ходатайство о сокращеніи расходовъ на содержаніе Губернской Управы.

ЗАПИСКА

ПО ПРЕДМЕТУ СОСТАВЛЕНІЯ ПРАВИЛЪ ДЛЯ ВЫДАЧИ ВОЗНАГРАЖДЕНІЯ ЗА УБИТЫХЪ ВОЛКОВЪ.

По поводу заявленія землевладѣльца Кауля, о необходимости устроить облаву для уничтоженія волковъ, бывшее очередное собраніе 1867 года въ засѣданіи 29 Сентября, сдѣлавъ между прочимъ распоряженіе о выдачѣ изъ земскихъ суммъ въ вознагражденіе за убитаго стараго волка 5 р. и за представляемаго щенка-волченка 2 р., поручило Управѣ составить и распубликовать правила, которыя могли бы предупредить возможность въ этомъ случаѣ обмана.

Желая установить правила, которыя вполнѣ достигали бы предположенной цѣли, Управа не спѣшила ихъ составленіемъ, а ожидала указанія отъ опыта; но какъ въ теченіи годичнаго срока былъ одинъ только случай, при коемъ не выдано опредѣленное собраніемъ вознагражденіе за представленныхъ 12 волчьихъ кожъ, кои были убиты въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ, то не представляется возможности даже и въ настоящее время установить положительныя по сему предмету правила. Впрочемъ во всякомъ случаѣ было бы не лишнимъ принять за правило: выдавать тогда только опредѣленное вознагражденіе, когда будетъ представлена волчья, не выдѣланная шкура съ хвостомъ и съ одной неотрѣзанной передней лапой, кисть которой должна быть только очищена отъ кожи и мяса до локтя. Кромѣ того обладателю шкуры, если онъ желаетъ получить немедленно вознагражденіе, необходимо имѣть удостовѣрительную записку, что волкъ дѣйствительно убитъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ. Записка эта можетъ быть засвидѣльствована: или волостью, или станомъ, или лѣсничимъ, или наконецъ однимъ изъ земскихъ гласныхъ; но такъ какъ полученіе такой записки можетъ составить въ иныхъ случаяхъ затрудненіе, то, по мнѣнію Управы, можно и не требовать записки, но въ этомъ

послѣднемъ случаѣ оставить на обязанности Управы убѣдиться тѣмъ или другимъ способомъ въ томъ, что волкъ дѣйствительно убитъ въ Симферопольскомъ уѣздѣ; представитель же шкуры не вправѣ требовать немедленной выдачи денегъ, а долженъ ожидать, пока Управа получитъ необходимыя для предупрежденія обмана свѣдѣнія.

Мнѣніе свое Управа, представляя на заключеніе собранія, докладываетъ при этомъ, что отчетъ о количествѣ выданныхъ денегъ за истребленныхъ волковъ представленъ собранію въ видѣ приложенія къ генеральному отчету подъ № 6.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 15 ДНЯ

Господинъ Предсѣдатель и 16 гласныхъ, прибывъ въ вечернее засѣданіе, по выслушаніи доклада коммисіи, изранной для пересмотра вопросовъ, возбужденныхъ Управою относительно повѣрки недвижимыхъ имуществъ, сдѣлало слѣдующее постановленіе:

1) Относитегьно повѣрки вакуфныхъ земель, рѣшено повѣрить доходность всѣхъ вакуфовъ, не внесенныхъ въ съѣздные списки, пространствомъ свыше 50 десятинъ, чрезъ члена Управы и гласныхъ земства, по соглашенію съ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ; до окончанія же повѣрки взысканіемъ съ нихъ земскаго сбора пріостановиться.

2) Произвести повѣрку всѣхъ земель, вошедшихъ въ составъ съѣздовъ: Карасубазарскаго, Зуйскаго, Киньбурунскаго и Симферопольскаго, сдѣлавъ для этого одинъ общій съѣздъ въ г Симферополѣ съ постановленіемъ акта, примѣняясь касательно степныхъ земель къ съѣзду Айтуганскому, а другихъ угодій—къ съѣздамъ горной части Симферопольскаго уѣзда.

3) По вопросу о повѣркѣ земельныхъ угодій и ихъ доходности, въ случаѣ предъявленія споровъ кѣмъ либо изъ

землевладѣльцевъ, рѣшено большинствомъ 13 голосовъ противъ четырехъ, — повѣрять чрезъ трехъ ближайшихъ гласныхъ, по распоряженію Управы.

4) По спору г. Взметнева о неправильномъ обложеніи имѣній его и жены, было приступлено къ разсмотрѣнію акта постановленнаго г. Арендтомъ съ участіемъ гласныхъ и по соображеніи заявленій г. Взметнева съ обстоятельствами выведенными въ актѣ, собраніе постановило: опредѣлить доходность всей земли степныхъ имѣній г. Взметнева и его жены въ 50 коп. съ каждой десятины, причисливъ сюда все количество показанной по планамъ земли пахатной, сѣнокосной и степной, за исключеніемъ неудобной. Вопросъ этотъ рѣшенъ двѣнадцатью голосами, а пять голосовъ остались при мнѣніи, что доходъ съ десятины слѣдуетъ оцѣнить въ 30 к.

Затѣмъ доходность 137 десятинъ сада положено считать по примѣру Симферопольскаго съѣзда въ 15 р. съ десятины. Вопросъ этотъ рѣшенъ большинствомъ четырнадцати голосовъ противъ трехъ На основаніи рѣшенія большинства голосовъ сдѣлать расчетъ и обложить земскимъ сборомъ имѣнія г. Взметнева и его жены за 1868 и 1869 годы.

5) Имѣнія г. Евдошенко поручено повѣрить ближайшимъ гласнымъ: гг. Иванову, Буренко и Шамберу.

6) Относительно повѣрки поливныхъ земель и табачныхъ плантацій, Собраніе рѣшило, что количество этого рода угодій должно быть принимаемо по показанію самихъ гг. землевладѣльцевъ, но съ тѣмъ: а) чтобы свѣдѣнія отъ нихъ были доставлены въ Управу не позже 1-го Іюня; б) что землевладѣльцы недоставившіе къ этому сроку свѣдѣній теряютъ право на удовлетвореніе жалобъ на неправильность обложенія въ теченіи сметнаго года и в) просить гласныхъ слѣдить за правильностію показаній и сообщать Управѣ свѣ-

дѣнія въ случаѣ какихъ либо сомнѣній, которыя разрѣшать уже по дознанію самой Управы

7) Промысловыя статьи повѣрять ежегодно чрезъ гг. гласныхъ, что рѣшено большинствомъ пятнадцати голосовъ противъ двухъ.

Окончивъ эти занятія, собраніе выслушало и вполнѣ одобрыло докладъ коммисіи о пользованіи проточными водами съ тѣмъ, чтобы ходъ этого дѣла представить во всей подробности предстоящему губернскому собранію. Независимо же отъ этого поручить Управѣ распорядиться созывомъ сельско-хозяйственнаго съѣзда, преимущественно изъ крупныхъ землевладѣльцевъ, которому и предложить вопросы: а) относительно ассигнованія денегъ ня наемъ техника и б) по перепискѣ о назначеніи 5000 р. изобрѣтателю средства истребить бѣлую гусеницу. Въ заключеніе собраніе рѣшило единогласно просить губернское собраніе исходатайствовать разрѣшеніе Правительства на то, чтобы означенные въ заключеніи коммисіи планы горныхъ рѣчекъ, имѣли документальную силу.

Затѣмъ засѣданіе закрыто и занятія отложены до слѣдующаго дня.

Приложенія къ вечернему засѣданію 15 Октября 1868 года.

Уѣздному земскому собранію угодно было поручить намъ, по докладу Уѣздной Управы о продолженіи работъ по предмету приведенія въ извѣстность разнаго рода недвижимыхъ имуществъ, доложенному во всей подробности собранію, представить свои соображенія.

Разрѣшенію собранія представляются Уѣздною Управою слѣдующія обстоятельства:

1) Какимъ образомъ опредѣлить доходность вакуфныхъ земель, большею частію извѣстныхъ только магометанскому духовенству?

Хотя количество вакуфной земли въ Симферопольскомъ

уѣздѣ, простирается свыше 12000 десятинъ, но принимая во вниманіе, что всѣ почти эти земли, за весьма малымъ исключеніемъ, состоятъ изъ небольшихъ участковъ, разбросанныхъ на всемъ пространствѣ уѣзда и находящихся въ большинствѣ случаевъ въ чрезполосности, въ срединѣ пастьбищныхъ владѣльческихъ полей, — мы полагаемъ, что повѣрка вакуфныхъ земель особою коммисіею потребуетъ немалой затраты земскихъ денегъ, что земли эти едва ли можно отнести къ 1 разряду, и что во всякомъ случаѣ за болѣе подробными свѣдѣніями о количествѣ ихъ слѣдуетъ снова обратиться къ магометанскому духовному правленію, имѣющему способы собрать таковыя свѣдѣнія; а до того со взысканіемъ поземельныхъ денегъ пріостановиться. 2) Какой порядокъ принять при повѣркѣ угодій въ имѣніяхъ тѣхъ владѣльцевъ, кои жалуются на невѣрность показанія сего по съѣзднымъ спискамъ? Вопросъ этотъ возбужденъ жалобами, какъ видно изъ доклада Управы, со стороны землевладѣльцевъ и именно: гг. Взметнева, Евдошенка, Голованскаго и попечительнымъ совѣтомъ сиротскаго дома тайнаго совѣтника Фабра. И хотя по жалобѣ Евдошенка состоялся въ Управѣ особый докладъ, а для повѣрки земельныхъ угодій г. Взметнева выѣзжала коммисія, подъ предсѣдательствомъ члена Управы, г. Арендта, признавшая неправильность показанія съѣзда въ количествѣ и качествѣ нѣкоторыхъ угодій, но сущность жалобъ того и другого остается неразрѣшенною. Безъ всякаго сомнѣнія, жалобы со стороны землевладѣльцевъ на неполученіе ими доходовъ въ размѣрѣ опредѣленномъ съѣздами, въ будущемъ значительно увеличатся и потому, дабы облегчить дѣйствія Управы, необходимо, на первыхъ порахъ, обратить должное вниманіе на нынѣ заявленныя жалобы. Нельзя не согласиться, что налогъ долженъ взиматься съ чистаго дохода, дѣйствительно получаемаго, а не съ того, какой могъ бы быть, но какого въ дѣйствительности нѣтъ. И если одинъ изъ землевладѣльцевъ

не извлекаетъ, возможно большаго дохода изъ своего имѣнія по нежеланію, то тысяча другихъ неизвлекаютъ таковаго по неимѣнію средствъ. Для усиленія доходовъ нужны деньги, а гдѣ ихъ взять! Г. Взметневъ проситъ, чтобы имѣніе его и жены его было обложено сборомъ соразмѣрно количеству удобной земли и доходу, по десятилѣтней сложности указываемому имъ не гадательно, а по книгамъ, счетамъ и документамъ экономической конторы, приглашая Управу удостовѣриться въ томъ строжайшею повѣркою на мѣстѣ, поручивъ оную одному или нѣсколькимъ изъ своихъ гласныхъ. По расчету г. Взметнева, имѣніе его приноситъ чистаго дохода по десятилѣтней сложности, 3.463 р. 55½ к., по выводу же, основанному на актѣ коммисіи повѣрявшей земли — 14.405 р. Разница громадная! — Г. Евдошенко говоритъ, что имѣніе его также по десятилѣтней сложности даетъ чистаго дохода 800 р., а не 2265 р. 80 к. какъ опредѣлилъ съѣздъ. Евдошенко не ссылается на экономическія книги. Если бы во всѣхъ экономіяхъ были заведены счетныя книги подобно тому, какъ это существуетъ у Взметнева, задолго до введенія земскихъ учрежденій, то не подлежитъ сомнѣнію, что нельзя было бы необратиться прежде всего къ экономическимъ книгамъ и не принять ихъ за основаніе, ближайшее къ истинѣ для опредѣленія чистаго дохода съ каждаго имѣнія. Но книгъ этихъ, въ большинствѣ экономій, не было и нѣтъ, и потому, какъ намъ кажется, только возможно правильная, для всѣхъ одинаково уравнительная система распредѣленія налога могла бы въ данномъ случаѣ привести дѣло къ благопріятному результату, чего нельзя сказать о принятой у насъ системѣ. Для того чтобы убѣдиться, что дѣйствія съѣздовъ могутъ также возбуждать сомнѣнія въ точности ихъ, слѣдуетъ взять, на выдержку, оцѣнку земель и угодій въ двухъ районахъ смѣжныхъ: Зуйскомъ и Симферопольскомъ. Въ Зуйскомъ районѣ земли 42.924 д., оцѣнена она въ 1.019.139 р., доходу опредѣлено 99.947 р., въ

Симферопольскомъ земли 47.758 д., цѣнность ея 367.000 р., доходность 29.892 р.; цѣнность десятины подъ фруктовыми садами въ Зуйскомъ районѣ назначено въ 300 р. съ доходностью 30 р., въ Симферопольскомъ въ 300 р. съ доходностью въ 15 р. Очевидно, что положеніе землевладѣльца въ районѣ Симферопольскомъ, по платежу налога, выгоднѣе, нежели въ Зуйскомъ, но справедливо ли оно? Земли вблизи городовъ, по положенію своему всегда цѣнились выше удаленныхъ отъ нихъ, а фруктовые сады въ Симферопольскомъ районѣ считались и считаются доходнѣе расположенныхъ въ Зуйскомъ. Поэтому нельзя не обратить самаго строгаго вниманія на жалобы землевладѣльцевъ, на неправильность показанія доходовъ съѣздами, въ особенности въ тѣхъ экономіяхъ, гдѣ не ведутся счетныя книги и если нельзя измѣнить нынѣ принятой системы для оцѣнки земель, что было бы крайне необходимо и для чего раздѣленіе земель на два разряда, для налога подесятинно было бы всего справедливѣе, — то повѣрку жалобъ производить чрезъ гг. гласныхъ, ближайшихъ по мѣстожительству съ тѣми имѣніями, владѣльцы коихъ принесли Управѣ жалобу.

3) Слѣдуетъ-ли ежегодно повѣрять земли поливныя и и подъ табачными плантаціями, или же ограничиться только свѣдѣніями, кои доставятъ сами владѣльцы? — Можно ограничиться свѣдѣніями, доставленными самими землевладѣльцами, прибѣгая къ повѣркѣ чрезъ гг. гласныхъ въ случаѣ положительныхъ поводовъ къ сомнѣнію въ точности показанія.

4) Какимъ образомъ поступать Управѣ въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что количество угодій или доходность опредѣлены дѣйствительно невѣрно, и чрезъ это увеличена или уменьшена сумма земскаго сбора; т. е. разрѣшать ли подобные вопросы самой Управѣ, или же представлять каждый вопросъ на разрѣшеніе собранія? Слѣдуетъ предоставить Управѣ разрѣшеніе подобныхъ случаевъ, съ

тѣмъ, чтобы она докладывала очередному собранію только о результатѣ подобныхъ разрѣшеній.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ КОММИСІИ О ПОЛЬЗОВАНІИ ПРОТОЧНЫМИ ВОДАМИ.

По ближайшемъ ознакомленіи съ мнѣніями, выраженными относительно установленія опредѣленныхъ правилъ пользованія проточными водами, частію на бывшихъ шести съѣздахъ, а частію въ отдѣльныхъ заявленіяхъ, коммисія пришла къ слѣдующему заключенію: что вопросъ о пользованіи проточными водами до тѣхъ поръ не возможно привести въ ясность, пока не будутъ пріобрѣтены всѣ статистическія и топографическія данныя отдѣльно по каждой рѣчкѣ съ ея притоками. Для этого, по мнѣнію коммисіи, необходимо принять слѣдующія мѣры: 1) снять на планъ каждую рѣчку съ ея притоками и всѣми существующими въ настоящее время сооруженіями, способствующими поливкамъ отъ верховья и до устья, чрезъ особаго техника, которому назначить вознагражденіе за трудъ изъ суммъ земскаго сбора; 2) въ видѣ приложеній къ планамъ, составить подробныя вѣдомости съ описаніемъ: а) естественнаго теченія рѣчекъ съ ихъ притоками, указавъ при этомъ какъ существующіе нынѣ источники, питающіе рѣку, такъ и тѣ, которые могутъ быть съ этою цѣлію разработаны; б) свойство грунта какъ русла рѣкъ, такъ и отводныхъ канавъ съ указаніемъ пространства, имѣющаго своеобразный характеръ; в) возвышеніе береговъ съ указаніемъ удобствъ, какія можетъ представить мѣстность, въ случаѣ необходимости дать другое направленіе истоку, въ видахъ хозяйственныхъ всѣхъ прирѣчныхъ владѣльцевъ, не нарушая правъ тѣхъ изъ нихъ, имѣнія коихъ прилегаютъ къ рѣчкѣ; г) опредѣлить, хотя приблизительно, количество воды въ четыре времени года, съ точнымъ указаніемъ, до какой мѣстности въ каждый пе-

ріодъ вода доходитъ, особенно и въ обыкновенное и въ сухое лѣто; д) составить подробное описаніе всѣмъ отводнымъ канавамъ, арикбашамъ, т. е. плотинамъ или отводамъ, мельницамъ и другимъ дѣйствующимъ водою сооруженіямъ, указавъ при этомъ на количество воды, употребляемое этими послѣдними; е) описать всѣ угодья, лежащія по рѣкѣ съ разъясненіемъ пространства въ каждомъ имѣніи, каждаго рода имущества, требующаго орошенія; ж) составить описаніе тѣхъ угодій, кои въ настоящее время, по маловодію или другимъ мѣстнымъ условіямъ, не могутъ пользоваться водою, но для которыхъ представляется возможность устраненія неблагопріятныхъ условій, безъ вреда нынѣ существующимъ хозяйствамъ и з) составить записку о характерѣ споровъ за воду, съ указаніемъ мѣстныхъ обычаевъ и давности ихъ существованія; 3) сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ зѣмлевладѣльцевъ содѣйствовать технику предъявленіемъ всего необходимаго для успѣшнаго окончанія предполагаемыхъ работъ; 4) всѣ обстоятельства, которыя могутъ замедлять работу, и всѣ вообще недоразумѣнія, представлять тотчасъ на разсмотрѣніе Управы для устраненія ихъ; 5) просить гг. гласныхъ, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами содѣйствовать настоящему дѣлу; 6) на производство этихъ работъ назначить не менѣе двухгодичнаго срока и о ходѣ изыскательныхъ работъ давать знать Уѣздной Управѣ, каждыя двѣ недѣли; 7) о предстоящихъ работахъ должно быть объявлено чрезъ губернскія вѣдомости до начала работъ за три мѣсяца; 8) по полученіи этихъ свѣдѣній, приступить къ составленію проэкта правилъ по каждой рѣчкѣ отдѣльно представителями ея, для пользованія проточными водами, чрезъ особо избранныхъ депутатовъ прирѣчными землевладѣльцами; 9) въ предупрежденіе несогласій опредѣлить съ точностію порядокъ избранія депутатовъ; для чего, по мнѣнію комиссіи, необходимо установить правила: а) чтобы отъ владѣльцевъ прирѣчныхъ имѣній на каждыя 10 верстъ избрано было

два депутата; б) при избраніи депутатовъ дать право выборнаго голоса каждому имѣнію, съ тѣмъ, чтобы отъ одного владѣнія былъ и одинъ избирательный голосъ; в) независимо отъ этого, предоставить право голоса на съѣздѣ депутатовъ всякому землевладѣльцу, имѣющему по теченіи рѣки не менѣе 10 десятинъ, нынѣ поливаемыхъ; г) право участія въ съѣздѣ депутатовъ должно предоставить, по смыслу 18, 19 и 20 ст. зем. пол., всѣмъ лицамъ, уполномоченнымъ землевладѣльцами, имѣющими по изложеннымъ правиламъ право на представительство; невозбраняется женщинамъ быть на съѣздѣ и самымъ представительницамъ своихъ интересовъ; д) при несогласіи относительно принятія того или другаго правила на съѣздѣ депутатовъ, представлять разрѣшеніе спорнаго вопроса уѣздному земскому собранію; 10) съѣздъ депутатовъ назначить въ г. Симферополѣ, въ присутствіи Уѣздной Управы, подъ предсѣдательствомъ ея предсѣдателя и 11) проэктъ правилъ, выработанный такимъ образомъ, составить отдѣльно по каждой рѣчкѣ и передать Уѣздной Управѣ, для представленія уѣздному земскому собранію на обсужденіе.

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 16 ДНЯ.

По прибытіи г. Предсѣдателя и 17 гласныхъ прочитаны и утверждены протоколы утренняго и вечерняго засѣданій 15 Октября. Затѣмъ прочтены были слѣдующіе доклады:

1) О земскихъ станціяхъ.

2) О натуральныхъ повинностяхъ.

3) О паровомъ снарядѣ Зубчанинова для истребленія гусеницы и

4) Записка Коллежскаго Ассесора Григорія Николаевича Кузмина, о заселеніи крымскихъ имѣній Чехами.

По докладу за станціи собраніе постановило: на Зуйской станціи впредь до указанія опыта оставить комп-

лектъ лошадей прежній, распоряженіе Управы о выдачѣ разсыльнымъ при становыхъ приставахъ открытыхъ листовъ, а равно и относительно неоштрафованія содержателей станцій за найденныя упущенія въ первые два мѣсяца, признать правильными, подтвердивъ содержателямъ станцій объ исполненіи кондицій,—для устраненія препятствій, на кои указываетъ г Доробецъ и наконецъ оштрафовать содержателя Каралезской станцій 16 р. 50 к. изъ коихъ 1 р. 50 к. выдать въ возвратъ издержанныхъ гласнымъ Арифъ Халиль оглу, а 15 р хранить впредь до особаго распоряженія; независимо же сего поручить надзоръ за Каралезскою станціею гласному Арифу Халиль оглу При этомъ лѣсной ревизоръ г. Демидовичъ заявилъ, что чины лѣснаго вѣдомства весьма затрудняются проѣздомъ въ лѣсныя казармы, почему собраніе опредѣлило: сдѣлать обязательною выдачу за прогоны лошадей изъ деревень: Бешуй, Аратукъ, Джалманъ, Коушъ, Атлаукъ, Уппа, Баксанъ и Петровой, прогоны должны получать по примѣру Ялтинскаго уѣзда, считая 5 верстъ въ часъ, т. е. за проѣздъ въ теченіи примѣрно 10 часовъ получать какъ за 50 верстъ, Управѣ же поручить сдѣлать по сему предмету соотвѣтственное распоряженіе и вести счетъ взятымъ подводамъ, о чемъ и доложить будущему собранію.

2) По вопросу о натуральныхъ повинностяхъ докладъ Управы и сдѣланное ею заключеніе единогласно одобренъ

3) Докладъ Коммисіи о паровомъ снарядѣ для истребленія гусеницы одобренъ, при этомъ собраніе постановило большинствомъ 14 голосовъ противу 4 не выдавать Зубчанинову денегъ на усовершенствованіе стараго и сооруженіе новаго снаряда и вопросъ этотъ предложить на усмотрѣніе сельско-хозяйственнаго съѣзда, и

4) Записка о заселеніи помѣщичьихъ имѣній Чехами одобрена и поручено Управѣ собрать по сему предмету необходимыя свѣдѣнія къ будущему земскому собранію. За симъ собраніе закрыто до вечера.

Приложенія къ постановленію собранія 16 Октября 1868 г.

ДОКЛАДЪ № 1.

О ЗЕМСКИХЪ СТАНЦІЯХЪ.

Дороговизна отбытія подводной повинности въ Симферопольскомъ уѣздѣ вызвала еще въ Мартѣ мѣсяцѣ 1867 года постановленіе чрезвычайнаго уѣзднаго собранія объ отнесеніи этой повинности на губернскій сборъ; но возбужденный объ этомъ вопросъ не былъ представленъ Губернскою Управою на разрѣшеніе созваннаго въ Августѣ мѣсяцѣ того же года чрезвычайнаго губернскаго собранія, почему очередное уѣздное собраніе по опредѣленію, состоявшемуся 28 Сентября, сознавая важность предложеннаго вопроса, возложило ходатайство объ этомъ на всѣхъ губернскихъ гласныхъ уѣзда. Но губернское собраніе постановленіемъ 6 Декабря, не удовлетворяя этого ходатайства, подводную повинность отнесло на уѣздный сборъ, назначивъ въ пособіе уѣзду изъ татарскаго ногайскаго капитала 10274 р 50 к и возложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ на земство уѣзда и завѣдываніе станціями. Достигнувъ такимъ образомъ облегченія уѣзда въ отбытіи подводной повинности, и принявъ въ свое завѣдываніе земскія станціи, Управа обратила особенное на нихъ вниманіе; такъ какъ постоянно приходилось слышать жалобы на неисправность содержателей станцій, а сихъ послѣднихъ на неправильные и обременительные разъѣзды должностныхъ лицъ

Изслѣдуя причины этихъ жалобъ Управа убѣдилась, что короткіе сроки содержанія станцій, неясность во многихъ отношеніяхъ кондицій и отсутствіе со стороны земства должнаго контроля за правильностію разъѣздовъ, ставили исправныхъ почтосодержателей дѣйствительно въ неопредѣленное положеніе и въ тоже время давали возможность неисправнымъ оправдывать свою небрежность подъ разными предлогами. Имѣя все это въ виду Управа, получивъ возмож-

ность съ 1868 года распорядиться станціями самостоятельно, прежде всего занялась дополненіемъ и даже измѣненіемъ нѣкоторыхъ пунктовъ прежнихъ кондицій, на отдачу въ содержаніе станцій, составила правила въ руководство какъ станціоннымъ содержателямъ, такъ и проѣзжающимъ. Оградивъ этимъ самимъ интересы обѣихъ сторонъ, нашла необходимымъ ввести въ употребленіе ерлыки, которыми должны были сопровождаться пакеты разныхъ должностныхъ мѣстъ и лицъ и предположила отдать тѣ станціи, на кои сроки контрактовъ оканчивались, не на одинъ годъ, какъ это дѣлалось, а на три года. Всѣ эти предположенія свои Управа имѣла честь представлять бывшему въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года чрезвычайному земскому собранію, которое одобривъ и утвердивъ ихъ, разрѣшило Управѣ: 1) станціи отдать въ содержаніе на три года, 2) пригласить къ содержанію станцій извѣстныхъ ей лицъ, въ благонадежности которыхъ она не можетъ сомнѣваться и не стѣсняться объявленными ими цѣнами, 3) производить выдачу задатковъ (чего прежде не было) а подрядъ обезпечить поручительными подписками. Вслѣдствіе такихъ мѣръ Уѣздная Управа достигла того къ чему и стремилась, а именно: отдала станціи дешевле цѣнъ даже 1867 года на 2125 р. 50 к., нашла возможнымъ уменьшить еще 3-хъ лошадей изъ комплекта признаннаго Губернскою Управою необходимымъ для уѣзда и самое главное - достигла значительнаго сокращенія разъѣздовъ, какъ видно изъ ниже приведеннаго сравненія расхода лошадей за одно и тоже время.

Вышло въ гонъ лошадей:

	Маѣ	Іюнѣ
Въ 1867 году — — — — —	— 1295	— 1278
Въ 1868 году — — — — —	— 1168	— 921
Меньше	227	— 357

Сравненіе это сдѣлано только за два мѣсяца потому, что отдача станцій на новыхъ условіяхъ начата съ 1-го Мая

текущаго года, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что разгонъ лошадей въ слѣдующіе мѣсяцы, еще болѣе уменьшится по случаю разъясненія почтосодержателямъ ихъ правъ при отпускѣ лошадей. Не смотря на достигнутые благопріятные для земства результаты и совершенное прекращеніе прежнихъ жалобъ и нареканій на него, Управа все таки не переставала слѣдить за ходомъ этого дѣла и по возможности разрѣшала недоразумѣнія при самомъ ихъ началѣ, исключая слѣдующихъ заявленій: По жалобѣ содержателя Зуйской станціи Вежера на обремененіе станціи приставомъ 1-го стана Рѣшетиловымъ, изнуреніемъ лошадей продолжительными разъѣздами и весьма частыми посылками нарочныхъ въ разныя мѣста съ пакетами, исправляющій должность Предсѣдателя Управы передалъ ту жалобу, вмѣстѣ съ выпискою изъ книгъ въ подлинникѣ г. уѣздному исправнику, по распоряженію коего произведено разслѣдованіе и составленъ актъ, изъ котораго между прочимъ видно, что изъ 30 нарочныхъ посланныхъ съ пакетами въ теченіи Іюня мѣсяца, было 8 дѣйствительно нужныхъ, а остальные составляли обыкновенную почту, которые тоже нужно было послать съ нарочными потому, что пріема корреспонденціи для отправки пакетовъ въ города на Зуйской станціи не было открыто. Вслѣдствіе настоящаго разслѣдованія и благодаря особенному вниманію г. уѣзднаго исправника къ нуждамъ земства, въ с. Зуѣ, по сношенію его съ почтовымъ вѣдомствомъ, открытъ на казенной станціи пріемъ служебной корреспонденціи, а становому приставу поставлено въ обязанность пакеты по уѣзду разсылать въ извѣстные дни недѣли. 2) По заявленію того же Вежера о прибавкѣ на Зуйской станціи 2-хъ паръ лошадей, Управою не сдѣлано никакого распоряженія, по неимѣнію на то права. 3) По рапорту пристава 2-го стана на имя г. исправника, переданному для доклада собранію 5 сего Октября, Управа не могла сдѣлать никакого распоряженія, почему обстоятельства, изложенныя въ томъ рапортѣ представляются на разрѣшеніе собранія. Г

Доробецъ пишетъ, что согласно установленнымъ земствомъ правиламъ, содержатели станцій не позволяютъ ямщикамъ оставаться съ приставами болѣе сутокъ; а такъ какъ имъ приходится безпрестанно переѣзжать по дѣламъ службы изъ деревни въ деревню, то, при существующемъ порядкѣ, происходитъ значительная медленность въ ходѣ всѣхъ вообще дѣлъ, въ томъ числѣ и въ исполненіи порученій земства, тѣмъ болѣе, что волостныя правленія въ особенности Дуванкойское, совершенно отказываются отъ содѣйствія. При этомъ г. Доробецъ выставляетъ какъ примѣръ, что посланные тому правленію окладные листы сей Управы для раздачи садовладѣльцамъ по небольшому участку Алмы, возвращены нероздаными и тогда уже когда лица, на имя коихъ таковыя были посланы, выѣхали изъ своихъ садовъ, чрезъ что земскій сборъ остался не уплоченнымъ и 4) Для успѣшнаго хода дѣлъ, какъ относящихся собственно до полицейской части, такъ въ особенности для исполненія требованій земства оказались необходимыми открытые листы для разсыльныхъ при становыхъ квартирахъ. Заявленія объ этомъ, кромѣ сдѣланныхъ неоднократно со стороны г. уѣзднаго исправника, поступили отъ уѣзднаго полицейскаго управленія и пристава 1 стана. Неимѣя уполномочія собранія разрѣшить этотъ послѣдній вопросъ окончательно, Управа, въ виду неотложной надобности, рѣшилась снабдить разсыльныхъ открытыми листами только по случаю настоятельныхъ требованій по раздачѣ окладныхъ листовъ и взысканія земскаго сбора съ 1000 владѣльцевъ по недоимочному реэстру. 5) По возбужденному вопросу о неисправности Каралезской станціи, Управа удостовѣрившись чрезъ члена своего г. Арендта въ томъ, что на станціи дѣйствительно нѣкоторое время небыло одной перекладной ямщика, остановила двухъ мѣсячную выдачу платы впредь до рѣшенія этого обстоятельства собраніемъ и 6) При обревизованіи выписокъ изъ станціонныхъ книгъ, что дѣлалось Управою предварительно выдачи за станціи 2-хъ

мѣсячной платы, найдены значительныя упущенія какъ въ порядкѣ веденія книгъ, такъ и въ самомъ отпускѣ лошадей; но Управа, принимая во вниманіе съ одной стороны позднюю разсылку ярлыковъ, (30 Мая) а съ другой—не полное ознакомленіе содержателей станцій съ установленными правилами, по случаю недавняго ихъ введенія, (съ 1 Мая) не подвергала ихъ платежу штрафа, и предупредила только, что объ этомъ будетъ заявлено настоящему собранію и что на будущее время изложенныя въ кондиціяхъ условія къ неисправнымъ содержателямъ будутъ примѣнены во всей строгости.

Представляя все изложенное на благоусмотрѣніе собранія, Управа имѣетъ честь просить разрѣшенія вопросовъ, вытекающихъ изъ 6-ти означенныхъ въ этой запискѣ пунктовъ.

ДОКЛАДЪ № 2.

О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1867 года, уѣздное очередное собраніе, разсматривая доклады Уѣздной Управы объ отбытіи Симферопольскимъ уѣздомъ натуральныхъ повинностей — по опредѣленію, состоявшемуся 25 Сентября постановило: для уравнительнаго выполненія тѣхъ повинностей всѣмъ уѣздомъ, обратить ихъ изъ натуральныхъ въ денежныя, назначивъ по смѣтѣ на этапно-подводную 1700 р. съ предоставленіемъ расходованія какъ этихъ денегъ такъ и контръ-марокъ усмотрѣнію Управы, а на исправленіе дорожной повинности 777 р., предоставивъ распоряженіе ими тоже Управѣ, съ тѣмъ однакожъ, что если ассигнованной суммы недостанетъ, то чтобы дальнѣйшее исправленіе дорогъ было производимо натурою; что-же касается повинности квартирной, то по тому-же опредѣленію признано необходимымъ: объ обращеніи натуральной квартирной повинности на губернскій земскій сборъ, просить губернское

собраніе объ освобожденіи татаръ отъ платежа на ту повинность 28 к. сбора и о передачѣ дѣлъ Симферопольской квартирной коммисіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи.

Для исполненія повинности этапной по смѣтѣ утвержденной собраніемъ, назначено по 125 р. за годичное содержаніе каждой подводы на этапныхъ пунктахъ. По каковому расчету пришлось:

на Симферополь	— для пяти подводъ .	625 р.
» Зую	— для двухъ подводъ . . .	250 »
» Карасубазаръ	двухъ подводъ . . .	250 »
» Алминскій пунктъ	— для одной подводы	125 »
» Бахчисарай	— тоже	125 »
» Бельбекъ	— для одной	125 »
» Чавкинской	— для одной	125 »
	А всего .	1625 р.

Для отдачи этихъ подводъ съ подряда, Уѣздная Управа просила волостныя правленія: Зуйское, Мангушское и Дуванкойское и городскія думы Карасубазарскую и Бахчисарайскую назначить торги, но съ тѣмъ, чтобы объявленныя цѣны за подводу не превышали 125 р., т. е. той суммы, какая по смѣтѣ назначена и о послѣдствіяхъ оныхъ увѣдомить Управу какъ для утвержденія подрядовъ, такъ и для распоряженія о высылкѣ денегъ, а въ Симферопольскую думу доставить копію контракта, на основаніи котораго городомъ содержатся подводы, но просимой копіи думою недоставлено. Вслѣдствіе такого распоряженія получены увѣдомленія отъ: 1) Зуйскаго волостнаго правленія, что за содержаніе двухъ параволовыхъ подводъ—по 1 Января 1870 года выпрошено по 94 р. за пару въ годъ. 2) Дуванкойскаго за Бельбекскій этапный пунктъ—по 177 р. 75 к. за пару въ годъ. 3) Мангушскаго за Алминскій пунктъ, по 175 р. въ годъ за пару 4) Бахчисарайскаго полицейскаго управленія на тамошній пунктъ—по 125 р. и 5) Карасубазарской думы о

заявленіяхъ явившихся на торги, что сумма 125 р. за подводу, по дороговизнѣ фуража достаточна только за одну треть года. Что-же касается Симферопольскаго и Чавкинскаго пунктовъ, то требованія за нихъ Управы еще не удовлетворены. Получивъ такіе отвѣты, Управа не рѣшалась входить въ дальнѣйшую переписку, и нашла необходимымъ доложить предварительно собранію слѣдующее: такъ какъ натуральныя повинности всѣ переложены на денежный сборъ, подводная сполна, дорожная съ значительнымъ пособіемъ и въ такомъ размѣрѣ, что обывателямъ едва-ли прійдется исполнять оную натурою; о квартирной заведена переписка, исходъ которой, какъ кажется, будетъ въ пользу отбывающихъ опую,—то поэтому Управа полагала-бы относительно этапной подводной повинности распорядиться такимъ образомъ: число подводъ и плату за нихъ оставить въ размѣрѣ назначенномъ собраніемъ, присоединивъ къ той-же суммѣ и контръ-марки, коими уплачиваютъ войска прогоны въ такомъ случаѣ, когда подводы будутъ заняты для этой надобности изъ числа этапныхъ; въ противномъ-же случаѣ выдавать контръ-марки поставившимъ ихъ лицамъ, и затѣмъ уже земству не касаться внутренняго употребленія ассигнуемой на отбытіе этапной повинности суммы, впредь до указанія въ томъ опыта, потому что въ противномъ случаѣ цѣны за эту повинность ежегодно будутъ возвышаться, по естественному желанію каждаго контрагента получать больше и земство, при настоящихъ огромныхъ расходахъ, ежегодно принуждено будетъ дѣлать по этой повинности надбавку. Нельзя при этомъ не коснуться и вопроса о постройкѣ Чавкинскаго этапнаго дома, на наемъ коего назначено 75 р. Управа покорнѣйше проситъ собраніе разъяснить, почему именно опредѣлено губернскимъ собраніемъ принять расходъ по этой постройкѣ на губернскій сборъ въ томъ только случаѣ, если тамъ будутъ помѣщаться и арестуемые по приговорамъ мировыхъ судей. Кажется, что только именно въ этомъ слу-

чаѣ и слѣдовало-бы отнести означенный расходъ на уѣздный земскій сборъ, а въ противномъ случаѣ на губернскій сборъ, такъ какъ всѣ пункты устроены на счетъ государственнаго земскаго сбора; устройство-же помѣщеній для арестуемыхъ мировыми судьями отнести къ повинности уѣздной.

Обращаясь за симъ къ повинности дорожной, Управа необходимымъ считаетъ доложить собранію, что хотя по приложенной вѣдомости и показано этой повинности отбытою на 2646 р. 10 к; но такъ какъ по распоряженію ея исправлялись дороги, одна идущая отъ Симферополя на южный берегъ до границы Ялтинскаго уѣзда, а другая—отъ Дуванки до Севастополя, за что и уплочено работавшимъ поселянамъ 112 р. 30 к., то остальныхъ выполненныхъ дорожныхъ повинностей, какъ произведенныхъ безъ предварительнаго увѣдомленія отъ кого либо сей Управы, затруднительно принять за дѣйствительно выполненныя; для отвращенія-же этого на будущее время, Управа покорнѣйше проситъ постановленія собранія, чтобы мѣста и лица наблюдающія за исправностью дорогъ предварительно исправленія оныхъ, увѣдомляли уѣздную Управу, которая и командируетъ члена для осмотра и приблизительнаго опредѣленія какъ числа рабочихъ, такъ количества работъ и ихъ стоимости.

За симъ остается объяснить собранію о вновь установленной сначала 1868 года, повинности конвойной. 18 Декабря 1867 года, Таврическій губернскій воинскій начальникъ препроводилъ для свѣдѣнія сей Управы копію отношенія Таврическаго губернскаго правленія о томъ, что Бахчисарайская этапная команда упразднена и препровожденіе арестантовъ изъ Севастополя и Бахчисарая въ Симферополь должно производиться посредствомъ земскаго конвоя. Губернская Управа 20 Декабря увѣдомляя о томъ же, присовокупила, что арестанты слѣдующіе изъ Симферополя въ Севастополь будутъ препровождаться при конвоѣ отъ

мѣстныхъ войскъ, которые послѣ дневки въ Севастополѣ берутъ содержащихся тамъ арестантовъ и доставляютъ ихъ въ Симферополь; слѣдовательно на обязанности земства лежитъ только препровожденіе маловажныхъ преступниковъ по требованіямъ полицейскихъ управленій и судебныхъ слѣдователей. Вслѣдствіе этого, 10 Января 1868 г. сообщено отъ Управы мировому посреднику 1-го участка Симферопольскаго уѣзда, какъ о сдѣланіи распоряженій къ наряду конвойныхъ отъ поселянъ, такъ и о соглашеніи съ Севастопольскимъ и Бахчисарайскимъ полицейскими управленіями о нарядѣ конвойныхъ отъ городовъ и о назначеніи дней отправки арестантовъ; объ этомъ же отъ Управы сообщено и городскимъ полицейскимъ управленіямъ. Мировой посредникъ Браккеръ, увѣдомляя отъ 25 Февраля о сдѣланномъ имъ по настоящему предмету распоряженіи, присовокупилъ, что по удостовѣренію полицій арестантовъ въ конвойные дни бываетъ наибольшее число, именно отъ 4 до 6 человѣкъ. При этомъ г. Браккеръ приложилъ и приговоръ Дуванкойскаго волостнаго схода, въ которомъ онъ, жалуясь на затруднительность новой повинности, по случаю неуравнительнаго ея распредѣленія между поселянами Дуванкойской, Каралезской и Мангушской волостей, которыя находясь въ сторонѣ избавлены отъ этой повинности, проситъ облегчить Дуванкойскую волость и уравнить означенную повинность повсемѣстно, — для этого положили просить мироваго посредника войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ, о наймѣ потребнаго числа людей въ этапные дома для препровожденія арестантовъ на счетъ земскаго сбора, а при недостачѣ таковаго обложить землевладѣльцевъ особымъ на это сборомъ или-же по уравнительной раскладкѣ по Дуванкойской, Мангушской и Каралезской волостямъ Мировой посредникъ, представляя въ Управу приговоръ общества поселянъ Дуванкойской волости, не только не высказалъ своего мнѣнія относительно будущаго отбытія этой повинности,

но даже не упомянулъ, собраны-ли имъ какія либо свѣдѣнія относительно разложенія этой повинности между поименованными тремя волостями, тогда какъ это составляло прямую его обязанность. Вслѣдствіе такимъ образомъ поставленнаго вопроса, и не находя возможнымъ за принятіемъ на земскій сборъ всѣхъ натуральныхъ повинностей, обратить на оный и такую незначительную повинность, какъ препровожденіе арестантовъ, Управа была поставлена въ необходимость войти въ переписку по этому предмету съ мировымъ посредникомъ и волостными правленіями о немедленномъ доставленіи свѣдѣній о народонаселеніи, имѣя въ виду представить настоящему собранію докладъ объ отнесеніи этой повинности къ исполненію натурою, а не на денежный сборъ.

Изъ полученныхъ свѣдѣній оказывается: 1) что въ трехъ волостяхъ жителей считается 7,452 души мужескаго пола; 2) что въ два этапные пункта - Бельбекскій и Алминскій для препровожденія маловажныхъ арестантовъ, которыхъ какъ увѣдомилъ мировой посредникъ не бываетъ болѣе 6 человѣкъ, изъ Бельбека въ Бахчисарай, а изъ Алмы въ Симферополь, требуется небольшое число конвойныхъ, притомъ-же въ извѣстные только для препровожденія арестантовъ дни, почему Уѣздная Управа полагаетъ совершенно возможнымъ эту, единственную, незначительную повинность отбывать натурою, по очереди между тремя волостями, или-же нанять потребное число конвойныхъ по ближайшему усмотрѣнію волостныхъ правленій, на счетъ суммъ собранныхъ по раскладкѣ тѣмъ болѣе, что Севастополь и Бахчисарай несутъ эту повинность безъ возмездія со стороны земства.

Въ заключеніе Управа имѣетъ честь доложить собранію, что вмѣсто требуемаго губернскимъ собраніемъ росписанія натуральныхъ повинностей, достаточно будетъ въ особомъ примѣчаніи по денежной раскладкѣ объяснить, что по Сим-

феропольскому уѣзду всѣ почти натуральныя повинности обращены въ денежныя, исключая повинности квартирной и вновь установленной сопровожденія арестантовъ отъ Севастополя въ Симферополь, объ исполненіи коихъ и слѣдуетъ сдѣлать предположеніе.

ВѢДОМОСТЬ

О НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЯХЪ, ОТБЫТЫХЪ СЪ 1-го ІЮЛЯ 1867 — ПО 1-е ІЮЛЯ 1868 ГОДА.

Названіе городовъ и волостей, исполнившихъ повинности.	НАИМЕНОВАНІЕ ПОВИННОСТЕЙ.																																
	Поставка натурою подводъ для разъѣздовъ по службѣ.			Поставка подводъ для войскъ и ремонтовъ.			Поставка подводъ для арестантовъ по этапамъ.			Исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей.						Для лѣсныхъ и другихъ работъ, предпринятыхъ по распоряженію Правительства.						По истребленію саранчи и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ и животныхъ.						По отводу квартиръ для войскъ.			Исполненіе повинности, десятскихъ, сторожей, понятыхъ и рабочихъ при землемѣрахъ.		
	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число рабочихъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число рабочихъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число подводъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число рабочихъ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число дней постоя и квартиръ.	Оцѣнка. руб.	к.	Число лицъ.	Оцѣнка. руб.	к.
ДУВАНКОЙСКАЯ ВОЛОСТЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	115	85	25	23	17	25	52	132	50	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	133	13	30	33	676	40
Въ первой » 1868 » . . .	—	—	—	17	12	75	78	117	—	—	—	-	64	32	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—		208	31	20	—	813	-
Итого .	115	85	25	40	30	-	130	249	50	—	—		64	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	341	44	50	33	1489	40
САРАБУЗСКАЯ ВОЛОСТЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	20	17	50	105	78	75	113	84	75	20	20	—	58	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	480	336	22	—	—	-
Въ первой » 1868 » . . .	30	50		129	96	75	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—	—	—	—	-	—	—	-	707	875		—	—	-
Итого .	50	67	50	243	175	50	113	84	75	20	20	—	58	28	—	—	—	-	—	—	—	—	—		-		—	1187	1211	22	—	—	-
ЗУЙСКАЯ ВОЛОСТЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	54	40	50	24	18	—	416	312	—	18	27		—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	57	53	75	12	6	—
Въ первой » 1868 » . . .	—	—		41	30	75	—	62	25	16	22		189	94	50	—	—	-	384	192		—	—	—	—	—	—	30	19	50	137	3425	—
Итого .	54	40	50	65	48	75	416	374	25	34	49	—	189	94	50	—		—	384	192	—	—	—	—		-		87	73	25	149	3431	—
МАНГУШСКАЯ ВОЛОСТЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	14	21	—	8	6	—	72	108	—	-	—		256	122	60	11		—	147			—	—	-	—	—		—	60	30	—	—	
																			89 р. 7½ к.														
Въ первой » 1868 » . . .	33	49	50	—	-	—	91	136	50	—	—	—	51	25	50	—	—	—	18	9	—	—	—		—	—		—	461	40	—	—	—
					конво	йн	ыхъ 18	9	—																								
Итого .	47	70	50	8	6		163	244	50	—	—	—	307	148	10	11		—	165	—	—	—	—		—	-	—	—	521	70	—		
																			98 р. 7½ к.														
КАРАЛЕЗСКАЯ ВОЛОСТЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	726	362	—	—	—		—	—	—	—	—	-	—	—	-	—	—	-	168	612	—
Въ первой » 1868 » . . .	3	85	—	—	—	-	—	—	—	615	—	—	1412	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1004	
Итого .	3	85		—	—	—	—	-	—	615	—	—	2138		-		-			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		168	1616	
													2343 р. 50 к.																				
ГОРОДЪ СИМФЕРОПОЛЬ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . . / Въ первой » 1868 » . . .	—	—		—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	-	-	234	33	96	—	—	
ГОРОДЪ БАХЧИСАРАЙ:																																	
Во второй половинѣ 1867 года . . .	—	—	—	—	—	—	29	24	45	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	12	60	—	—	—
Въ первой » 1868 » . . .	—	—	-	—	—	-	22	16	50	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	76	11	20	—	—	—
Итого .	—	—	—	—	—	-	51	40	95	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	-	160	23	80	—	—	—
ГОРОДЪ КАРАСУБАЗАРЪ:																																	
Съ 1-го Іюля 1867 по 1-е Іюля 1868 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	770	—	—	—	—	—

ДОКЛАДЪ № 3.

О ПАРОВОМЪ СНАРЯДѢ ЗУБЧАНИНОВА ДЛЯ ИСТРЕБЛЕНІЯ ГУСЕНИЦЫ.

Очередное уѣздное земское собраніе втораго созыва, 26 Сентября 1867 года поручило Уѣздной Земской Управѣ доставить возможность г. Зубчанинову, изобрѣтающему особый паровой снарядъ для истребленія гусеницы и саранчи, изготовить таковой снарядъ, для чего поручило обратиться къ частнымъ лицамъ, принявшимъ участіе въ составленіи подписки на сумму 240 р. съ тѣмъ, чтобы недостающія до этой суммы деньги были пополнены изъ суммъ земства. Обѣщанный паровой снарядъ былъ изготовленъ почетнымъ потомственнымъ гражданиномъ Зубчаниновымъ и предъявленъ Уѣздной Управѣ. Снарядъ состоитъ изъ небольшаго горизонтальнаго пароваго котла, помѣщеннаго на двуколесномъ станкѣ съ ручнымъ насосомъ для накачиванія воды въ котелъ, гутаперчевымъ рукавомъ, съ нѣсколькими наставными жестяными трубами для выпусканія пара и ящикомъ, сообщеннымъ съ паровою трубкою, служащимъ пульверизаторомъ, въ который вливается насыщенная вреднымъ веществомъ холодная вода. Вслѣдствіе чего, по опредѣленію Уѣздной Управы, 25 Мая положено было подвергнуть представленный паровой снарядъ испытанію въ коммисіи, составленной изъ лицъ извѣстныхъ своими техническими свѣдѣніями, при 13 садовладѣльцахъ и сельскихъ хозяевахъ. Опыты предположено было произвести въ саду при квартирѣ учителя гимназіи г. Тринклера, въ 6 часовъ вечера 28 числа. По прибытіи на мѣсто опытовъ оказалось, что садъ расположенъ неправильно, деревья низкаго роста, съ совершенно развившимся листомъ, и поражены гусеницею не въ значительной степени, да и самая гусеница, послѣ дневнаго зноя небыла собрана въ завитыя ею гнѣзда и хотя опыты повидимому и казались

удачными, но при описанныхъ обстоятельствахъ нельзя было сдѣлать рѣшительнаго заключенія, почему тогда-же всѣми присутствующими постановлено было: 1) произвести еще нѣсколько испытаній, — одно въ саду помѣщицы Арендтъ, при д. Тереклахъ, въ 8 верстахъ отъ Симферополя, а другое — на рѣчкѣ Качѣ въ саду одного изъ тамошнихъ садовладѣльцевъ; 2) производство опытовъ въ Тереклахъ сдѣлать по предварительному осмотру и избранію извѣстной части Тереклынскаго сада; 3) опытъ произвести при разныхъ температурахъ пара и посредствомъ отравляющихъ веществъ: сѣрной печени, хромокали, махорки и ромашки; вести подробную записку, на основаніи которой можно бы было вывести заключеніе, какое средство дѣйствительнѣе для истребленія гусеницы, какой для этого потребуется расходъ на дерево и сколько деревъ можно подвергнуть дѣйствію пара въ продолженіи 10 рабочихъ часовъ; 4) просить Агронома г. Кузмина принять на себя трудъ прослѣдить за опытомъ въ Тереклынскомъ саду, для веденія же записки назначить къ нему г. Кулакова; 5) производство такихъ же опытовъ въ одномъ изъ Качинскихъ садовъ просить сдѣлать гласнаго г. Спиранди, садовладѣльцевъ Кулакова и Кабакчи, изъявившихъ на то свое согласіе, съ тѣмъ чтобы была доставлена въ Управу объ этихъ опытахъ подробная записка; 6) г. Зубчанинову изъ суммы на истребленіе саранчи выдать 20 р. на наемъ рабочихъ къ аппарату въ теченіи 5 дней, на покупку каменнаго угля, отравляющихъ веществъ и перевозку снаряда въ назначенныя для опыта мѣста; 7) выдать открытые листы Ржеплинскому, Кузмину и Арендту до Тереклова и обратно, и 8) просить гг. участвовавшихъ осмотрѣть въ свое время подвергнутые опытамъ деревья и составить объ оказавшемся актъ. Изъ представленныхъ въ Управу свѣдѣній произведеннымъ опытамъ гг. Кузминымъ въ Тереклынскомъ саду и Кабакчи въ саду Капрѣловой на Качинской долинѣ видно, что хотя произведеніе опытовъ и было

и было затруднено тѣмъ, что гусеница была въ послѣднемъ фазисѣ своего развитія и расползалась по всему дереву, укрывалась подъ листьями, но тамъ, гдѣ на нее дѣйствовалъ паръ, она убивалась; что паръ непричиняетъ вреда дереву, какъ видно и изъ свидѣтельствъ, представленныхъ г. Зубчаниновымъ, выданныхъ ему коммисіею подъ предсѣдательствомъ г. начальника губерніи, вслѣдствіи опыта, произведеннаго въ 1867 году въ саду наслѣдниковъ Дессера, удостовѣренія управляющей этимъ садомъ 1868 года, что деревья, подвергнутыя дѣйствіямъ пара въ 1867 году, въ настоящемъ году имѣютъ плоды и свидѣтельство г. Тринклера, что паръ убивая гусеницу, не вредитъ деревьямъ и что почки будущаго листа и глазки развились вполнѣ, что уничтоженіе гусеницы должно производиться въ начальномъ періодѣ ея развитія и тогда средство это можетъ дать блестящія результаты на уничтоженіе этого вреднаго насѣкомаго; но такъ какъ аппаратъ г. Зубчанинова, по незнакомству его съ Крымскими садами, достигающими громаднаго роста и перерытыми канавами, не приспособлены къ положенію ихъ, то и нельзя было вывести точныхъ данныхъ по остальнымъ положеніямъ Управы, постановленнымъ въ журналѣ ея 25 Мая.

Представляя при семъ всю переписку, Управа считаетъ необходимымъ доложить собранію и свое мнѣніе. Гусеница постоянно пожирая сады, грозитъ не только порчею, но и совершеннымъ уничтоженіемъ ихъ, —одного изъ лучшихъ промысловъ нашего хозяйства; а потому Управа полагала бы, что въ средствѣ къ уничтоженію гусеницы остановиться на половинѣ дороги, было бы несправедливо; —небольшія измѣненія въ устройствѣ аппарата и удешевленіе его гораздо легче нежели самое изобрѣтѣніе способа, тѣмъ болѣе, что г. Зубчаниновъ обязывается исправить недостатки, оказавшіеся при производствѣ опытовъ и приспособить его къ удобнѣйшему употребленію въ нашихъ садахъ. Настоящій аппаратъ обо-

шёлся въ 240 р., имѣя паровой котелъ изъ красной мѣди; но устройство котла изъ котельнаго желѣза, при небольшомъ давленіи, будетъ совершенно удовлетворять назначенію и значительно удешевитъ снарядъ, сдѣлаетъ его доступнымъ для небольшихъ садовъ; почему Управа полагала бы поручить г. Зубчанинову, согласно указаніямъ г. Кабакчи приспособить его паровой снарядъ къ удобному дѣйствію въ Крымскихъ садахъ и сдѣлать, по приведеніи въ порядокъ стараго еще одинъ новый аппаратъ, въ которомъ бы паровой котелъ былъ изъ котельнаго желѣза и съ наступленіемъ весны пригласить гг. садовладѣльцевъ Н А. Алексіано, г. Кабакчи и другихъ произвести опыты въ періодъ первоначальнаго развитія гусеницы, ведя производимому испытанію журналъ, согласно постановленію Управы 25 Мая сего года. Для этого выдать Зубчанинову заимообразно 250 р. и считать первый аппаратъ собственностію земства, который по окончаніи испытаній, продать кому либо изъ желающихъ гг. землевладѣльцевъ и пополнить деньги, выданные г. Зубчанинову. О чемъ и доложить на благоусмотрѣніе очереднаго земскаго собранія. Не зависимо же отъ сего, назначить съѣздъ садовладѣльцевъ и предложить ассигновать отъ себя жалованье г Зубчанинову, такъ какъ трудъ его долженъ быть вознагражденъ отъ тѣхъ, для пользы коихъ онъ трудится.

ЗАПИСКА КОЛЛЕЖСКАГО АССЕСОРА ГРИГОРІЯ НИКОЛАЕВИЧА КУЗМИНА О ЗАСЕЛЕНІИ КРЫМСКИХЪ ИМѢНІЙ ЧЕХАМИ.

Заселеніе Крыма, послѣ выхода татаръ, составляло предметъ постоянныхъ заботъ Правительства. Къ сожаленію колонизація шла безуспѣшно — степи наши остаются по прежнему почти впустѣ и производительность ихъ не увеличивается. Издалека пришлыми и весьма дорогими рабочими мы въ хозяйствахъ своихъ кое-какъ сводимъ концы съ концами, а

послѣдствія такого порядка дѣлъ бываютъ иногда весьма плачевны, какъ извѣстно.

Между тѣмъ, одновременно съ такимъ безлюдіемъ у насъ, на Западѣ Европы есть много мѣстностей, гдѣ населеніе черезчуръ густо и ежегодно сотни тысячъ разнаго рода безземельныхъ рабочихъ, бросая свой родной край, выселяются въ Америку и другія еще болѣе отдаленныя страны. По газетамъ извѣстно между прочимъ, что изъ Чехіи въ послѣдніе годы вышло въ Америку до 300,000 рабочихъ. На эту усиленную эмиграцію чеховъ-славянъ въ настоящее время, я имѣю честь обратить вниманіе Симферопольскаго земства. Чехи народъ намъ родственный и есть основаніе кромѣ того полагать, что они легко могутъ акклиматизироваться у насъ. Недавно пришли сюда изъ Чехіи нѣсколько семействъ на заработки и поселеніе, и мнѣ случилось нанять этихъ людей на сѣнокосъ и жатву. Работая съ ними уже мѣсяцъ, я могу свидѣтельствовать, что они очень сносные работники и хорошаго поведенія люди и поэтому обѣщаютъ быть хорошими поселенцами.

Мнѣ извѣстно далѣе, что Московское общество сельскаго хозяйства, по предложенію одного Пражскаго профессора, проживавшаго нѣкоторое время на югѣ Россіи, составило (въ настоящемъ году) коммисію, имѣющую цѣлію содѣйствовать направленію переселенія чеховъ, вмѣсто Америки въ Россію, гдѣ по мнѣнію профессора имъ представляется несравненно болѣе выгодъ.

Такъ какъ заселеніе Крыма составляетъ для землевладѣльцевъ вопросъ жизни и смерти и разрѣшеніе его желательно какъ можно скорѣе, то я полагаю, что земство Крымское, на основаніи дарованныхъ ему правъ, не замедлитъ принять на себя инициативу этого дѣла. Посредничество земства при заселеніи частныхъ земель между владѣльцами и поселенцами, по моему мнѣнію, необходимо, потому что поселенцы-чехи по всей вѣроятности будутъ нуждаться на

первый разъ въ помощи для устройства своихъ хозяйствъ; выдача же ссудъ не будетъ подъ силу каждому землевладѣльцу и кредитъ общества земскаго для этой цѣли можетъ быть очень полезенъ. Далѣе, поселенцы-чехи на владѣльческихъ земляхъ, по моему мнѣнію, должны составить небольшія общества съ правомъ полной собственности на отводимую имъ землю. Оцѣнка земель и уплата ея стоимости въ теченіи 10 15 или болѣе лѣтъ необходимо должна быть при посредничествѣ земства. Такимъ образомъ, на первое время, должно установиться надъ чешскими поселенцами попечительство земства, имѣющее слѣдить за выполненіемъ обоюдо-заключенныхъ условій поселенцевъ съ владѣльцами Необходимо также обратиться съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ, о дарованія имъ льготъ (на 10 лѣтъ) отъ рекрутской и другихъ государственныхъ повинностей. А до того земству предстоитъ принять дѣятельное участіе въ дѣлахъ помянутой коммисіи, образованной при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства. Коммисія эта, какъ извѣстно изъ газетъ, уже начала свои дѣйствія на мѣстѣ — въ Чехіи. Послѣдствія укажутъ, что быть можетъ и нашему земству, совмѣстно съ Перекопскимъ и Евпаторійскимъ слѣдовало бы назначить по одному члену изъ каждаго уѣзда, для отправленія на мѣсто селенія — въ Богеміи. Управамъ же будетъ предстоять заблаговременное составленіе списка владѣльцевъ желающихъ на своей землѣ имѣть поселенцевъ-чеховъ, съ указаніемъ условій поселенія.

Предлагая настоящую записку вниманію Симферопольской Уѣздной Земской Управы, я имѣю честь покорнѣйше просить ее, не сочтетъ-ли она нужнымъ заблаговременно, до открытія предстоящихъ уѣздныхъ земскихъ собраній, сообщить содержаніе этой записки Перекопской и Евпаторійской Уѣзднымъ Управамъ.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 16 ДНЯ.

По прибытіи г. предсѣдателя и 16 гласныхъ, былъ прочитанъ и утвержденъ протоколъ утренняго засѣданія. Затѣмъ всѣ гг. гласные просили исправляющаго должность предсѣдателя Уѣздной Управы Ржеплинскаго, принять причитавшееся содержаніе, за время его отпуска, въ видѣ вознагражденія, за усиленные и полезные труды по дѣламъ земства. Выразивъ собранію свою искреннюю благодарность за вниманіе и оцѣнку его трудовъ, г. Ржеплинскій объявилъ, что онъ съ своей стороны постарается и на будущее время быть полезнымъ, по мѣрѣ возможности, дѣлу земства. Послѣ этого былъ прочитанъ актъ ревизіонной коммисіи; а за нимъ 1) записка агронома коллежскаго ассесора Григорія Николаевича Кузмина объ универсальномъ культиваторѣ генеральнаго штаба полковника Христофорова. 2) О конно-желѣзной дорогѣ 3) О квартирной повинности. 4) О ширинѣ дорогъ. 5) Мнѣніе коммисіи о правахъ пользованія проточными водами 6) Докладъ Управы о жалованьи сотскимъ и о выясненіи отношеній земства къ полиціи. 7) Докладъ Управы по поводу переписки съ мировыми посредниками. 8) Докладъ Управы по постройкѣ Бурлюкскаго моста и исправленію другихъ и 9) Заявленіе купцовъ: Фейнберга, Финкельштейна и Спиро о пособіи въ 200 р. для открытія приготовительнаго женскаго еврейскаго училища. По выслушаніи этихъ докладовъ собраніе постановило слѣдующее:

1) Относительно испытанія универсальнаго культиватора Христофорова, благодарить г. Кузмина за обстоятельное и подробное объясненіе хода опытныхъ работъ въ составленной имъ запискѣ, которую отпечатать въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и разослать гг. землевладѣльцамъ Симферопольскаго уѣзда, а также во всѣ Управы Таврической губерніи по десяти экземпляровъ, и кромѣ того въ Уп-

равы тѣхъ губеній, отъ которыхъ присылаются извѣщенія о ходѣ земскаго дѣла.

2) Вопросъ, вызванный брошюрою Кирхнера объ устройствѣ конно-желѣзныхъ дорогъ, признанъ не подлежащимъ обсужденію, въ виду опредѣлившагося уже плана постройки паровой желѣзной дороги.

3) Докладъ Управы о квартирной повинности во всѣхъ частяхъ одобренъ собраніемъ и заключено: просить г. Губернатора ходатайствовать о допущеніи въ видѣ мѣры временной, впредь до пересмотра уст. о земс. повин. слѣдующаго: чтобы члены Управы имѣли право присутствовать въ засѣданіяхъ квартирной коммисіи, наравнѣ съ другими членами, такъ какъ въ этомъ случаѣ они могутъ быть представителями тѣхъ сословій, по выбору коихъ составляется въ настоящее время присутствіе коммисіи. При этомъ просить г. Губернатора, не разрѣшать заключенія контрактовъ на далекіе сроки о наймѣ помѣщеній, въ виду ожидаемыхъ измѣненій въ законѣ объ отбытіи квартирной повинности.

4) Докладъ коммисіи по вопросу о принятіи земствомъ участія въ опытныхъ обводнительныхъ работахъ, вполнѣ одобренъ собраніемъ, заключившимъ притомъ: докладъ передать въ губернское собраніе въ копіи, съ увѣдомленіемъ какъ собранія такъ и г. Глазенапа, что земство Симферопольскаго уѣзда можетъ опредѣлить мѣру участія въ расходахъ по обводнительнымъ работамъ только по собраніи свѣдѣній о горныхъ рѣчкахъ, согласно заключенію коммисіи, разработавшей вопросъ объ установленіи правилъ пользованія проточными водами.

5) По поводу доклада объ устройствѣ наружной полиціи Симферопольскаго уѣзда, собраніе постановило: сужденіе объ этомъ предметѣ отложить впредь до выясненія вопроса объ устройствѣ мироваго института; Уѣздной же Управѣ поручить, собрать къ тому времени данныя, необ-

ходимыя для разрѣшенія предположеній г. уѣзднаго исправника

6) Докладъ по предмету постройки мостовъ на Чонгарскомъ и другихъ торговыхъ трактахъ, собраніемъ вполнѣ одобренъ и заключено поручить гг. губернскимъ гласнымъ ходатайствовать въ губернскомъ собраніи объ отнесеніи означеннаго расхода на счетъ губернскаго сбора.

7) Выслушавъ переписку Управы съ г. мировымъ посредникомъ Браккеромъ собраніе, находя дѣйствія Управы законными, а заключеніе сдѣланное ею въ своемъ докладѣ— вполнѣ правильнымъ, опредѣлило: увѣдомить объ этомъ г. Браккера и присовокупить, что по мнѣнію собранія, гораздо удобнѣе всякія недоразумѣнія разъяснять личнымъ объясненіемъ, чѣмъ прибѣгать къ безполезной, а тѣмъ болѣе обидной полемикѣ.

8) Докладъ Управы о ширинѣ дорогъ одобренъ собраніемъ и

9) По ходатайству купцовъ: Фейнберга, Финкельштейна и Спиро объ ассигнованіи ежегодно 200 р. для предположеннаго къ открытію приготовительнаго Еврейскаго женскаго училища въ Симферополѣ, земское собраніе, имѣя въ виду, что открытіе училища еще не разрѣшено, и что при Симферопольской женской гимназіи есть приготовительный классъ, который и можетъ замѣнить предполагаемое училище, нашло, въ виду предстоящихъ расходовъ, необходимымъ отложить этотъ вопросъ до будущаго. Но при этомъ нѣкоторые гг. гласные, сочувствуя этому прекрасному общественному дѣлу, пожертвовали единовременно г. Карашайскій 50 р., Бабовичъ 25 р., Али Мурза Крымтаевъ 15 р и городской голова Ивановъ 10 р., всего же сто рублей, которые и взнести по полученіи разрѣшенія на открытіе приготовительнаго училища.

За тѣмъ засѣданіе отложено до слѣдующаго дня.

Приложенія къ вечернему засѣданію собранія 16 Октября 1868 г.

ЗАПИСКА

АГРОНОМА КУЗМИНА, О ПОЧВООБРАБОТНИКѢ Г. ХРИСТОФОРОВА, СОСТАВЛЕННАЯ ПО ПОРУЧЕНІЮ СИМФЕРОПОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Симферопольское чрезвычайное уѣздное земское собраніе, въ Мартовскомъ своемъ засѣданіи н. года между прочимъ возложило на меня весьма лестное порученіе произвести опыты надъ новымъ земледѣльческимъ орудіемъ русскаго изобрѣтенія, названнымъ во Франціи *универсальнымъ культиваторомъ* или почвообработникомъ. — Почвообработникъ этотъ изобрѣтенъ генеральнаго штаба полковникомъ Христофоровымъ, помѣщикомъ Екатеринославской губерніи, три года тому назадъ. Постройка перваго орудія была произведена въ сел. Лошкаревкѣ, въ деревенской кузнѣ подъ наблюденіемъ самаго г. Христофорова, тогда же начались и испытанія этого орудія въ полѣ, и не смотря на всѣ тогдашнія несовершенства отдѣлки, можно было угадывать необыкновенную пользу этого орудія. Мнѣ случилось познакомиться съ этимъ орудіемъ тогда-же, и я сообщалъ объ этомъ въ то время краткія свѣдѣнія въ земледѣльческую газету. Теперь, когда орудіе изготовленное въ Англіи у Гаррста, на одномъ изъ лучшихъ тамошнихъ заводовъ, явилось въ своемъ полномъ блескѣ на судъ хозяевъ и механиковъ западной Европы, оно заслужило всеобщія похвалы и одобренія.

Въ Одессѣ на испытаніе привезенъ былъ именно этотъ второй обработникъ англійскаго издѣлія, первообразъ-же его, устроенный изобрѣтателемъ въ имѣніи своемъ, въ собственной деревенской кузнѣ, работалъ и продолжаетъ работать нынѣ на поляхъ владѣльца съ полнымъ успѣхомъ, о чемъ я имѣю достовѣрныя свѣдѣнія. Прежде нежели приступлю къ описанію опытовъ, произведенныхъ мною надъ почвообработникомъ г. Христофорова, въ 40 верстахъ отъ Одес-

сы, въ половинѣ нынѣшняго Сентября, я вкратцѣ повторю описаніе его. Съ рисунками этого орудія я имѣлъ чѣсть познакомить членовъ земскаго собранія въ прошлую его сессію.

Орудіе это состоитъ: 1) изъ станка или четырехколесной телѣги, прочно сдѣланной изъ дубоваго дерева и кованнаго желѣза и 2) изъ разныхъ землеобработывающихъ орудій, прикрѣпляемыхъ весьма легко къ этому станку или телѣгѣ. Устройство телѣги или станка весьма удачно. Извѣстно, что плуги бываютъ безколесные или о двухъ колесахъ спереди (съ передкомъ), но устроить плугъ съ 4-мя колесами до сихъ поръ никому не приходило въ голову, а чрезъ то и паханіе, эта главнѣйшая задача земледѣлія, была до сихъ поръ самымъ тяжкимъ трудомъ тратилось много лишняго труда животныхъ на безполезное треніе подошвы плуга (около 40% по Граувване) и усилія пахаря на управленіе плугомъ. Въ станкѣ г. Христофорова потери этой на половину меньше, а отъ пахаря не требуется никакого искуства и усилія. Кромѣ того въ станкѣ работать можетъ заразъ не одинъ плугъ, а нѣсколько, имъ открывается заразъ 3, 5 и болѣе пластовъ земли совершенно правильно, безъ огрѣховъ. Заднія колеса станка въ діаметрѣ около $2^1/_4$ арш., передція діаметромъ меньше заднихъ болѣе чѣмъ на половину. Около нихъ есть еще одно маленькое колесо, идущее по бороздѣ и направляющее орудіе. Ось большихъ колесъ бываетъ ломанная, колѣнчатая, этой оси съ ея колѣнами соотвѣтствуетъ таковой же валъ, находящійся между передней и задней осями телѣги. Колѣнчатая ось большихъ колесъ и вышепомянутый колѣнчатый валъ держатъ на себѣ три грядиля, которые подымаются или опускаются весьма легко, посредствомъ очень искуснаго механизма, состоящаго изъ рычага и храповаго колеса, помѣщеннаго позади станка. Станокъ построенъ очень солидно и плуги неимѣютъ возможности выскакивать изъ борозды.

Орудія прикрѣпляющіяся къ этому станку слѣдующія; 3 плуга для цѣлины, 5 плуговъ для мягкихъ полей, 6 подпочвенниковъ, 7 ралъ, 15 рухадлъ, 4 окучника и выкапывателя картофеля. Сверхъ того спереди станка можетъ быть установлена сѣялка и прицѣплены бороны и катки, чрезъ что получается сложная работа нѣсколькихъ орудій. Необходимо сказать нѣсколько словъ о каждомъ изъ этихъ орудій.

1) Плугъ цѣлинный, которыхъ къ станку прикрѣпляется три, имѣетъ ту особенность, что рѣзецъ его соединенъ съ лемехомъ наглухо; это даетъ плугу необыкновенную крѣпость для преодолѣнія случайныхъ препятствій при паханіи совершенно твердой цѣлины или каменистой почвы. Кромѣ того, плугъ имѣетъ особенно длинную съ надлежащею для нашей степной цѣлины винтовую поверхность и отполированную наличьку (отвалъ). 2) Плугъ для мягкихъ земель (на станкѣ числомъ 5). Рѣзецъ его укрѣпляется не въ грядѣлѣ, а къ самому плугу въ его стойку. 3) Подпочвенники или скарификаторы имѣютъ видъ подобный кольмановскимъ, но гораздо прочнѣе ихъ. Прочія орудія, какъ-то рала или экстирпаторы (числомъ 7), рухадла и окучники не представляютъ ничего особеннаго. Способъ прикрѣпленія всѣхъ этихъ земледѣльческихъ орудій къ станку состоитъ въ привинчиваніи стоекъ (одинаковой толщины во всѣхъ орудіяхъ) къ грядѣлемъ посредствомъ стремянокъ и нажимныхъ винтовъ. Соединеніе очень прочно.

Производство опытовъ. Мое испытаніе почвообработника въ 40 верстахъ отъ Одессы было произведено подъ руководствомъ самаго изобрѣтателя, въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Работа 5 плуговъ на мягкой землѣ 6 парами воловъ (весьма дурныхъ и почти негодныхъ) къ работѣ при 3 погонцахъ-мальчикахъ и 1 надсмотрщикѣ. Ширина каждаго пласта 5 и $5\frac{1}{2}$ вк., глубина $2\frac{1}{2}$ и 3 вершка; работы отъ орудія получается за разъ 28 вершковъ или въ день 1,75 десятины, но я полагаю, что безошибочно можно принять 2

десятины или даже нѣсколько болѣе въ день, такъ какъ и при такой работѣ воламъ придется пройти не болѣе 15 верстъ пространства, съ поворотами. Между тѣмъ нашъ лучшій, степной, нѣмцемъ сдѣланный плугъ въ 4 пары воловъ съ 2-мя рабочими, если сдѣлаетъ въ день нѣсколько больше ½ десятины работы, то волы должны пройти путь около 20 верстъ, не считая поворотовъ, которыхъ здѣсь покрайней мѣрѣ выйдетъ въ три раза больше. 2) Работа 3 плуговъ на цѣлинѣ. Ширина пласта 6 вк., глубина 3 вершка — работы 3-хъ плуговъ за разъ 18 вк. и 1 казенная десятина въ 8 рабочихъ часовъ. Работа была чиста, безъ всякой ломки, несмотря ни на какія препятствія. Нѣсколько разъ орудіе наталкивалось на камни, но порчи въ лемехахъ не оказывалось. Орудіе совершенно безъ поврежденій прошло поперегъ торной дороги гдѣ земля была тверда какъ каменный уголь. 3) Работа почвообработника какъ почвоуглубителя 6 орудіями поперегъ пластовъ старой пашки (ленища). Глубина наименьшая 5 вк., а можетъ доходить до глубины и 8 вершковъ. Работы за разъ дало 2 аршина, а въ день 1,8 десятины, что составитъ въ недѣлю — работу клѣтки въ 10,8 десятинъ. Работало по прежнему 6 паръ воловъ, 3 погоныча и 1 надсмотрщикъ. Дни были въ это время жаркіе, и изнуренные, худые 6 паръ воловъ, впряженные въ обработникъ часто приставали, такъ что орудіе нельзя было поставить на надлежащую глубину, а подъ конецъ пришлось даже снять два углубителя, чтобы попробовать работать 4-мя поперекъ пластовъ поднятыхъ почвообработникомъ съ 5 плугами. Работа выходила совершенною вполнѣ — сплошное безъ всякихъ огрѣховъ углубленіе земли было до 6 вк и болѣе; идя сзади этого орудія по вспаханной и углубленной почвѣ, казалось, что идешь по плантажу, приготовленному для древесныхъ насажденій. 4) Работа 15 рухадлами или запашниками. По увѣренію изобрѣтателя въ день можетъ быть произведена на 3-хъ и болѣе

десятинахъ, для чего непремѣнно нужна однако пашня чистая отъ сорныхъ травъ, а какъ такой земли въ имѣніи, гдѣ производилась проба этого орудія, не оказалось, то и работа рухадлами совершенно не удалась — лемехи гатили землю. Я полагаю, что этимъ орудіемъ, при нѣкоторой сырости почвы, даже если она и чиста будетъ, работать невозможно отъ частой постановки запашниковъ. Изобрѣтатель кажется согласился съ этимъ и намѣренъ измѣнить постановку рухадлъ.

Кромѣ того, какъ сказано выше, къ станку можно прикрѣплять еще бороны, катки и сѣялку и производить такимъ образомъ одновременно обработку почвы, посѣвъ, закрываніе сѣмени и укатываніе почвы Этой сложной работы въ моемъ присутствіи, къ сожалѣнію, не было произведено, за неприбытіемъ боронъ и катковъ. Во всякомъ случаѣ я позволяю себѣ думать, что работа эта потребовала-бы большее количество рабочей силы, а при неудачѣ предъидущей работы запашниками, вышла бы также несовершенна. Но не въ этихъ сложныхъ работахъ, по моему мнѣнію заключается заслуга изобрѣтенія г. Христофорова. Изъ произведенныхъ опытовъ надъ этимъ обработникомъ я сдѣлалъ слѣдующій выводъ. Обработникъ замѣчателенъ какъ *пахатное орудіе нѣсколькими плугами за разъ и какъ почвоуглубитель*. И въ этомъ отношеніи заслуги этого изобрѣтенія громадны. Плужная работа Христофоровскаго обработника необыкновенно чиста и легка, не требуетъ никакого искуства отъ пахаря, она выигрываетъ во времени, въ силѣ. Почвоуглубленіе обработникомъ послѣ поднятія цѣлины — ленищъ и просянищъ, есть одна изъ операцій самыхъ выгодныхъ и къ сожалѣнію вовсе не введенныхъ въ нашихъ хозяйствахъ. Почвоуглубленіе одно уже въ состояніи избавить насъ отъ частыхъ неурожаевъ въ бездождные годы. Наконецъ только почвоуглубленіемъ мы можемъ дости-

гнуть улучшенія нашего скотоводства, введя въ сѣвооборотъ разведеніе кормовыхъ травъ и корнеплодныхъ растеній.

Что касается цѣнности Христофоровскаго обработника, то я собралъ вотъ какія свѣдѣнія: заводчики Фендерихъ и К. въ Одессѣ берутся дѣлать четырехколесный станокъ съ хомутинами (обвязками), для прикрѣпленія орудій, за 350 — 400 р.; всѣ-же плуги, рала, скаррификаторы и проч. къ нему, по вѣсу за пудъ отъ 5 до 6 р. сер. Если работа Одесская будетъ такою, какова Гаррста въ испытанномъ мною орудіи, то цѣну это нельзя признать высокою и пріобрѣтать это орудіе можно посовѣтовать каждому, имѣющему ежегодной запашки не менѣе 100 десятинъ Подъ Одессой мнѣ приходилось слышать мнѣніе нѣкоторыхъ помѣщиковъ объ орудіи Христофорова, что оно неудобопримѣнимо по своей цѣнности и что несравненно выгоднѣе производить работы пароволовыми плужками, стоющими всего 6 — 7 р. Но дешевизна орудія еще ничего не говоритъ въ пользу дешевизны работы; одинъ только правильный учетъ работы, покрайней мѣрѣ въ теченіи года, можетъ разрѣшить сомнѣніе о степени выгодности изобрѣтенія г. Христофорова. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ прибавить для сомнѣвающихся въ полезности и выгодности этого орудія, что пріобрѣтеніе его даже для однихъ опытныхъ работъ, представляетъ гораздо меньше риску, нежели напр. выписываніе косилокъ и жатвенныхъ машинъ, которыми теперь наполнены чедраки и сараи большей части нашихъ значительныхъ экономій.

И такъ, я прихожу къ тому заключенію, что нахожу обработникъ заслуживающимъ полнаго вниманія и смѣю рекомендовать Симферопольскому земству изобрѣтеніе это, какъ весьма полезное пріобрѣтеніе для нашихъ степныхъ хозяйствъ. Если не найдется ни одного владѣльца желающаго рискнуть пріобрѣсть это орудіе на свой счетъ, пусть первое опытное орудіе пріобрѣтетъ земство съ цѣлію ознакомить желающихъ съ пользою этого орудія, за небольшую плату.

АКТЪ РЕВИЗІОННОЙ КОММИСІИ.

На основаніи постановленія Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія 10 Октября состоявшагося, ревизіонная коммисія произвела повѣрку шести денежныхъ книгъ и отчетовъ, равно и о дѣйствіяхъ Управы собственно по части денежной съ 20 Сентября 1867 по 1 Сентября 1868 года, при чемъ оказалось:

По книгамъ о суммѣ на содержаніе Уѣздной Управы, о суммѣ на исправленіе мостовъ и дорожныхъ сооруженій, о суммѣ на выдачу вознагражденій за убитыхъ волковъ, о пересылочной суммѣ и о суммѣ на истребленіе саранчи.

Остаточныхъ къ 20 Сентября 1867 года	1288 р. 25½ к.
Съ 20 Сентября 1867 по 1 Сентября 1868 года вступило	11647 » 8½ »
Итого съ остаточными двѣнадцать тысячъ девятьсотъ тридцать пять рублей тридцать четыре копѣйки.	12935 » 34 »
За тоже время въ расходѣ двѣнадцать тысячъ триста десять рублей двѣнадцать копѣекъ	12310 » 12 »
За тѣмъ къ 1 Сентября текущаго года осталось	625 » 22 »

Деньги эти съ присовокупленіемъ послѣдующихъ прихода и расхода оказались въ наличности. Денежные отчеты какъ по приходу, такъ и по расходу, по сличенію съ книгами, оказались совершенно вѣрны, при чемъ были приняты къ соображенію журналы и проч. бумаги по Управѣ въ производствѣ бывшія, и обо всемъ оказавшемся, какъ выше объяснено, коммисія составила настоящій актъ, который имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, Октября 13 дня 1868 года.

ДОКЛАДЪ № 1.

ОБЪ ОТБЫТІИ КВАРТИРНОЙ ПОВИННОСТИ.

Вслѣдствіе доклада Управы объ отягощеніи Симферопольскаго уѣзда и самаго города Симферополя квартирною повинностію, очередное уѣздное собраніе, въ засѣданіи 27 Сентября 1867 года, постановило: просить губернское земское собраніе обратить квартирную повинность въ денежную уравнительно по губерніи, согласно заключенію Симферопольской Управы, по точному смыслу узаконеній, приведенныхъ въ составленой объ этомъ запискѣ, копію съ которой отослать въ губернское собраніе; относительно-же освобожденія татаръ отъ 28-копѣечнаго сбора, по причинамъ выясненнымъ Управою, а равно о передачѣ дѣлъ Симферопольской квартирной коммисіи въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій войти съ представленіемъ къ г. Начальнику губерніи и просить ходатайства Его Превосходительства, объ удовлетвореніи настоящей просьбы, на основаніи XII пункта ст. 2, полож. о земск. учрежд. Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ уѣзднаго собранія, въ докладѣ 24 Ноября тогоже года заявила губернскому собранію, что по ея мнѣнію, относительно переложенія квартирной повинности въ денежную, слѣдуетъ поступить по статьѣ 26 положенія; т. е. истребовать заключенія собраній другихъ уѣздовъ; а относительно передачи дѣлъ квартирной коммисіи въ Управу необходимо возбудить ходатайство предъ Правительствомъ; но собраніе нашло, что Управы и безъ того въ первое трехлѣтіе обременены множествомъ дѣлъ, посему и заключило: означеннаго ходатайства не возбуждать. Не смотря однакожъ на это, г. Губернаторъ входилъ по сему предмету съ представленіемъ къ г. Генералъ-Губернатору, а Уѣздная Управа, представивъ поданное ей горожанами заявленіе о томъ-же предметѣ, просила Его Высокопревосходительство разрѣшить передачу дѣлъ Симферопольской квартирной ком-

миссіи въ вѣдѣніе Уѣздной Управы; но г. Генералъ-Губернаторъ далъ знать, что г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, по подобному ходатайству Херсонскаго губернскаго земскаго собранія увѣдомилъ его, отъ 7 Ноября прошлаго года, что по соображенію этого дѣла, онъ съ своей стороны нашелъ, что на основаніи существующихъ узаконеній, на обязанность земскихъ учрежденій возлагается завѣдываніе квартирною повинностію въ уѣздахъ; въ городахъ-же раскладка этой повинности оставлена на прежнемъ основаніи, о чемъ было уже объяснено въ циркулярахъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, припечатанныхъ въ оффиціальныхъ прибавленіяхъ къ Сѣверной Почтѣ за № 26 и 33. За симъ, полагая означенное ходатайство Херсонскаго губернскаго земскаго собранія, оставить безъ послѣдствій, онъ, г. Министръ внутреннихъ дѣлъ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ 7 Іюня 1867 года положеніемъ комитета гг. Министровъ, представлялъ о семъ на благоусмотрѣніе комитета, который и предоставилъ ему означенное заключеніе привести въ исполненіе и 2) что въ виду изложеннаго признается неудобнымъ дать приведенному выше ходатайству Таврической Губернской Земской Управы дальнѣйшій ходъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время ожидается общее преобразованіе по отправленію въ Имперіи постойной повинности. Изъ этого собраніе изволитъ усмотрѣть, что передача дѣлъ квартирной комиссіи пріостановлена на неопредѣленное время; а между тѣмъ все говоритъ за необходимость этой передачи и желаніе горожанъ, и права земства по закону, и непомѣрное обремененіе города Симферополя квартирною повинностію, и наконецъ отсутствіе даже причинъ, по коимъ можно было-бы ходатайство это считать неподлежащимъ удовлетворенію. Желаніе городскаго общества, кромѣ частныхъ отзывовъ, о которыхъ не разъ приходилось слышать вѣроятно каждому изъ гг. гласныхъ, въ настоящемъ году оффиціально выражено въ заявленіи, поданномъ въ Управу, а также и въ

извѣстномъ уже собранію постановленіи коммисіи, производившей переоцѣнку городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Права земства на завѣдываніе квартирною повинностію вообще вытекаютъ изъ слѣдующаго: на основаніи 22 статьи временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, раскладка и мѣры исполненія общихъ натуральныхъ повинностей, къ числу которыхъ относится и квартирная повинность (ст. 29, 32) лежатъ на прямой обязанности земскихъ учрежденій. Исключенія или раздѣленія по отбыванію этой повинности въ городахъ въ уставѣ земскомъ никакого не сдѣлано, а напротивъ, въ статьѣ 118 тѣхъ-же правилъ сказано, что квартирные комитеты упраздняются немедленно, по сдачѣ ими дѣлъ и документовъ въ Земскія Управы, изъ чего слѣдуетъ заключить, что существующій нынѣ по этой повинности порядокъ долженъ измѣниться, а находящаяся въ г. Симферополѣ, при городскомъ полицейскомъ управленіи, квартирная коммисія должна находиться въ завѣдываніи здѣшней Земской Управы, такъ-какъ съ учрежденіемъ земства интересы города тѣсно связаны съ интересами уѣзда. Непомѣрное обремененіе г. Симферополя квартирнымъ сборомъ извѣстно уже собранію изъ того, что сборъ простирается свыше 16000 р. ежегодно и что каждому домовладѣльцу приходится платить 1% стоимости его имущества, или десятую долю получаемаго имъ чистаго дохода; кромѣ того на нѣкоторыхъ падаетъ квартирная повинность еще и натурою. Нельзя несогласиться съ тѣмъ, что на земствѣ, въ лицѣ коего слились матеріальные интересы всѣхъ сословій, лежитъ святая обязанность изыскать мѣры къ облегченію городскаго сословія; но возможно ли этого достигнуть, не участвуя въ веденіи дѣлъ квартирной коммисіи? Въ виду Управы до сихъ поръ нѣтъ никакихъ фактовъ, на основаніи которыхъ можно было-бы приступить къ изысканію означенныхъ мѣръ; впрочемъ есть указаніе на то, что при болѣе хозяйственномъ распоряженіи можно было-бы сократить нѣкоторые расходы, допущен-

ные въ настоящее время, напримѣръ: на наемъ помѣщеній для дивизіоннаго штаба, (Пастаку платятъ 650 р.) полковыхъ музыкантовъ (Волчанецкому — 580 р.) и цехгауза (800 р.) Что-же касается отсутствія причинъ, по коимъ можно было-бы отказать въ передачѣ дѣлъ квартирной коммисіи въ вѣдѣніе Уѣздной Управы, то это совершенно справедливо во первыхъ потому, что всѣ повинности, съ открытія земскихъ учрежденій, исполнялись до сихъ поръ и вѣроятно будутъ исполняться и впослѣдствіи своевременно, акуратно и вполнѣ законно; а во вторыхъ потому, что съ допущеніемъ той передачи г. полиціймейстеръ избавится отъ лишнихъ хлопотъ, а общество отъ обязанности избирать членовъ коммисіи съ убѣжденіемъ, что они не вполнѣ будутъ преданы своему дѣлу, какъ лица неполучающія никакого вознагражденія за трудъ.

Представляя все это на благоусмотрѣніе собранія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія: слѣдуетъ-ли вести и какимъ образомъ дальнѣйшую переписку относительно установленія со стороны земства правильнаго контроля, по отбытію городской квартирной повинности.

ПО ВОПРОСУ ОБЪ УЧАСТІИ ЗЕМСТВА ВЪ ОБВОДНИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТАХЪ КРЫМА.

Коммисія, приступая по порученію Симферопольскаго уѣзднаго собранія къ разсмотрѣнію проэкта обводненія и облѣсенія Крыма, представленнаго контръ-адмираломъ Глазенапомъ, и средствъ потребныхъ на исполненіе всего плана обводнительныхъ и лѣсоустроительныхъ сооруженій, составленнаго въ 1866 году бывшею ученою экспедиціею и исчисленныхъ въ 718,507 р., сразу пришла къ убѣжденію въ невозможности участія земства въ затратѣ такой громадной для его средствъ суммы; а потому не касаясь всѣхъ исчисленныхъ способовъ въ общемъ планѣ обводненія

и облѣсенія Крыма, коммисія приняла къ разсмотрѣнію только тѣ мѣры, которыя по мнѣнію министерства государственныхъ имуществъ могли-бы удовлетворить насущнѣйшимъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ прѣсной водѣ. Работы, исчисленныя въ 134000 р., объ ассигнованіи которыхъ было представлено въ Государственный Совѣтъ, по видимому по цѣнности ихъ доступны средствамъ земства губерніи; но по ближайшему разсмотрѣнію каждой изъ этихъ работъ, коммисіи не могла не прійти къ слѣдующему заключенію:

Приведеніе въ исполненіе вышеизложенныхъ опытныхъ работъ, безъ сомнѣнія принесло-бы странѣ величайшую пользу, и хотя исчисленныя на производство этихъ опытовъ издержки далеко не такъ велики, какъ показана цифра ихъ для выполненія сооруженій всего плана обводнительныхъ работъ; но коммисія, зная положеніе своего края, дошедшаго, можно сказать, до крайняго разоренія, большинство землевладѣльцевъ котораго находится наканунѣ банкротства, сознаетъ невозможность участія земства въ затратѣ и этой уменьшенной суммы. Не смотря на то, что приведеніе въ исполненіе сооруженій по обводненію Крыма, признанное совершенно справедливо Министерствомъ государственныхъ имуществъ первою и насущнѣйшею его потребностію, въ совокупности съ другими благодѣтельными правительственными мѣрами, могло-бы вывести страну нашу изъ ея критическаго и безвыходнаго при настоящихъ условіяхъ положенія, коммисія рекомендуетъ уѣздному собранію обратить вниманіе на тѣ именно опытныя работы, успѣшный исходъ коихъ можетъ вліять на увеличеніе водъ во всѣхъ Крымскихъ рѣчкахъ, а слѣдовательно и на хозяйства возможно большаго числа землевладѣльцевъ. Къ числу этихъ работъ безспорно слѣдуетъ отнести одинъ изъ способовъ увеличенія массы воды и именно разчистку какъ существующихъ источниковъ, такъ и розысканіе новыхъ ключей. Для болѣе успѣшнаго приведенія въ исполненіе этого способа, жела-

тельно было-бы воспользоваться также и свѣдѣніями Германскаго горнаго инженера Геноха, который, какъ заявилъ К. А. Глазенапъ, развилъ новую теорію къ отысканію неглубокихъ подземныхъ водъ и приложеніемъ этой теоріи къ практикѣ отыскалъ обильную воду въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ присутствіе ея никогда не предполагалось. Генохъ предлагаетъ свои услуги на условіяхъ весьма умѣренныхъ; избраніе этого способа увеличенія воды, какъ обходящагося несравненно дешевле другихъ сооруженій для той потребности, и по мнѣнію коммисіи болѣе достигающаго желанной цѣли, могло-бы, при совмѣстномъ устройствѣ Правительствомъ артезіанскихъ колодцевъ, обратить Крымскія степи въ край не бѣдствующій отъ безводія и доступный къ водворенію населенія. При удачномъ выполненіи предлагаемаго плана уже не могутъ повторяться печальныя событія, совершившіяся на нашихъ глазахъ, какъ напримѣръ: уходъ русскихъ, болгаръ, чеховъ и эстонцевъ, поселившихся было въ степной части и оставившихъ ея. Не будетъ болѣе надобности прибѣгать въ дѣлѣ населенія края и устройства его къ элементу нѣмецкому, какъ предлагаетъ въ своей запискѣ объ облѣсеніи Новороссійскаго края, г. Фризенъ. Элементъ этотъ и безъ того уже преобладаетъ въ нашей пограничной странѣ. Надо однако сознаться, что намъ врядъли избѣжать этой національности, выказавшей такъ много способностей устраиваться хорошо для себя во всѣхъ углахъ Россіи. Если продлится еще далѣе настоящая необитаемость нашихъ степей, то нѣмцы, расчитывая справедливо на легко получаемыя ими всевозможные льготы, безъ сомнѣнія не побрезгаютъ водвориться въ степяхъ и скоро станутъ примѣромъ, на который будутъ указывать въ укоръ русскимъ какъ на образецъ умѣнья хорошо вести свое хозяйство. Чтобы не возвращаться вторично къ этому вопросу, коммисія считаетъ нужнымъ добавить, что хотя хозяйства нѣмецкихъ колонистовъ дѣйствительно богаче хозяйствъ остальнаго сельскаго населенія,

но это легко объясняется тѣмъ, что нѣмцы получили лучшія земли, всевозможныя льготы и имѣютъ совершенно отдѣльное общественное управленіе, защищающее ихъ интересы при соприкосновеніи съ интересами другихъ жителей.

Для горной части Крыма предлагается коммисіею расчистка существующихъ источниковъ, розысканіе новыхъ ключей и вообще добытіе неглубокихъ водъ съ помощію приложенія теоріи Геноха. Правильное направленіе теченія этихъ водъ, безъ сомнѣнія, доставивъ значительную прибыль водъ въ наши рѣчки, принесетъ несомнѣнную пользу; а вмѣстѣ съ практическимъ составленіемъ правилъ пользованія въ Крыму проточными водами, для составленія которыхъ уже выработаны особо избранною уѣзднымъ собраніемъ коммисіею основанія, еще болѣе будетъ способствовать къ достиженію предназначенной цѣли, и потому можетъ легко случиться, что намъ не будетъ предстоять надобности въ устройствѣ другихъ, весьма дорогихъ сооруженій, предположенныхъ общимъ обводнительнымъ планомъ; а въ такомъ случаѣ и дѣло обводненія у насъ закончится по исполненіи опытныхъ работъ по предположенію Министра государственныхъ имуществъ.

Въ виду этихъ соображеній, коммисія полагаетъ: заключеніе ея, если оно уѣзднымъ собраніемъ будетъ одобрено, представить губернскому собранію съ просьбою, ассигновать возможную сумму на изложенную потребность, такъ какъ дѣло обводненія касается всего Крыма. При этомъ, заявивъ предъ г. Министромъ государственныхъ имуществъ искреннюю благодарность за видимую заботу его о нуждахъ края, ходатайствовать представительства о принятіи на счетъ казны и расходовъ по предположенному обводненію, или-же произвести нужнѣйшія работы на счетъ 30000 р., ассигнованныхъ уже съ этою цѣлью Государственнымъ Совѣтомъ.

ДОКЛАДЪ № 2.

О ПРИЧИНАХЪ НЕИСПОЛНЕНІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ СОБРАНІЯ, ОБЪ УМЕНЬШЕНІИ ШИРИНЫ ДОРОГЪ.

По опредѣленію Симферопольскаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 27 Сентября прошлаго года, вслѣдствіе доклада Управы по вопросу о ширинѣ дорогъ, заключено: ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи того обстоятельства, обязаны-ли владѣльцы придорожныхъ имѣній въ Крыму и въ какой мѣрѣ не воспрещать гуртовщикамъ пастьбу прогоняемаго скота до Троицына дня, и потомъ съ 1 Сентября, а также объ уменьшеніи ширины торговыхъ и транзитныхъ дорогъ и придорожной полосы до 20-саженнаго разстоянія.

Спустя нѣкоторое время по закрытіи собранія, именно въ семъ уже году, Управа освѣдомилась, что подобное ходатайство было возбуждено Херсонскимъ земствомъ, въ разрѣшеніе коего оно получило увѣдомленіе Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, которымъ Его Высокопревосходительство извѣстилъ о полученномъ имъ—вслѣдствіе его представленія—отвѣтѣ г. бывшаго Министра внутреннихъ дѣлъ, что объ измѣненіи ширины всѣхъ вообще дорогъ разрѣшеніе можетъ послѣдовать при пересмотрѣ устава о земскихъ повинностяхъ, но что впредь до разрѣшенія этого обстоятельства законодательнымъ путемъ, онъ г. Министръ не встрѣчаетъ препятствій къ съуженію ихъ въ Херсонской губерніи до 20 сажень т. е. оставить 10 сажень для дороги и по 5 сажень съ каждой стороны оной для выпаса скота.

Имѣя въ виду, что вопросъ объ уменьшеніи ширины всѣхъ вообще дорогъ разсматривается и будетъ рѣшенъ законодательнымъ путемъ при пересмотрѣ устава о земскихъ повинностяхъ, Управа не считала своевременнымъ входить съ представленіемъ по предмету находящемуся уже въ раз-

смотрѣнїи тѣмъ болѣе, что въ виду ея ни отъ придорожныхъ землевладѣльцевъ, ни отъ гуртовщиковъ жалобъ не было.

О такомъ положеніи дѣла докладывая собранію, Управа честь имѣетъ присовокупить, что по ея мнѣнію впредь до рѣшенія вопроса о ширинѣ дорогъ законодательнымъ порядкомъ, не слѣдовало бы дѣлать никакого распоряженія, если земству не угодно будетъ заявить объ исключительномъ положеніи въ этомъ отношеніи горныхъ имѣній, что впрочемъ предусмотрѣно уже и законодательствомъ.

ДОКЛАДЪ № 3.

ПО ОТНОШЕНІЮ УѢЗДНАГО ИСПРАВНИКА СЪ ПРЕДПОЛОЖЕНІЕМЪ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ НАРУЖНОЙ ПОЛИЦІИ, КАКЪ ИСПОЛНИТЕЛЬНАГО ОРГАНА РАСПОРЯЖЕНІЙ, НЕ ТОЛЬКО ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХЪ, НО И ЗЕМСКИХЪ.

По обширности Симферопольскаго уѣзда и недостатку полицейскихъ средствъ, для своевременнаго удовлетворенія разнообразныхъ требованій населенія, многіе изъ землевладѣльцевъ заявили желаніе о назначеніи пятисотскихъ, которые на основаніи 2517, 2525, 2534 и 2535 ст. т. 2 учр. завѣдываютъ всѣми дѣлами полиціи во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ признано необходимымъ усиленіе надзора за порядкомъ и благочиніемъ и получаютъ отъ нихъ содержаніе. По сдѣланному объ этомъ оповѣщенію по уѣзду, заявленіе о назначеніи пятисотскихъ принято и другими землевладѣльцами, какъ это видно изъ шести ихъ приговоровъ. Приговоры эти въ подлинникѣ и копіи росписаній участковъ, коими должны завѣдывать пятисотскіе, съ назначеніемъ мѣстопребыванія каждаго изъ нихъ, препровождая въ Уѣздную Земскую Управу, уѣздный исправникъ 29 Іюля сего года увѣдомилъ: имѣющіеся въ уѣздѣ 24 сотскихъ получаютъ содержанія:

отъ поселянскихъ обществъ пяти волостей 673 р. и отъ Земской Управы 435 р., всего 1098 р. Распредѣливъ эту сумму на 24 человѣка приходится каждому содержанія по 45 р. 75 к. Сотскіе служатъ по выбору поселянскихъ обществъ, обязаны имѣть собственную верховую лошадь и исполнять дежурство при станѣ по очереди и понедѣльно. Нечего и говорить, что при такомъ ограниченномъ содержаніи они обязанности свои исполняютъ дурно; по этой же причинѣ въ должности сотскихъ избираются или дряхлые старики, или нравственные и физическіе калеки, а при общей неграмотности ихъ, они едва способны кое для какихъ посылокъ, но отнюдь не для исполненія тѣхъ обязанностей, какія возлагаются на нихъ учрежденіемъ. Слѣдовательно, вся тяжесть исполненія полицейскихъ обязанностей упадаетъ на двухъ становыхъ приставовъ, дѣйствующихъ на пространствѣ 462,800 десятинъ самой разнообразной мѣстности, крайне затрудняющей разъѣзды, въ степной-пространствомъ, а въ горной-состояніемъ путей сообщенія. Такая настоятельная необходимость устройства наружной полиціи заставляетъ его обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ земству въ лицѣ его Управы, объ оказаніи благосклоннаго вниманія къ заявленію землевладѣльцевъ, выраженному въ посылаемыхъ приговорахъ,— въ числѣ коихъ подписались многіе и изъ гласныхъ земства,— и къ настоящему его ходатайству, съ тѣмъ вмѣстѣ и о прибавкѣ жалованья сотскимъ, коихъ при назначеніи пятисотскихъ, можно имѣть вмѣсто 24, только 20. На содержаніе пятисотскихъ землевладѣльцы, въ приговорахъ своихъ назначили по 250 р. каждому въ годъ съ его лошадью, а на десять пятисотскихъ причитается 2500 р. На содержаніе сотскихъ онъ полагалъ бы назначить каждому въ годъ по 150 р. съ его лошадью, а на двадцать сотскихъ три тысячи рублей. А всего на десять пятисотскихъ и двадцать сотскихъ требуется 5500 рублей въ годъ Исключивъ изъ этой суммы получаемые уже сотскими 1,098 р. тре-

буется новаго расхода 4,402 р. Сверхъ того для разсылки пакетовъ необходимы конные разсыльные: при полицейскомъ управленіи два и по одному при каждомъ становомъ управленіи, — тоже два, всего 4 Содержанія имъ съ ихъ верховыми лошадьми по 180 р. въ годъ каждому, а на четырехъ 720 р. Всего же на содержаніе наружной полиціи потребуется новаго расхода отъ земства 5122 р. а съ получаемыми уже отъ него 425 р. и отъ волостей 673 р., наружная полиція обойдется въ годъ 6220 р. Такъ какъ при такомъ устройствѣ полиціи разъѣзды полицейскихъ чиновниковъ значительно сократятся, то на покрытіе упомянутаго земскаго расхода онъ г. Завадовскій полагалъ бы упразднить нѣкоторыя земскія станціи въ видѣ опыта, на нѣкоторое время, до указанія необходимости измѣненія этого предположенія. Изъ станцій могутъ быть упразднены всѣ тѣ, кои состоятъ на почтовыхъ трактахъ, какъ-то: Зуйская, Симферопольская, Бахчисарайская, Дувакойская и Сарабузская; Чавкинская же изъ почтоваго тракта должна быть переведена на проселочный, по его указанію, съ тѣмъ однакоже, чтобы для выѣздовъ съ мѣстъ и при разъѣздахъ по почтовому тракту чиновниковъ, пользующихся лошадьми безъ платежа прогоновъ, выдавались имъ лошади въ сторону, только до мѣста или до ближайшей земской станціи, — изъ станцій казенныхъ: Симферопольской, Сарабузской, Зуйской Мамутъ-Султанской, Таушанъ-Базарской, Алминской, Бахчисарайской, Бельбекской и Карасубазарской, подъ квитанціи или за наличные, на счетъ земства, прогоны, съ роспискою въ шнуровой книгѣ и по казеннымъ подорожнямъ. Прогоны эти могутъ быть зачитаемы въ недоимку на тѣхъ лицъ, по дѣламъ которыхъ издержаны, какъ это дѣлается о прогонахъ, выданныхъ изъ казны, если впрочемъ разрѣшено будетъ начальствомъ ввести этотъ порядокъ. По прибытіи на мѣсто чиновника онъ обязанъ тотчасъ отпустить лошадей казенной станціи и вытребовать чрезъ сот-

скаго или пятисотскаго лошадей изъ ближайшей земской станціи. А какъ при этомъ могутъ усилиться разъѣзды по проселочнымъ земскимъ станціямъ, то онъ полагалъ-бы прибавить по парѣ лошадей: на Чавкинскую и Бурлюкскую, а на Новой Землѣ въ окрестностяхъ Севастополя образовать одну станцію изъ двухъ паръ. Чтобы пятисотскіе и сотскіе всегда готовы были къ исполненію своихъ обязанностей, они, при предполагаемомъ содержаніи, могутъ быть не выборные отъ обществъ, а наемные, благонадежные и грамотные. Устроивъ такимъ образомъ наружную полицію, окажется возможнымъ исполнять и всѣ требованія Земской Управы, какъ по взысканію земскихъ сборовъ, такъ и врученіе многочисленныхъ ея требованій, относимыхъ къ гг. гласнымъ и землевладѣльцамъ уѣзда. Всѣ предполагаемыя на содержаніе пятисотскихъ, сотскихъ и разсыльныхъ деньги, суммою 6220 р. (въ томъ числѣ поселянскихъ 673 р.) должны быть высылаемы впередъ за каждую треть въ распоряженіе уѣзднаго полицейскаго управленія, съ предоставленіемъ права: не выходя изъ этого назначенія, убавлять и прибавлять содержаніе полицейскимъ служителямъ по усмотрѣнію полиціи, обращая остатки и сбереженія на усиленіе ея средствъ, но съ отчетомъ въ израсходованіи денегъ по шнуровымъ книгамъ Земской Управы. При разсмотрѣніи представленныхъ г. Заводовскимъ 6-ти приговоровъ, оказывается, что они подписаны 93 владѣльцами преимущественно крупныхъ имѣній и что въ этихъ приговорахъ гг. землевладѣльцы, раздѣляя мнѣніе г. исправника о необходимости назначенія пятисотскихъ, предоставляютъ согласно предложенію г. исправника, раздѣлить первый станъ на 5 участковъ, къ нимъ приписать соотвѣтствующее число поселеній, въ каждомъ участкѣ назначить центръ мѣстопребыванія пятисотскаго и извѣстить объ этомъ землевладѣльцевъ, чтобы они знали кому и къ какому пятисотскому обращаться на случай надобности. На содержаніе каждаго пятисотскаго опредѣлили въ

годъ по двѣсти пятьдесятъ р.; каковыя деньги предоставляютъ разложить на ихнія имѣнія, сообразно земскимъ раскладкамъ по качеству и количеству каждаго владѣнія. Эти деньги, съ кого сколько причтется, обязываются вносить по указанію въ сроки, какіе будутъ назначены для удовлетворенія пятисотскихъ опредѣленнымъ имъ содержаніемъ. Прежде чѣмъ высказать свое мнѣніе по заявленію г. уѣзднаго исправника, Управа считаетъ своею обязанностію доложить собранію: предписаніе г. исправника, данное гг. становымъ приставамъ, по поводу отношенія исправляющаго должность предсѣдателя Управы, а также и донесенія пристава 2 стана о встрѣчаемыхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи лежащихъ на немъ обязанностей. Переходя за тѣмъ къ неудобствамъ, встрѣчаемымъ Управою, въ теченіи 2-хъ годичнаго ея существованія, нельзя не сказать: 1) что благодаря только помощи уѣздной полиціи, Управа могла разсылать свои заявленія къ гг. землевладѣльцамъ Симферопольскаго уѣзда во время, на сколько позволяли этого достигнуть настоящія средства полиціи; 2) что содѣйствія въ этомъ отношеніи Управа, какъ можно было бы расчитывать, не встрѣтила со стороны прочихъ лицъ и учрежденій въ уѣздѣ, 3) что содѣйствіе полицейскихъ властей для земства крайне необходимо во многихъ отношеніяхъ, преимущественно же для своевременной раздачи окладныхъ листовъ и всѣхъ вообще сношеній Управы съ гг. землевладѣльцами, а также для успѣшнаго поступленія земскаго сбора и недоимокъ; 4) что своевременное и правильное исполненіе натуральныхъ повинностей сельскими населеніями обусловливается не только наблюденіемъ уѣздной Управы за ходомъ этого дѣла, но и содѣйствіемъ уѣздной полиціи, такъ какъ земство неимѣетъ другаго исполнительнаго органа въ уѣздѣ.

Принявъ все это вовниманіе, Управа, свидѣтельствуя объ оказанной уже ей помощи уѣздною полиціею, при собраніи разныхъ свѣдѣній, разсылкѣ бумагъ, раздачѣ оклад-

ныхъ листовъ и взысканія земскаго сбора, имѣетъ честь доложить, что предположенія г уѣзднаго исправника относительно необходимости пятисотскихъ она вполнѣ раздѣляетъ, если только расходъ на этотъ предметъ можетъ быть дѣйствительно покрытъ на счетъ упраздненія нѣкоторыхъ станцій. При этомъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что съ открытіемъ мироваго института обязанности полиціи будутъ также многосложны, какъ и теперь, только они примутъ иной характеръ, сдѣлавшись чисто исполнительными.

ДОКЛАДЪ № 4.

ПО ПОВОДУ ПЕРЕПИСКИ СЪ МИРОВЫМЪ ПОСРЕДНИКОМЪ Г. БРАККЕРОМЪ.

Уѣздная Управа, исполняя желаніе мироваго посредника 1 участка Симферопольскаго уѣзда г. Браккера, честь имѣетъ представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія отношеніе его отъ 22 Августа за № 680, а также и подлинное постановленіе Управы, на основаніи коего адресовано было г. Браккеру оскорбившее его отношеніе Управы, касательно невнушенія поселянамъ, что земство, принявъ на себя всѣ почти натуральныя повинности отбывавшіяся прежде поселянами, не можетъ за симъ принять еще и повинности по препровожденію арестантовъ.

При этомъ Управа считаетъ своею обязанностію доложить собранію: 1) что она не видитъ въ своемъ распоряженіи никакой обиды для г. Браккера; 2) что распоряженіе это вызвано было необходимостію, что тонъ бумаги вполнѣ приличенъ и соотвѣтствовалъ, дѣлу о которомъ шла рѣчь; 3) что Управа не имѣла въ виду подорвать авторитетъ г. Браккера, да немогла этого желать, незная даже и о существованіи авторитета; 4) говоря о сродствѣ цѣли мировыхъ

учрежденій и земства, Управа имѣла въ виду именно то, на что указываетъ г. Браккеръ — законность и правоту дѣйствій, подъ вліяніемъ коихъ дѣятельность Управы и мировыхъ посредниковъ должны помогать другъ другу, и въ доказательство этого указала на источникъ получаемаго мировыми посредниками содержанія и наконецъ 5) строго руководствуясь постановленіями о земскихъ учрежденіяхъ и не отступая отъ яснаго ихъ смысла, Управа никогда не допускала и мысли о какомъ-то подкупѣ мировыхъ посредниковъ, на который указываетъ г. Браккеръ въ заключительномъ пунктѣ своей бумаги. Кромѣ того что подобная мѣра, при настоящемъ положеніи дѣла не мыслима, Управа не подала ни малѣйшаго и повода своими дѣйствіями къ употребленію такихъ словъ въ офиціальной бумагѣ, почему ей остается только удивляться сдѣланной г. Браккеромъ ошибкѣ.

МИРОВАГО
ПОСРЕДНИКА
1-го участка
Симферопольскаго
уѣзда.

№ 680.

Августа 22 дня 1868 г.

г. Севастополь.

Въ Симферопольскую Уѣздную Земскую Управу.

По поводу представленнаго мною 25 Февраля сего года, безъ всякаго съ моей стороны мнѣнія, приговора Дуванкойскаго волостнаго схода, о ходатайствѣ отнести этапную повинность на счетъ земскаго сбора или уравнить ее присоединеніемъ Каралезской волости,—Уѣздная Земская Управа въ отношеніи ко мнѣ, отъ 20 Іюля за № 766, говоря о дѣйствіяхъ, облегчившихъ положеніе поселянъ принятіемъ на счетъ земства многихъ расходовъ, пришла къ тому убѣжденію, что просьба Дуванкойской, Зуйской и другихъ волостей доказываетъ то, что мировыми посредниками неуяснено надлежащимъ образомъ поселянамъ все, что сдѣлало земство для облегченія положенія ихъ и притомъ трудность положенія землевладѣльцевъ другихъ сословій; а что напротивъ мировыми посредниками внушено поселянамъ, что земство можетъ принять на себя выполненіе всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей посредствомъ денежнаго сбора и что этотъ послѣдній фактъ, какъ выразилась Земская Управа можетъ служить нарушеніемъ добрыхъ отношеній между земствомъ и поселянами,—тогда какъ цѣли земскихъ и мировыхъ учрежденій немогутъ слишкомъ расходиться между собою, что доказы-

вается содержаніемъ мировыхъ посредниковъ на счетъ земскаго сбора.

Давши мнѣ такой отвѣтъ Управа содержаніе его сообщила г. Начальнику Таврической губерніи съ просьбой побудить мировыхъ посредниковъ къ исполненію ея требованій, и независимо того послала такого-же содержанія отношенія какъ мнѣ всѣмъ волостнымъ правленіямъ.

Такого рода дѣйствія Земской Управы, въ которыхъ она бездоказательно и безъ всякихъ данныхъ обвиняетъ меня въ небывалыхъ съ моей стороны дѣйствіяхъ, ставитъ меня, при всемъ моемъ нежеланіи, въ непріятную необходимость отвѣчать.

Прежде всего я долженъ сказать, что мировые посредники никогда небыли подчинены Земскимъ Управамъ, и что поэтому Управа, принимая подобный неприличный тонъ, сильно компрометируетъ себя въ глазахъ земства и всѣхъ благомыслящихъ людей.

Разсылка, какъ бы циркулярно, для общаго свѣдѣнія, по всѣмъ волостнымъ правленіямъ, совершенно неподчиненнымъ Управѣ, такой точно бумаги какъ и мнѣ, въ которой Управа несправедливо порицаетъ меня, есть дѣйствіе оскорбительное, во первыхъ потому, что Управа неправильно сдѣланныя ею умозаключенія на счетъ моихъ дѣйствій выдаетъ за дѣйствія, совершившіяся съ моей стороны, а во вторыхъ, что подобное разглашеніе роняетъ меня въ глазахъ поселянъ и волостныхъ правленій и подрываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ мой авторитетъ.

Въ обвиненіи Управы, что я неуяснилъ надлежащимъ образомъ поселянамъ на сколько облегчено ихъ положеніе, а что напротивъ я внушилъ имъ, что земство можетъ принять на себя всѣ натуральныя повинности посредствомъ денежнаго сбора, и что это мое послѣднее дѣйствіе можетъ служить нарушеніемъ добрыхъ отношеній между послѣдними и земствомъ, я вижу посягательство запятнать мою служеб-

ную дѣятельность, оскорбляющее меня, потому что еще задолго до сказаннаго приговора на сходѣ Дуванкойской волости, послѣ объявленія земствомъ объ освобожденіи поселянъ отъ рублеваго сбора, я объяснялъ имъ объ ожидающемъ ихъ облегченіи, о принятіи земствомъ на себя значительныхъ расходовъ и невозможности послѣднимъ принять на себя этапной повинности, каковыя мои дѣйствія высказались и офиціальнымъ путемъ въ предписаніи моемъ Дуванкойскому волостному правленію, приведенномъ въ самомъ приговорѣ, который и былъ отправленъ на обсужденіе Управы.

Теперь въ заключеніе, я долженъ высказать свое удивленіе тѣмъ словамъ Управы, гдѣ она говоритъ о томъ, что цѣли земскихъ и мировыхъ учрежденій немогутъ слишкомъ расходиться, потому что мировые посредники получаютъ содержаніе отъ земства.—По моему убѣжденію цѣль земскихъ и мировыхъ учрежденій должна состоять въ святомъ исполненіи своихъ обязанностей и строго справедливыхъ дѣйствіяхъ; но Управа, выражая такъ темно неразъединеніе интересовъ земства съ мировыми учрежденіями полученіемъ мировыми посредниками содержанія отъ земства, этимъ самымъ высказала свое убѣжденіе, что мировыя учрежденія недолжны расходиться съ земствомъ не въ правотѣ и справедливости дѣйствій, а въ подкупѣ мировыхъ посредниковъ платнымъ содержаніемъ.—Большая ошибка!

Покорнѣйше прошу это отношеніе представить предстоящему земскому собранію, которое, я увѣренъ, сочувственно отнесется къ оскорбленію, сдѣланному мнѣ Уѣздною Управою, и неоставитъ указать ей путь правильнаго пониманія дѣла и ея правъ, которымъ она должна неуклонно идти для общей пользы.

1868 года Іюля 16 дня. Симферопольская Уѣздная Земская Управа слушали: 1) отношеніе мироваго посредника 1-го участка Симферопольскаго уѣзда отъ 25 Февраля за № 182, которымъ увѣдомляя, что онъ, вслѣдствіе отношенія сей Управы отъ 10 Января за № 26 о нарядѣ поселянъ для препровожденія между Симферополемъ и Севастополемъ арестантовъ, подлежащихъ земскому конвою и о распредѣленіи дней для конвоированія, входилъ по этому предмету въ соглашенія съ полиціями: Симферопольскою, Бахчисарайскою и Севастопольскою, и, на основаніи полученныхъ отзывовъ, препровожденіе помянутыхъ арестантовъ должно производиться въ слѣдующіе дни: изъ Симферополя по Вторникамъ, изъ Бахчисарая въ Севастополь по Четвергамъ, а въ Симферополь по Субботамъ, изъ Севастополя же по Понедѣльникамъ; а относительно наряда на Алминскій и Бельбекскій этапные пункты въ назначенные дни конвойныхъ отъ поселянъ по числу препровождаемыхъ арестантовъ, коихъ по удостовѣренію полицій, бываетъ наибольшее число отъ 4 до 6 человѣкъ, сдѣлалъ распоряженіе чрезъ Мангушское и Дуванкойское волостныя правленія, и препроводилъ на распоряженіе Управы постановленный 23 Февраля Дуванкойскимъ волостнымъ сходомъ приговоръ по означенному дѣлу, и о послѣдующемъ проситъ увѣдомленія. Въ приговорѣ поселяне Дуванкойской волости, объясняя что нарядъ конвойныхъ для препровожденія арестантовъ для нихъ будетъ затруднительный и неуравнительный, какъ между поселянами Дуванкойской волости, такъ и другихъ волостей, въ особенности Каралезской, которая будучи расположена въ сторонѣ, совершенно свободна въ отбываніи этой повинности; а чтобы облегчить Дуванкойскую волость и уравнить эту повинность повсемѣстно, приговорили просить г. мироваго посредника войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ, нанять потребное число людей въ этапные дома для препровожденія арестантовъ на счетъ земскаго сбора, при недо-

статѣ таковаго, обложивъ землевладѣльцевъ особымъ на это съ земель сборомъ, или-же по уравнительной раскладкѣ Дуванкойской, Мангушской и Каралезской волостей; 2) отношеніе Ялтинской Уѣздной Управы отъ 11 Іюня за № 413, при которомъ препроводила для дальнѣйшаго распоряженія копію того приговора, представленную Губернатору мировымъ посредникомъ и посланную Ялтинской Управѣ при отношеніи отъ 8 Мая за № 3199. Справка: вслѣдствіе увѣдомленія Губернской Управы отъ 20 Декабря 1867 года за № 6349 о томъ, что вслѣдствіе упраздненія Бахчисарайской этапной команды, препровожденіе арестантовъ изъ Севастополя и Бахчисарая въ Симферополь должно производиться подъ земскимъ конвоемъ, Уѣздная Управа 10 Января за № 25 просила мироваго посредника 1 участка сдѣлать распоряженіе по волостямъ, о назначеніи конвоя отъ поселянъ, для препровожденія арестантовъ отъ первыхъ этапныхъ пунктовъ послѣ городовъ Севастополя и Бахчисарая, такъ какъ до тѣхъ пунктовъ повинность эту обязаны отбывать жители городовъ, а для соглашенія о назначеніи дней отправленія арестантовъ, войти отъ себя въ сношеніе съ полиціями: Бахчисарайскою, Севастопольскою и Симферопольскою — Опредѣлили: увѣдомить Начальника губерніи на предложеніе посланное Ялтинской Управѣ 8 Мая за № 3199: 1) что Дуванкойская волость состоитъ въ районѣ сей Управы; 2) что поселяне, прошлогоднимъ собраніемъ освобождены отъ рублеваго сбора, взимавшагося исключительно только съ нихъ, на содержаніе земскихъ станцій, отъ отбытія натурою повинностей: подводной, этапной и дорожной; 3) что съ принятіемъ всѣхъ расходовъ на удовлетвореніе этихъ повинностей, а равно по введенію въ уѣздѣ медицинской и училищной частей на счетъ земства, поселяне значительно облегчены противъ прежняго своего положенія; 4) что на долю ихъ, какъ землевладѣльцевъ, упадаетъ самая ничтожная часть земскаго сбора, такъ какъ собственниковъ изъ поселянъ мало,

а если и есть, то владѣющіе незначительными участками; 5) что дѣла землевладѣльцевъ другихъ сословій и городовъ, обремененныхъ сборами разныхъ наименованій, находятся отъ неурожаевъ въ весьма дурномъ положеніи; 6) что смѣта земскаго сбора, въ настоящее время простирающаяся до 38000 р., съ открытіемъ мироваго института и прекращеніемъ пособія изъ губернскаго сбора на станціи, должна еще больше увеличиться и вѣроятно достигнетъ до 50000; 7) что заявленія отъ поселянъ Зуйской, Дуванкойской и другихъ волостей о принятіи на счетъ земства единственной натуральной ихъ повинности—препровожденія арестантовъ, доказываетъ только то, что имъ неуяснено надлежащимъ образомъ гг. мировыми посредниками всѣхъ вышеприписанныхъ обстоятельствъ, а напротивъ того внушено, что земство можетъ принять на свой счетъ выполненіе всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей посредствомъ денежнаго на нихъ сбора; 8) что этотъ послѣдній фактъ можетъ служить нарушеніемъ добрыхъ отношеній между земствомъ и поселянами, тогда какъ цѣли земскихъ и мировыхъ учрежденій не могутъ слишкомъ расходиться между собою, что доказывается ужс содержаніемъ сихъ послѣднихъ на счетъ суммъ земскаго сбора и 9) просить г. Начальника губерніи обязать гг. мировыхъ посредниковъ разъяснить надлежащимъ образомъ поселянамъ, что земство, переложивъ почти всѣ повинности изъ натуральныхъ въ денежныя, въ видахъ уравненія и облегченія поселянъ, неможетъ уже затѣмъ принять никакихъ мѣръ еще къ большему ихъ облегченію, безъ видимаго обремененія землевладѣльцевъ, которые и безъ того несутъ большіе налоги какъ на свои, такъ и на поселянскія надобности, уплачивая жалованье не только мировымъ посредникамъ, но даже и полицейскимъ сотскимъ. Затѣмъ, увѣдомивъ о распоряженіи этомъ гг. мировыхъ посредниковъ и волостныя правленія, просить первыхъ распорядиться немедленнымъ доставленіемъ въ Управу подроб-

ныхъ вѣдомостей о народонаселеніи каждой волости въ общихъ цифрахъ по каждому селенію отдѣльно съ тѣмъ, чтобы Управа могла сдѣлать равномѣрное распредѣленіе между кѣмъ слѣдуетъ по закону распредѣлить отбываніе арестантскихъ повинностей и при этомъ присовокупить свое личное мнѣніе относительно лучшаго и болѣе правильнаго порядка отбытія той повинности.

ДОКЛАДЪ № 5.

ПО ПРЕДМЕТУ ПОСТРОЙКИ МОСТА ЧРЕЗЪ РѢЧКУ АЛМУ И ОБЪ ИСПРАВЛЕНІИ ДРУГИХЪ.

Губернская Управа, при отношеніи отъ 13 Марта сего года за № 1283, препровождая въ Симферопольскую Уѣздную Управу два смѣтныхъ исчисленія на починку мостовъ: въ имѣніи Бибикова чрезъ р. Бельбекъ, по транзитной дорогѣ изъ Севастополя въ Евпаторію на сумму 421 р. 1 к. и чрезъ туже рѣку въ имѣніи Говорова по дорогѣ въ Балаклаву на 79 р., просила доложить о необходимости исправленія этихъ мостовъ чрезвычайному уѣздному собранію, такъ какъ исправленіе ихъ должно падать на уѣздный сборъ. Кромѣ того губернскій техникъ отъ 14 Марта прислалъ проэктъ на возобновленіе моста чрезъ рѣку Алму при деревнѣ Бурлюкъ, по транзитной дорогѣ изъ Севастополя въ Евпаторію, со смѣтою на 1879 р. 10¼ к.

Чрезвычайному собранію, бывшему въ Мартѣ мѣсяцѣ это обстоятельство не было доложено, по случаю полученія проэкта и смѣтъ среди засѣданій собранія, которое исключительно было занято разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, кои дали поводъ къ созыву собранія.

Считая себя обязанною сдѣлать по сему предмету обстоятельный докладъ, Управа находитъ необходимымъ предварительно коснуться обстоятельствъ, кои были уже разсматриваемы въ засѣданіи собранія 25 Сентября 1867 года, при докладѣ Управы объ отбытіи дорожной повинности.

Въ числѣ принятыхъ Управою въ 1867 году дорожныхъ сооруженій по уѣзду, значатся и упомянутые мосты; а въ пріемной вѣдомости, при объясненіяхъ о состояніи каждаго моста, сдѣлано указаніе на то, что эти 3 моста по случаю возможности и даже удобству въ мѣстностяхъ, гдѣ они находятся, переѣздовъ чрезъ рѣки, не требуютъ возобновленія, о чемъ извѣстно Губернской Управѣ изъ копіи той вѣдомости, посланной 28 Октября 1867 года за № 965. Обращаясь за тѣмъ къ постановленію уѣзднаго собранія 25 Сентября, Управа находитъ, что всѣ дорожныя сооруженія, лежащія на дорогахъ почтовыхъ и торговыхъ оно признало законнымъ и справедливымъ отнести на счетъ губернскаго сбора. Мосты, о которыхъ идетъ рѣчь лежатъ на дорогахъ торговыхъ, кои служатъ удобствомъ сообщенія не для одного, а для нѣсколькихъ уѣздовъ, слѣдовательно справедливость требовала бы доложить какъ объ этихъ, такъ и о другихъ мостахъ губернскому собранію, съ заявленіемъ мнѣнія высказаннаго уѣзднымъ собраніемъ; по докладъ былъ сдѣланъ только объ одномъ мостѣ Каракіатскомъ, какъ состоящемъ на проселочной дорогѣ въ объѣздъ рѣки Салгира; о мостахъ же по дорогамъ торговымъ, какъ то: двухъ чрезъ рѣку Бельбекъ въ имѣніяхъ Бибикова и Говорова и третьяго у Бурлюка, а равно о четырехъ мостахъ лежащихъ по Чонгарскому тракту на рѣчкахъ: Чукурчи, Чуюнчи, Бештереку и Зуѣ—недоложено и объ исправленіи ихъ губернскимъ собраніемъ никакого заключенія не сдѣлано. Между тѣмъ Губернская Управа, требуя исправленія мостовъ Бельбекскихъ, рѣшила утвердительно, что оно должно падать на уѣздный сборъ. По мнѣнію Уѣздной Управы было бы несправедливо принять на свой счетъ расходы по исправленію означенныхъ мостовъ на сумму 2379 р. 20¼ к., что видно изъ докладываемыхъ собранію проэкта и смѣты; тѣмъ болѣе, что всѣ эти мосты устроенные въ военное время въ широкихъ размѣрахъ по стратегическимъ потребностямъ того времени, поддерживать на счетъ

уѣзднаго сбора весьма трудно, особенно для уѣзда Симферопольскаго, на долю котораго выпадаетъ такъ часто исправленіе горныхъ грунтовыхъ дорогъ, съ чѣмъ другіе уѣзды незнакомы.

На этомъ основаніи слѣдовало бы доложить губернскому собранію отдѣльнымъ заявленіемъ, помимо доклада Губернской Управы: 1) о необходимости безотлагательнаго исправленія мостовъ, лежащихъ на Феодосійскомъ почтовомъ трактѣ; а также о перестройкѣ 4-хъ мостиковъ по Чонгарскому тракту и 2) объ исправленіи или перестройкѣ мостовъ на Бельбекѣ и Бурлюкскаго, такъ какъ это признается въ настоящее время необходимымъ. При этомъ необходимо было бы указать собранію, что весьма часто приходится слышать жалобы, что съ открытіемъ земства стало трудно ѣздить по случаю неисправности мостовъ и что обвиненія эти совершенно незаслуженно относятся къ уѣздному собранію и Управѣ.

ЗАЯВЛЕНІЕ

КУПЦОВЪ: ФЕЙНБЕРГА, ФИНКЕЛЬШТЕЙНА И СПИРО О ПОСОБІИ ДЛЯ ОТКРЫТІЯ ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО ЖЕНСКАГО ЕВРЕЙСКАГО УЧИЛИЩА.

Бѣдный классъ Симферопольскаго еврейскаго общества, при всемъ своемъ желаніи дать дочерямъ своимъ приличное воспитаніе, согласное съ требованіями времени и съ обязанностями Русскихъ гражданъ, не въ состояніи этого сдѣлать, по недостатку у многихъ родителей средствъ, даже для первоначальнаго приготовленія дѣтей своихъ въ женскую гимназію. Вслѣдствіе того еврейское общество приговоромъ своимъ поручило намъ ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ о дозволеніи открытія приготовительнаго класса дѣвицъ еврейскаго закона, съ цѣлью преподаванія въ немъ отечественнаго языка

и грамотности Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года мы обратились по этому предмету съ просьбою къ г. попечителю одесскаго учебнаго округа, и пребываемъ въ полной надеждѣ, что ходатайство наше будетъ уважено Между тѣмъ находя, что участіе земства въ осуществовленіи этого нашего предположенія можетъ принести существенную пользу дѣлу, мы льстимъ себя надеждою, что земство неоставить безъ уваженія просьбу нашу о матеріальной поддержкѣ предполагаемому приготовительному классу въ размѣрѣ покрайней мѣрѣ 200 р. с. ежегодно, тѣмъ болѣе, что такое участіе будетъ вполнѣ соотвѣтствовать видамъ правительства о слитіи еврейскаго населенія съ русскимъ. Въ этой надеждѣ мы просимъ Симферопольскую Земскую Управу—представить это наше ходатайство на благоусмотрѣніе имѣющаго собраться очереднаго земскаго собранія. Это вспомоществованіе земства дастъ намъ возможность осуществить лелѣемую нами мысль воспитать будущихъ матерей еврейскаго племени, согласно съ видами и стремленіями дорогаго намъ Русскаго Отечества.

ЗАСѢДАНІЕ 1868 ГОДА ОКТЯБРЯ 17 ДНЯ.

Прибывъ въ помѣщеніе Управы, гг. предсѣдатель собранія и 18 гласныхъ утвердили протоколы утренняго и вечерняго засѣданій 16 Октября: затѣмъ слушали доклады: Управы—о неудобствахъ мѣръ взысканія, принятыхъ въ настоящее время для земскаго сбора и коммисіи – объ измѣненіи правилъ, предположенныхъ ко введенію, при выдачѣ ссудъ изъ капитала сельской промышленности. Заключеніе Управы, сдѣланное въ первомъ докладѣ, собраніемъ одобрено и постановлено ходатайствовать о предоставленіи земству права установить порядокъ и опредѣлить мѣры взысканія земскаго сбора, а также просить сдѣлать обязательнымъ для

мѣстъ, выдающихъ акты на переходъ имуществъ, непремѣнно взыскивать при этомъ земскую недоимку Что же касается правилъ о капиталѣ сельской промышленности, то заключеніе коммисіи единогласно одобрено собраніемъ. Послѣ этого былъ прочитанъ докладъ ревизіонной коммисіи. рѣшено собраніемъ, по докладу гласнаго Бѣловодскаго, выдать канцеляріи Управы въ награду 380 р. изъ остатковъ, по усмотрѣнію Управы и затѣмъ собраніе приступило къ ближайшему разсмотрѣнію составленныхъ Управою смѣты и раскладки земскому сбору на 1869 годъ; при этомъ приняты были во вниманіе заключеніе ревизіонной коммисіи и состоявшіяся опредѣленія настоящаго собранія. Вопросъ, возбужденный ревизіонною коммисіею относительно уменьшенія сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшенъ собраніемъ такимъ образомъ, что предположеніе Управы о взиманіи съ этихъ имуществъ $^1/_5$ % съ оцѣночнаго рубля оставить на 1869 годъ для городовъ Бахчисарая и Карасубазара; для Симферополя же собраніе согласилось съ мнѣніемъ городскихъ гласныхъ—уменьшить размѣръ этого налога на половину. Вслѣдъ за этимъ лѣсной ревизоръ Демидовичъ подалъ заявленіе о неправильности опредѣленнаго налога съ казенныхъ лѣсовъ, по случаю принятія за основаніе доходности: не дѣйствительной, а предполагаемой и ошибочнаго вычисленія, сдѣланнаго по сему предмету на съѣздахъ самими землевладѣльцами. По выслушаніи этого заявленія собраніе нашло, что казенные лѣса оцѣнены также, какъ и лѣса частныхъ владѣльцевъ; доходность же опредѣлена тоже наравнѣ съ лѣсами этихъ послѣднихъ и притомъ на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ, слѣдовательно земствомъ буквально исполнено требованіе закона, изложенное въ статьяхъ 11 и 14 временныхъ правилъ, а потому собраніе постановило: обложить казенные лѣса на 1869 годъ наравнѣ съ лѣсами частными, а между тѣмъ вопросъ объ опредѣленіи ихъ цѣнности и доходности поручить Управѣ передать на обсуж-

деніе общаго съѣзда землевладѣльцевъ, входившихъ въ составъ съѣздовъ: Карасубазарскаго, Зуйскаго, Кильбурунскаго и Симферопольскаго, съ участіемъ того лица, которому со стороны Управленія Государственными Имуществами поручено будетъ представлять интересы лѣснаго вѣдомства. Разъяснивъ всѣ эти вопросы собраніе утвердило составленную смѣту во всѣхъ частяхъ на сумму *тридцать тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ три* р. *семьдесятъ* к. и сдѣлало раскладку, по которой упало на земли 4% съ чистаго дохода, съ недвижимыхъ имуществъ г. Симферополя - $^1/_{10}$%, а городовъ Бахчисарая и Карасубазара—$^1/_5$%; съ промысловыхъ статей: шинковъ 20%, а виноторговель и бузней 10%, съ прочихъ же статей $2^1/_2$%; затѣмъ съ гильдейскихъ капиталовъ и акцизно-питейныхъ патентовъ 25%; съ промысловыхъ же свидѣтельствъ и билетовъ, а равно съ акцизно-табачныхъ документовъ разныхъ наименованій – 10%. Всего же предположено къ сбору по раскладкѣ, утвержденной собраніемъ *тридцать одна тысяча сто шесть* р. *шестьдесятъ двѣ съ половиною* к., т. е. болѣе смѣтнаго исчисленія на 452 р. $92^1/_2$ к., что сдѣлано съ цѣлью объясненною въ первомъ примѣчаніи, изложенномъ на самой раскладкѣ.

Въ заключеніе г. предсѣдатель, имѣя въ виду, что всѣ вопросы, подлежавшіе обсужденію собранія разсмотрѣны, объявилъ собраніе закрытымъ.

Приложенія къ постановленію собранія 17 Октября 1868 г.

ДОКЛАДЪ № 1.

ПО ВОПРОСУ О НЕУДОБОПРИМѢНИМОСТИ ПРАВИЛЪ, СОСТАВЛЕННЫХЪ ГУБЕРНСКОЮ УПРАВОЮ ДЛЯ ВЗИМАНІЯ ЗЕМСКАГО СБОРА.

Таврическая Губернская Земская Управа, отъ 22 Мая за № 2296, препровождая копію съ правилъ, составлен-

ныхъ ею и разсмотрѣнныхъ депутатами Уѣздныхъ Управъ для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ предметовъ, подлежащихъ такому обложенію по 9 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, просила представить эти правила на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія и, на основаніи 6 ст. правилъ о земской росписи, земскихъ смѣтахъ и раскладкахъ, собрать и прислать въ Губернскую Управу матеріалы для раскладки губернскихъ сборовъ, согласно посылаемымъ правиламъ.

Въ предполагаемыхъ правилахъ сказано: 1) земли облагаются по ихъ средней доходности, которая опредѣляется въ степныхъ мѣстахъ среднею наемною цѣною, а въ горныхъ — коммисіями землевладѣльцевъ; 2) соляныя озера облагаются по ежегодному чистому доходу, при чемъ принимается доходъ съ пуда проданной соли (безъ различія мѣста куда она продана) по 1 к. § 1) Такъ какъ во многихъ уѣздахъ степныя земли раздѣлены (по доходности) на нѣсколько разрядовъ. то Уѣздныя Управы обязаны прислать къ 1 Сентября въ Губернскую Управу свѣдѣнія о наемныхъ цѣнахъ, существующихъ на земли каждаго разряда, Раздѣленіе земель каждаго уѣзда на разряды въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ это еще не сдѣлано, возлагается на Уѣздныя Управы. § 2) Свѣдѣнія о наемныхъ цѣнахъ должны быть собраны, по возможности, обо всѣхъ имѣніяхъ находящихся въ арендномъ содержаніи. § 3) Если въ какой либо мѣстности почти нѣтъ имѣній, находящихся въ арендномъ содержаніи, то Уѣздныя Управы, сообразивъ среднюю продажную цѣну этихъ земель, съ продажною и наемною цѣнами сосѣднихъ участковъ, отдающихся на откупъ, опредѣляютъ доходность данныхъ земель. Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ между различными землями, выразятся въ слѣдующей формѣ:

Сельнія о наемныхъ цѣнахъ N N уѣзда, отнесенныхъ къ 1-му разряду.

№ по-рядку.	Названіе имѣній и владѣльцевъ	Пространство имѣній.	Арендная цѣна имѣній.	ПРИМѢЧАНІЕ.
		десятинъ.	руб.	
1.	Петровское . Иванова.	1000,5	1000	
2.	Ивановское . . Петрова.	1000	2500	
Итого средняя наемная цѣна земель N N уѣзда отнесенныхъ къ 1 разряду— 1 р. 75 к.				

Примѣчаніе: I) Сажени не выставляются, а выражаются десятичными долями десятины, тоже соблюдается и въ горныхъ уѣздахъ. II) О земляхъ каждаго разряда, представляется вѣдомость по этой же формѣ. § 4) Доходность садовъ и огородовъ опредѣляется въ каждомъ уѣздѣ Уѣздною Управою на томъ же основаніи, какъ опредѣляется доходность горныхъ земель. III) Доходность горныхъ имѣній опредѣляется слѣдующимъ образомъ: § 1) Вся горная часть уѣзда раздѣляется на нѣсколько большихъ участковъ и въ каждомъ изъ нихъ назначается Уѣздною Управою съѣздъ мѣстныхъ владѣльцевъ и представителей сельскихъ обществъ, въ назначенный Управою пунктъ. § 2) Къ назначенному дню, членъ Уѣздной Управы отправляется въ сборный пунктъ даннаго участка и приглашаетъ собравшихся владѣльцевъ опредѣлить: а) на сколько разрядовъ, по средней доходности, дѣлятся въ данной мѣстности фруктовые сады, виноградники, выгоны, пашни, сѣнокосы, табачныя плантаціи, лѣса и

другія угодья и б) какъ велики валовой доходъ и расходы производства (а слѣдовательно и чистый доходъ) съ каждаго разряда въ отдѣльности всѣхъ угодій даннаго участка. *Примѣчаніе:* При опредѣленіи валоваго дохода должно принимать среднюю урожайность и среднія продажныя цѣны продуктовъ, а въ расходѣ производства должно быть обозначено число рабочихъ рукъ и средняя цѣна ихъ, а равно % съ капитала, затраченнаго на устройство цѣнныхъ заведеній, наприм. виноградныхъ и фруктовыхъ садовъ. § 3) Данныя, собранныя этимъ путемъ, провѣряются на съѣздѣ депутатовъ отъ каждаго изъ упомянутыхъ въ § 1 участковъ. IV) Фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія облагаются по доходности помѣщеній; въ случаѣ неизвѣстности ихъ доходности, она опредѣляется Уѣздными Управами чрезъ экспертовъ Послѣдняя принимается равною извѣстному (по опредѣленію уѣзднаго собранія) проценту съ ихъ цѣнности. При опредѣленіи цѣнности и доходности помѣщеній, находящихся подъ фабричными заведеніями, принимается во вниманіе цѣнность зданія и (на основаніи циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ 23 Января 1861 года за № 15) орудій производства. V) Городскія недвижимыя имущества, не исключая и домовъ освобожденныхъ отъ налога въ казну, но неосвобожденныхъ отъ земскаго налога, облагаются по ихъ доходности, на основаніи оцѣнокъ для платежа налога въ казну. VI) Гильдейскія и торговыя свидѣтельства, патенты и билеты, за исключеніемъ билетовъ членовъ купеческихъ семействъ, облагаются на основаніи закона 21 Ноября 1866 года, причемъ въ пользу губернскаго земскаго сбора должно поступить: съ патентовъ и гильдейскихъ свидѣтельствъ 10% и съ торговыхъ свидѣтельствъ 5%, а остальныя % на уѣздный сборъ.

Разсматривая эти правила, Уѣздная Управа находитъ ихъ не вполнѣ примѣнимыми къ Симферопольскому уѣзду, потому что земли еще въ прошломъ году раздѣлены на

разряды посредствомъ 16 землевладѣльческихъ съѣздовъ, на которыхъ цѣнность и доходность ихъ опредѣлена актами самихъ землевладѣльцевъ, съ принятіемъ въ соображеніе не только наемныхъ и продажныхъ цѣнъ на земли, но и всѣхъ хозяйственныхъ условій, вліяющихъ на доходность имѣній. Такимъ образомъ, цѣнность и доходность опредѣлилась каждому имѣнію со всѣми его разрядами, почему вычисленіе теперь отдѣльно по каждому раздяду, не составляя необходимости, повлечетъ за собою напрасную трату времени и запутаетъ безъ нужды дѣло. Въ отношеніи же гильдейскихъ свидѣтельствъ, патентовъ и торговыхъ билетовъ, законъ 21 Ноября 1866 года опредѣляетъ норму, выше которой онѣ не могутъ облагаться земскимъ сборомъ и потому предоставленіе уѣзднымъ сборамъ, на основаніи присланныхъ правилъ, только остальныхъ % и при томъ въ опредѣленномъ размѣрѣ, именно 15 и 5, ограничивая право уѣзднаго собранія, не можетъ согласоваться, ни съ приведеннымъ закономъ 21 Ноября, ни съ дѣйствительною потребностію уѣзда

Объ этомъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить собранію на благоусмотрѣніе.

ЗАПИСКА

КОММИСІИ, РАЗСМАТРИВАВШЕЙ ПОЛОЖЕНІЕ О КАПИТАЛѢ СЕЛЬСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Коммисія, разсмотрѣвъ положеніе о Новороссійскомъ капиталѣ сельской промышленности, находитъ прежде всего, что капиталъ этотъ въ количествѣ 200 тысячъ р., назначенный для Таврической губерніи, долженъ имѣть, по существу своему, назначеніе вспомогательнаго капитала для улучшенія и развитія сельскаго хозяйства и промысловъ въ Таврической губерніи, но отнюдь не служить ссуднымъ ка-

питаломъ для фабричныхъ учрежденій и торговли и потому долженъ раздаваться только въ краткосрочные ссуды сельскимъ хозяевамъ. § 4 По незначительности капитала 200 тысячъ р. въ отношеніи къ цѣлой губерніи, чтобы дать возможность большему числу сельскихъ хозяевъ воспользоваться въ необходимое время ссудою, слѣдовало-бы установить размѣръ ссуды только отъ 100 до 5000 р., такъ какъ такая ссуда во всякомъ случаѣ будетъ достаточною для осуществленія предполагаемыхъ въ имѣніи хозяйственныхъ улучшеній. § 5. Сроки для такихъ ссудъ назначить отъ 6 до 10 лѣтъ, на томъ основаніи, что капиталъ въ продолженіи этого времени, затраченный на сельско-хозяйственное предпріятіе, можетъ приносить проценты и быть возвращенъ безъ потери. § 7. Срокъ ссуды, выдаваемой арендаторамъ не долженъ простираться долѣе половины срока аренды, на томъ основаніи, что если бы арендаторъ не взнесъ долга своего въ срокъ, то чтобы была какая либо возможность выручить должныя имъ деньги или изъ его собственности или изъ доходовъ арендуемой имъ земли. § 8. Ссуды отъ 100 до 500 р, на срокъ отъ 6 мѣсяцевъ и до одного года могутъ быть выдаваемы землевладѣльцамъ подъ залогъ произведеній земли, какъ-то: вина, фруктовъ, зернового хлѣба, по преимуществу льна и пшеницы, при чемъ должны быть два поручителя въ благонадежности взноса и принадлежности закладываемаго имущества лицу просящему ссуды. Поручители должны быть извѣстны Уѣздной Управѣ и ею признаны благонадежными. Размѣръ, какой долженъ быть выданъ въ ссуду подъ залогъ движимости опредѣляется Управою. § 9. Оцѣнка земель должна быть произведена членомъ Управы при поручителяхъ и свидѣтеляхъ, принимая во вниманіе стоимость ихъ, опредѣленную при оцѣнкѣ земель для уплаты земскаго сбора, такъ какъ этою оцѣнкою выражается дѣйствительная цѣнность и доходность имущества; (по ст. 11. временныхъ правилъ). для городскихъ же имуществъ слѣдуетъ принять

оцѣнку, произведенную Земскими Управами, на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 4 Октября 1866 года, для распредѣленія между городами государственнаго налога и затѣмъ другихъ оцѣнокъ, въ видахъ предупрежденія измѣненія ихъ, смотря по цѣли для какой онѣ дѣлаются, а тѣмъ болѣе спеціальныхъ, ни въ какомъ случаѣ недопускать Такимъ путемъ можно достигнуть положительныхъ статистическихъ данныхъ стоимости разнаго рода имуществъ. § 10. Ссуды выдавать по опредѣленію земскихъ учрежденій въ размѣрѣ отъ 50 до 75% стоимости имущества. § 12. Подъ поручительства обществъ слѣдуетъ выдавать ссуду безъ сословныхъ различій, принимая городъ, волость или деревню за общество поручителей и расчитывая такъ, чтобы на каждаго поручителя приходилось не болѣе 25 р., а общая сумма выдачи не превышала бы 2000 р. для всѣхъ сословій безразлично, такъ какъ допущеніе различія сословій противорѣчило бы главнѣйшимъ основаніямъ земскихъ учрежденій и значенію самаго капитала. § 15. Разрѣшеніе выдачи малыхъ ссудъ, въ видахъ предупрежденія медленности слѣдовало-бы предоставить земскимъ учрежденіямъ тѣмъ болѣе, что размѣры этихъ ссудъ не велики и сроки ихъ возврата непродолжительны. § 21. Независимо отъ конторъ или отдѣленій банка, выдачу ссудъ слѣдуетъ производить и изъ Губернской Земской Управы, а пріемъ процентовъ и капиталовъ отъ заемщиковъ—въ Уѣздныхъ Управахъ и Казначействахъ. § 23. Торги на продажу заложенныхъ недвижимыхъ имуществъ должны производиться въ мѣстѣ, назначенномъ Губернскою Земскою Управою. (§ 28. Коммисія не считаетъ ни справедливымъ, ни полезнымъ обращать взысканіе по ссудамъ на что ибо другое, кромѣ заложеннаго имущества.) § 29. Слѣдуетъ опредѣлить, какъ разрѣшать разногласія, если-бы они встрѣтились, между земскими учрежденіями и Министерствомъ. § 32 совершенно измѣнить, такъ какъ не лицо, а имущество обезпечиваетъ ссуду. При

отвернуть.

этомъ коммисія полагала-бы поручить Управѣ собрать свѣдѣнія: какія сельско-хозяйственныя заведенія содержатся на капиталъ сельской промышленности въ Таврической губерніи и затѣмъ слѣдовало-бы добавить слѣдующее: если на проценты съ этого капитала въ Таврической губерніи содержится Магарачское училище, то остатки отъ этихъ процентовъ, а если не содержится, то всѣ проценты, полученные отъ капитала, а равно и другія пріращенія, должны быть выдаваемы въ ссуду только землевладѣльцамъ Таврической губерніи для увеличенія хотя постепенно оборотнаго капитала, въ которомъ чувствуется въ губерніи крайній недостатокъ.

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗІОННОЙ КОММИСІИ СИМФЕРОПОЛЬСКОМУ УѢЗДНОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

По разсмотрѣніи проэкта о раскладочномъ сборѣ на потребности земства для 1869 года, коммисія между прочимъ находитъ, что сумма на недвижимыя имѣнія городовъ: Симферополя, Бахчисарая и Карасубазара, опредѣленная ко взысканію въ земскій сборъ, въ количествѣ 6,030 р. 42 3/4 к. чрезвычайно для обывателей обремепительная при выполненіи ими ежегодно квартирной повинности и налога въ государственный доходъ; почему коммисія полагала-бы означенные города облегчить взысканіемъ въ земскій сборъ на половину, т. е. вмѣсто 2/10 съ оцѣночнаго рубля обложить 1/10 и эту уменьшенную сумму отнести на земли владѣльцевъ Симферопольскаго уѣзда. Октября 17 дня 1868 года.

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

денежныхъ земскихъ повинностей Симферопольскаго уѣзда.

На 1869 годъ.

Потребности денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей.	Назначеніе суммы. По дѣйствующей смѣтѣ.		На 1869 годъ.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ и иныхъ суммъ истекшаго смѣтнаго года.		За зачетомъ потребно на 1869 годъ. По предположенію Уѣздной Управы.		По назначенію очереднаго уѣзднаго собранія.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	
I. *Потребности обязательныя:*											
а) На наемъ помѣщеній для двухъ становыхъ приставовъ — — —	300	—	300	—	—		300	—	300	—	На основаніи опредѣленій губернскаго земскаго собранія 19 Августа 1867 года и чрезвычайнаго уѣзднаго собранія 12 Марта 1868 года.
б) На тотъ-же предметъ для четырехъ судебныхъ слѣдователей —	619	—	619	—	—		619	—	619	—	На основаніи § 6 учрежд. судеб. слѣд. прил. къ 4013 ст. II т. по прод. 1863 года пунк. 6 и постановленія чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 13 Марта 1868 года.
в) На выписку сенатскихъ вѣдомостей для Уѣзднаго Полицейскаго Управленія и губернскихъ вѣдомостей для двухъ становыхъ приставовъ и пяти сельскихъ приходовъ — — — — — — —	34	—	—	—	—		—	—	—	—	На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 24 Іюня 1868 года выписка сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей прекращается.
г) Вознагражденіе Губернскому Казначейству за храненіе суммъ земскаго сбора — — — —	164	71	309	77	—		309	77	309	77	
д) На выѣздъ изъ г. Карасубазара въ уѣздъ тамошнему судебному слѣдователю — — — —	100	—	100	—	—		100	—	100	—	
е) На содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій:											
1) Двумъ мировымъ посредникамъ - — — — 3000 р.											
2) Одному члену — — 350 »											
3) Секретарю - — — 500 »											
	3850	—	3850	—	—		3850	—	3850	—	

Потребности денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей.	Назначеніе суммы. По дѣйствующей смѣтѣ.		На 1869 годъ.		Слѣдуетъ вочесть остатковъ и иныхъ суммъ истекшаго смѣтнаго года.		За зачетомъ потребно на 1869 годъ. По предположенію Уѣздной Управы.		По назначенію очереднаго уѣзднаго собранія.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	
4) На суточное содержаніе кандидатовъ на должность мировыхъ посредниковъ за время исправленія ими сихъ должностей — — —	300	—	300	—	200	—	100	—	100	—	
5) На наемъ землемѣровъ — —	125	—	125	—	80	—	45	—	45	—	
Итого на потребности обязательныя —	5492	71	5603	77	280	—	5323	77	5323	77	
II. *Потребности необязательныя:*											
а) Содержаніе Симферопольской Уѣздной Земской Управы — —	8150	—	8150	—	—	—	8150	—	8150	—	
б) Дорожныя повинности, исправленіе грунтовыхъ дорогъ взамѣнъ отбытія дорожной повинности натурою	777	—	777	—	259	—	518	—	518	—	По опредѣленію уѣзднаго собранія 15 Октября 1868 года.
в) Отбытіе этапной повинности —	1700	—	1700	—	850	—	850	—	850	—	По опредѣленію собранія 26 Октября 1868 года.
г) Содержаніе народныхъ училищъ въ уѣздѣ — — —	1425	—	1870	—	—	—	1870	—	1870	—	По опредѣленію собранія 14 Октября 1868 года.
д) Содержаніе двухъ мальчиковъ изъ татаръ при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ для приготовленія въ учителя сельскихъ школъ —	75	—	75	—	50	—	25	—	25	—	По опредѣленію собранія 28 Сентября 1867 года.
е) Содержаніе ремесленныхъ классовъ при Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ — — — — —	1000	—	1400	—	200	—	1199	98	699	98	По опредѣленію собранія 14 Октября 1868 года.
ж) Содержаніе медицинской части въ уѣздѣ — — — — — —	1988	—	1960	—	—	—	1960	—	1960	—	По опредѣленію очереднаго собранія 15 Октября 1868 года.

Потребности денежныхъ уѣздныхъ земскихъ повинностей.	Назначеніе суммы. По дѣйствующей смѣтѣ.		На 1869 годъ.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ и иныхъ суммъ истекшаго смѣтнаго года.		За зачетомъ потребно на 1869 годъ. По предположенію Уѣздной Управы.		По назначенію очереднаго уѣзднаго собранія.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.	
з) Смотрителю Симферопольскаго уѣзднаго училища Кудрицкому въ вознагражденіе заботъ по народнымъ училищамъ — — — — —	300	—	300	—	—	—	300	—	300	—	По опредѣленію очереднаго собранія 28 Сентября 1867 года.
и) Пособіе Симферопольскому женскому училищу — — — —	400	—	400	—	—	—	400	—	400	—	
і) На увеличеніе жалованья 17-ти сотскимъ, состоящимъ при Симферопольскомъ Уѣздномъ Полицейскомъ Управленіи — — — — —	425	—	425	—	—	—	425	—	425	—	
к) Содержаніе 11-ти земскихъ станцій Симферопольскаго уѣзда, состоящихъ изъ 81 лошади — —	*) 11031	—	**) 11031	-	899	5	10131	95	10131	95	
Итого на потребности необязательныя — —	27271	—	28088		2258	7	25829	93	25329	93	
А всего —	32763	71	33691	77	2538	7	31153	70	30653	70	

*) Содержаніе станцій обошлось въ 1868 году въ 20,406 р. 45 к. пособіе уѣздному земскому сбору назначено изъ ногайскаго капитала губернскимъ собраніемъ 10,274 р. 50 к. и такъ какъ эта сумма съ назначенною по смѣтѣ составила 21,305 р. 50 к., а требуется на удовлетвореніе по контрактамъ 20,406 р. 45 к., то и осталось 899 р. 5 к., которые предположены къ зачету на 1869 годъ, въ томъ числѣ выданныхъ задатковъ 831 р. 88 к.

**) Содержаніе станцій въ 1869 году, согласно контрактамъ, обойдется въ 19,180 р. за исключеніемъ изъ нихъ 899 р. 5 к., предположенныхъ къ зачету и 10,131 р. 95 к. отнесенныхъ на уѣздный сборъ, слѣдуетъ просить субсидіи отъ губернскаго собранія въ 8,149 р.

ВѢДОМОСТЬ

о промысловыхъ статьяхъ въ имѣніяхъ владѣльцевъ и казенныхъ селеніяхъ.

№ по порядку.	Наименованіе заведеній и статей и кому оныя принадлежатъ.	Число ихъ.	Количество чистаго дохода. Рубли.	К.	Особыя замѣчанія.
	ШИНКИ:				
1	Алексіано, Николай Антоновичъ, подполковникъ, при дер. Бельбекъ	1	150	—	
2	Аргинскихъ, мурзъ съ Серебряковыми	1	40	—	
3	Айвазова, Григорія, титулярнаго совѣтника. . . .	1	30	—	
4	Безпаловъ, Бахчисарайскій мѣщанинъ. д. Сарайлы-Кіятъ	1	100	—	Показано вмѣстѣ съ бузнею № 57.
5	Бабовича. Шолеме, купца, шинокъ съ трактиромъ . .	1	75	—	Показано вмѣстѣ съ бузнею № 58.
6	Бѣловодской, шинокъ съ трактиромъ, д. Бурлюкъ .	1	60	—	
7	Гайтани, маіора, въ Инкерманской долинѣ . . .	1	45	—	
8	Говоровой, полковницы, при д. Аджели-Кипчакъ. .	1	150	—	
9	Гунали, Анны, полковницы, д. Ханъ-Эли	1	120	—	
10	Давидовой, Елизаветы Сергѣевны, д. Саблы . .	1	150	—	
11	Демезона, графа, на Алмѣ	1	150	—	
12	Деревянко, Алексѣя Яковлевича, д Кобаза . . .	1	100	—	
13	Дуси, Надежды, д. Сувнъ-Аджи	1	20	—	
14	Защука, въ д. Ханышкой	1	95	—	Вмѣстѣ съ бузнею подъ № 64.
15	Коджаева, при д. Кучки.	1	30	—	

16	Кокораки, Андрея Христофоровича, капитана 2-го ранга, Бельбекъ	1	60	—	
17	Крымтаевыхъ, братьевъ .	1	80	—	
18	Тодорова, коллежскаго совѣтника, при д. Эски-Орда .	1	40	—	Съ винной торговлей подъ № 56.
19	Графа Толстаго, Чембай и Ново-Баяутъ	1	400	—	
20	Харасанова при д. Бешаранъ	1	175	—	
21	Чеха, при д. Джолманъ .	1	95	—	
22	Чумакова, Афанасія, Сарайлы-Кіятъ.	1	75	—	
23	Щербины, въ д. Кадыкой	1	300	—	Вмѣстѣ съ мельницею подъ № 177.
24	Говорова, наслѣдниковъ, при д. Кабартѣ . . .	1	40	—	
25	Николаева, дворянина, при д. Мамашаѣ	1	30		
26	Григорьева, въ с. Мангуши	1	60		
27	Грузинова, въ с. Мангуши	1	60		
28	Тамъ-же оспопрививателя	1	25		
29	Въ с. Зуи	2	120		
30	Дѣйствительнаго статскаго совѣтника Взметнева, на большой дорогѣ трактиръ . .	1	75	—	
31	Въ с. Мазанкахъ . . .	1	60		
32	Джаксона, въ д. Джангора	1	80	—	
33	Въ Тарханѣ Джаминскаго	1	50	—	
34	Мейеръ, Анны Петровны, д. Аранчи	1	30	—	
35	Мордвиновъ, графъ, д. Аракой	1	135	—	
36	Нестроевой, при Сарчи-Кіятѣ.	1	65		
37	Общества временно-обязанныхъ крестьянъ д. Покровской.	1	100		
38	Общества д. Аранчи . .	1	30	—	
39	Общества колоніи Кроненталь	1	100	—	

40	Общества колоніи Нейзацъ	1	120	—	
41	Общества колоніи Розенталь	1	30		
42	Общества временно-обязанныхъ крестьянъ д. Ново-Чембай	1	300	—	
43	Общества временно-обязанныхъ крестьянъ д. Сабловъ, за неоткрытіе другаго шинка отъ откупщика г. Давидова получаютъ 100 р.	1	100	—	
44	Общества колоніи Фриденталь	1	25	—	
45	Пальшау, малолѣтнихъ дѣвицъ, при д. Чокурчи . .	1	30	—	Отдается съ бузнею за № 67.
46	Перовскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Кильбурунъ	1	70	—	
47	Рагули и Тимофѣевой, при д. Албатъ	1	40		Отдается съ кузнею № 104.
48	Россихина, Севастопольскаго купца	1	72	—	Вмѣстѣ съ бузнею подъ № 70.
49	Рудя, полковника, при Чоты	1	150	—	
50	Рудзевича, Николая, съ постоялымъ дворомъ, при д. Сарабузъ	1	300		
51	Скачковъ, Николай, въ Инкерманской долинѣ . .	1	15		
52	Талаевой, при Кара-Кіятѣ	1	40		
53	Толстоноговой, при Бавбекъ-Кора	1	120	—	
	Итого :	54	4942	—	
	ВИННЫЯ ПРОДАЖИ:				
54	Общества колоніи Нейзацъ	1	100		
55	Общества колоніи Фриденталь	1	30		
56	Тодорова, коллежскаго совѣтника, при Эски-Орда .	1	—	—	Отдается съ шинкомъ № 18.
	Итого .	3	130	—	

	БУЗНИ:				
57	Безпаловъ, Бахчисарайскій мѣщанинъ, д. Сарайлы-Кіятъ	1	—	—	Значится съ шинкомъ подъ № 4.
58	Бабовичъ, Шолеме, купецъ	1	—	—	Показанъ вмѣстѣ съ шинкомъ № 5.
59	Эсаатъ Акмуллы оглу, д. Біюкъ Каралезъ	1	10	—	
60	Городецкой, Екатерины, д. Шумхай	1	50		
61	Демезопа, графа, на Алмѣ	1	50	—	
62	Деревянко, Алексѣй Яковлевичъ, д. Кобаза. . . .	1	30		
63	Ершовой, при д. Беки-Эли	1	—	—	Показана вмѣстѣ съ мельницею за 340 р. подъ № 128
64	Защука, въ Заланкои .	1	—	—	Отдается вмѣстѣ съ шинкомъ за 95 р. подъ № 14.
65	Нестроевой, при Сарчи-Кіятѣ	1	10	—	
66	Общества д Мазанки	1	10	—	
67	Пальшау, въ Чокурчѣ .	1	—	—	Отдается вмѣстѣ съ шинкомъ за 30 р. подъ № 45.
68	Перовскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Кильбурунъ	1	25		
69	Рагули и Тимофѣевой, д. Албатъ	1	25	—	
70	Россихина, Севастопольскаго купца	1	—	—	Отдается съ шинкомъ подъ № 48.
71	Сеитъ Мамутъ Аджи Османъ оглу, при д. Дуванкѣ	1	50		
72	Талаевой, при д. Кора-Кіятъ	1	10	—	
73	Хайреднпъ, Османъ оглу, при д. Теберти	1	25		
74	Деревни Бешуй	1	30		
	Итого .	18	325	—	

	ПЕКАРНИ:			
75	Муллашъ Ильясъ оглу, поселянинъ	1	100	
76	Сеитъ Асанъ Османъ оглу, поселянинъ	1	50	—
77	Куртъ Акай Билялъ оглу, поселянинъ	1	5	
	Итого .	3	155	—
	ЛАВКИ:			
78	Али, Бахчисарайскій мѣщанинъ, д. Дуванкой . .	1	100	
79	Муждаба Аметъ оглу, Біюкъ-Каралезъ	1	10	-
80	Эсаатъ Акмулла оглу, д. Біюкъ-Каралезъ . . .	1	10	-
81	Сейдаметъ Сеитъ оглу, поселянинъ д. Беэли . .	1	10	
82	Алимджанъ Халиль оглу, Дуванка	1	100	-
83	Муллашъ Ильясъ оглу, Дуванка	1	100	
84	Сулейманъ Абдувели оглу Дуванка	1	100	-
85	Крымтаевыхъ, братьевъ .	1	70	-
86	Абдуразакъ Абдураманъ оглу, при д. Колымтай . .	1	25	—
87	Куртакай Билялъ оглу, Колымтай	1	25	—
88	Общества колоніи Кроненталь	1	20	-
89	Панкѣвича, подполковника, д. Шули	1	10	—
90	Сеитъ Асанъ Мустафа оглу, при Суюрташѣ . .	1	300	—
91	Юнусъ Халиль оглу, при д. Тарханларѣ	1	35	—
92	Мулла Каяли Меджитъ оглу, д. Юхары-Каралезъ .	1	10	—

Отдается вмѣстѣ съ рѣзнею подъ № 109.

93	Даниловича, подполковника, при д. Айтодоръ . .	1	10	—	
94	Муртазы Абдулла оглу, при д. Біель	1	25		
95	Суина, Яшлавскаго поселянина при д. Эскель . .	1	25		
96	Уметъ Заата Меметъ, поселянина, при д. Эскель .	1	25	—	
	Пропущенные:				
97	Въ с. Зуѣ	2	20	—	
	Итого .	21	1030	—	
	КУЗНИ:				
98	Асанъ Бекиръ оглу, Бахчисарайскій мѣщанинъ, д. Шули	1	10		
99	Сеитъ Асанъ Османъ оглу, Дуванка	1	6		
100	Селямій Суинъ оглу, Дуванка	1	12		
101	Общества колоніи Фриденталь	2	240	—	
102	Крафти, Ивана, колониста, д. Бурлюкъ	1	15	—	
103	Кемалъ Боракай оглу, при д. Уппу	1	10		
104	Въ Албатѣ	1	—	—	Отдается вмѣстѣ съ шинкомъ №47.
105	Суинъ Сеферъ оглу, при д. Чоргунъ	1	10	—	
106	Эреджепъ Бекиръ оглу, при Шули	1	10	—	
107	Ибраимъ Шерфединъ оглу, при д. Юхары-Каралезъ .	1	10	—	
108	Деревни Бешуй	3	90	—	
	Итого .	14	433	—	
	РУЗНИ:				
109	Юнусъ Халиль оглу, при Тархапларѣ	1	—	—	Показанъ съ лавкою подъ № 91.
110	Деревни Бешуй	2	60	—	
	Итого .	3	60	—	

	СТАНЦІИ:				
111	Графа Демезона, на Алмѣ	1	150		
		1	150	—	
	МЕЛЬНИЦЫ:				
112	Алтунджи, братьевъ, при р. Карасу	1	2500	—	
113	Асанъ Ибраимъ оглу, Бахчисарайскій мѣщанинъ, урочище Карабике . . .	1	300		
114	Сивалова Османъ оглу, д. Толе	1	100		
115	Безлеръ, Андрей Матвѣевичъ, колонистъ д. Аджи-Кечь	1	150	—	
116	Бабовича, Бабакай Шолемовича, Одесскаго караимскаго гахама, по р. Карасовкѣ	3	1200	—	
117	Борю Эзро, Бахчисарайскаго мѣщанина д. Шули .	1	100	-	
118	Гусаковой, при урочищѣ Бозадиновкѣ	1	50	-	
119	Вердеманъ, Иванъ, полковникъ, Эски-Орда . .	1	275		
120	Волошкевича, вдовы чиновника, при д. Алексѣевкѣ	1	60		Отдается съ сукональнею № 190.
121	Воронцовъ, свѣтлѣйшій князь. дача Салгирки .	1	300	—	
122	Гелманъ, купецъ, д. Кіятъ	1	245	—	
123	Генкеля, статскаго совѣтника, въ Шопухѣ и Темиръ Ага	2	570	—	
124	Говоровыхъ, братьевъ, д Суйрень	1	325	—	
125	Гусикова, Леведура, д. Біэль	1	15	-	
126	Давидовой, Елизаветы, д. Саблы	3	150	-	
127	Джанбличь, Селимма мурза, д. Тархань	1	150	—	

128	Джеварджи, при Заланкоѣ	1	200 —	
129	Ершовой, при Беки-Эли	1	340 —	Показана съ бузнею № 63.
130	Имама Изедина Эфенди Міединъ оглу, при Шули	1	15 —	
131	Кабакчіевыхъ, при Кошъ-Дегермень	1	400	
132	Казначеева, при Джіень Софу	1	300 —	
133	Караманова, при Шули	1	15 —	
134	Кеслера, при Татайкой	1	2000	
135	Кетова, при Бюкъ-Отаркой	1	100	
136	Кипчакскаго, при Кады-Эскеръ-Кой	2	200	
137	Кипчакскаго, Суинъ-Газы мурзы	3	60	
138	Киркопуло, при Шури	1	300	
139	Ковалевской, при Дуванокѣ	1	150	
140	Коджаевъ, при д. Кучки	1	200 —	
141	Крымтаевыхъ, братьевъ	2	145	
142	Мартыно, Ирина Николаевна, при д. Айтодоръ	1	15	
143	Мордвиновъ, графъ, д. Аранкой	1	180	
144	Муртазы, Умеръ оглу д. Ойсунки	1	40	
145	Крымтаева, д Битакъ	2	400	
146	Ногаева, Аджи Али мурзы, при д. Джавджурекъ	2	100 —	
147	Общества колоніи Кроненталь	2	200 —	
148	Общества колоніи Нейзацъ	1	48	
149	Общества колоніи Розенталь	1	30	
150	Пероцкій, подпоручикъ, д. Кошъ-Дегермень	1	400 —	
151	Гвардіи полковника Попова, при д Тавель	2	200 —	
152	Рагули и Тимофѣевой, при д Албатъ	1	300 —	
153	Ревеліоти, Елизаветы, д. Чоткары	1	300 —	

154	Ревеліоти, Ксенофонта, Актачи и Джангерель . .	1	200	—	
155	Сеитъ Мевлюта Эфенди Сеитъ Ислямъ Эфенди оглу, при д. Уппу	1	15	—	
156	Сеитъ Абла Кадыръ оглу, при д Агачь-Эли	1	100	—	
157	Талаевой, при д. Кара-Кіятъ	1	80	—	
158	Тащи оглу, при д. Толе	1	150	—	
159	Тирана, полковника, при д. Азекъ	1	100	—	
160	Толстаго, графа, Чембай и Ново-Чембай	1	100	—	
161	Наслѣдниковъ Тригони, при д Агачь-Эли . .	2	200	—	
162	Джеватъ Фезла оглу, при Узенбашикѣ	1	15	—	
163	Азаматъ Абдулъ Ваитъ оглу, при д. Уппѣ . . .	1	15	—	
164	Фабра, при д. Мачи-Сала	1	100	—	
165	Общества колоніи Фриденталь	1	75	—	
166	Ханджогло, при Топчики	1	100	—	
167	Харасанова, при Бешаранѣ	1	100	—	
168	Хункалова, Али-Бея, при д. Коджукъ-Эли . . .	2	300	—	
169	Чекирова, при д. Топчикой	1	600	—	
170	Шаликова, князя, при Бешуѣ	1	70	—	Отдается вмѣстѣ съ сукновальнею подъ № 192.
171	Ширинскаго, Сеферъ Газы, при д. Даирахъ . .	2	100	—	
172	Зіядинъ Апселямъ оглу, при д. Шули	1	15	—	
173	Эдельманъ, Яковъ, Петерстальскій колонистъ . .	1	50	—	
174	Янушевскаго, при д. Эски-Орда	2	324	—	
175	Яшлавскаго, Кемаль-Бея, при Біэли	1	75	—	

176	Помѣщика Аргинскаго, въ д. Секизекъ	2	—	—	Показана неисправною.
177	Полковника Рудь, въ имѣніи Чоты	1	—		Служитъ для экономіи.
178	Помѣщика Щербины, въ д. Кадыкой	1	—		Отдается съ шинкомъ подъ № 23 за 300 р.
179	Рудзевича, въ Александровкѣ	2	—	—	Доходу неприноситъ.
180	Россихина, Севастопольскаго купца	1	—	—	Недѣйствуетъ, по случаю процесса съ арендаторомъ.
181	Мурзаева, полковника, въ хуторѣ Ивановкѣ . .	2	—	—	Доходу неприносятъ.
182	Защука, въ д. Ханышкой	1	—	—	Неокончена.
183	Инженеръ - полковника Конради	1	—	—	Доходу неприноситъ.
184	Варле, при Александрополѣ	1	—	—	Еще неустроена.
185	Демезона, въ д. Кобазѣ	1	—	—	Устраивается.
	Пропущенные:				
186	Балатукова, въ Каралезѣ	1	100	—	
187	Бларемберга, въ Чоргунѣ	1	100		
188	Евдошенко, въ д. Каясты	1	25		
189	Тамъ-же, неизвѣстно чья	1	25	—	
	Итого .	98	16262	—	
	СУКНОВАЛЬНИ:				
190	Волошкевичъ, вдова чиновника, при д Алексѣевкѣ	1	—	—	Отдается съ мельницею № 120.
190	Коджаева, Аметъ мурзы, при Кучкахъ	1	50	—	
192	Шаликова, князя при Бешуѣ	1	—	—	Доходъ показанъ съ мельницею въ 70 р. № 170.
193	Бабовича, близъ Карасубазара	1	—	—	Доходу неприноситъ.
	Итого .	4	50	—	
	КАМЕНОЛОМНИ:				
194	Безлеръ, Андрей Матвѣевичъ, колонистъ д. Аджи-Кечь	1	25	—	
195	Говоровой, полковницы, при д. Аджели-Кипчакъ . .	1	60	—	

196	Денцера, колониста д. Орта-Бешаранъ	1	60	—	
197	Конради, полковника, при Алмачикъ	1	23	—	
198	Общества колоніи Балточекракъ	1	50	—	
199	Харасанова, при д. Бешаранъ	1	150		
200	Хомутовыхъ, при г. Севастополѣ . . .	1	70	—	
	Итого . .	7	438	—	
	ИЗВЕСТКОВЫЯ ПЕЧИ:				
201	Бабовича, Бабакай Ильича, близъ Карасубазара . . .	1	—	—	Недѣйствуютъ.
202	Конради, инженеръ-полковника, въ Алмачикѣ . .	1	—	—	
203	Колоніи Балточекракъ .	1	—	—	
	Итого .	3	—	—	
	ГОРШЕЧНЫЯ ЗАВОДЫ:				
204	Общества колоніи Нейзацъ	1	20	—	
205	Общества дер Сабловъ .	17	510	—	
206	Колоніи Фриденталь . .	1	50	—	
	Итого .	19	580	—	
	ЧЕРЕПИЧНО-КИРПИЧНЫЕ ЗАВОДЫ:				
207	Аргинскихъ, брат. мурзъ съ Серебряковымъ, при д. Аргинѣ	1	40	—	
208	Бибиковъ, Петръ, капитанъ, Бельбекъ	1	150		
209	Перовскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Бельбекъ	1	75	—	
210	Стевена, при д. Караванъ	1	200	—	
211	Шишко, при д. Учкуевкѣ	1	200	—	
	Итого .	5	665	—	
	А всего .	—	25200	—	

Вѣдомость

лѣсовъ казнѣ принадлежащихъ Симферопольскаго уѣзда, съ объясненіемъ въ какихъ дачахъ сколько и какое количество заключается лѣса и прочей земли, также цѣнности и доходности.

№ 1867	№ 1868	НАЗВАНІЕ ДАЧЪ.	Строеваго. десят.	Строеваго. саж.	Дровянаго. десят.	Дровянаго. саж.	Мелколѣсья. десят.	Мелколѣсья. саж.	Кустарника. десят.	Кустарника. саж.	Лѣсныхъ полянъ. десят.	Лѣсныхъ полянъ. саж.	Неудобной. десят.	Неудобной. саж.
1	1	Бешуйская	2278	1599	2278	1599	—		—	—	31	560	153	1277
2	2	Тавельская	1432	1641	1432	1641	-		—	—	31	120	98	320
										подъ обр	оч. ст. 1			
3	3	Аянская	1983	1781½	1983	1781½	. .	—	—	—	28	1149	328	1768
4	4	Курцовская	—	—	217	—	217	—	—	—	250	—	95	1785
5	5,7, 16,20	Мангушская . . .			1530	820½	1530	820½	—	—	54	2338	187	233
6	6,8, 17	Біясальская	-	—	309	671½	309	671½	—	—	56	90	54	2040
8	10	Карагачская	—	—	52	602½	52	602½	—	—	10	800	1	500
7	9	Атлаузская	—	—	143	1658	143	1658	—	—	7	1850	12	1854
12	14	Упцинская	—	—	249	-	- -	—	—	—	200	—	40	560
18	21	Баланово-Барабаново-Петрово . .	—	—	77	—	—	—	—	—	—	—	2	1860
9	11	Улаклынская . . .	—	—	—	-	70	—	—	—	20	—	62	1864
10	12	Теберти - Сюртташская	—	—	—	—	1105	1114	—	—	2	1400	6	2286
11	13	Камышлынская . .	—	—	—	—	420		—	—	15	—	26	2110
13	15	Кабазинская . . .	—	—	—	—	201	—	—	—	106	—	29	—
17	19	Бадракская	—	-	—	—	86	—	—	—	—	—	4	—
16	18	Карадагская. . .	—	—	—	—	—	—	1980	—	—	-	1020	. . .
		Итого . .	4695	221½	7273	1574	4135	66½	1980	—	814	1107	2124	1657

А всего:

Строеваго	4695—221½	по 200 р.—	939050 р.	по 6 р.—28171 р. 50 к.
Дровянаго	7273—1574	по 50 р.—	363687 р. 50 к.	по 3 р.—21821 р. 25 к.
Мелколѣсья	4135—66½	по 25 р.—	103381 р. 25 к.	по 60 к.— 2481 р. 15 к.
Кустарника	1980	по 3 р.—	5940 р.	по 15 к.— 297 р.
Лѣсныхъ полянъ . . .	814—1107	по 10 р.—	8145 р.	по 1 р.— 814 р. 50 к.
Неудобной.	2124—1657	—	—	—
	21022 д. 2226 с.		1426203 р. 75 к.	— 53585 р. 40 к.

Примѣчаніе: Подраздѣленіе лѣсовъ на качества сдѣлано по свѣдѣніямъ, принятымъ въ 1867 году.

ВѢДОМОСТЬ

лѣснымъ дачамъ Симферопольскаго уѣзда, состоящимъ въ завѣдываніи лѣснаго управленія Таврической губерніи, съ показаніемъ общаго пространства и площади находящейся подъ лѣсомъ, неудобными мѣстами, угодьями и прогалинами, требующими культуръ и доступными для облѣсенія.

№ по порядку	Наименованіе лѣсничествъ и дачъ.	Общая площадь дачъ.		Въ пространствѣ дачъ заключается.					
				Подъ лѣсомъ.		Подъ неудобными мѣстами		Подъ прогалинами требующими культуръ и доступными для облѣсенія.	
		Дес.	С.	Дес.	С.	Дес.	С.	Дес.	Саж.
	БЕШУЙСКОЕ ЛѢСНИЧЕСТВО:								
	а) Казенныя.							Земля лѣсничаго. 30	—
								Прогалинъ.	
1	Бешуйская 1 часть . .	4742	235	4557	798	153	1277	1	560
2	Павельская	2994	1322	2865	882	98	320	31	120
								Подъ прогалинами.	
3	Аянская	2325	1680	1967	1163	328	1768	28	1149
	б) Приписныя.							Подъ оброчн. стат. 1	—
4	Курцовская	779	1785	434	—	95	1785	250	—
	БАХЧИСАРАЙСКАГО ЛѢСНИЧЕСТВА.								
	а) Казенныя.							Земля лѣсничаго.	
5	Мангушская	1613	1342	1504	626	78	1968	30	1148
6	Биязальская	18	1260	16	—	2	1260	—	—
7	Мангушская № 2. . .	614	2000	574	1885	25	1035	14	1480
8	Биязальская	506	2313	436	573	23	880	47	860
9	Аппаузская	307	2220	287	916	12	1854	7	1850
10	Карагачская.	116	105	104	1205	1	500	10	800
	б) Приписныя или крестьянскія.								
11	Улалынская	152	1864	70	—	62	1864	20	—
12	Теберти-Сюрташская .	1115	—	1105	1114	6	2286	2	1400
13	Камышлынская	461	2110	420	—	26	2110	15	—

14	Уппинская	489	560	249	—	40	560	200	—
15	Кабазинская	336	—	201	—	29	—	106	—
	ДАЧИ ОТВЕДЕННЫЯ ВЪ НАДѢЛЪ КРЕСТЬЯНАМЪ.								
16	Мангушская	1004	870	911	1530	82	2030	9	2110
17	Бѣксальская	203	2300	166	770	28	2300	8	1630
	СПОРНЫЯ У КАЗНЫ СЪ ЧАСТНЫМИ ЛИЦАМИ.								
18	Карадагская.	3000	—	1980	—	1020	—	—	—
19	Бадракская	90	—	86	—	4	—	—	—
20	Мангушская.	70	—	70	—	—	—	—	—
	ѲЕОДОСІЙСКАГО ЛѢСНИЧЕСТВА.								
	а) Приписныя.								
21	Балаково-Барабаново-Петрово	79	1860	77	—	2	1860	—	—
	б) Общая у поселянъ съ Таврическимъ муфти.								
22	Баксанская	2899	363	2514	—	160	363	225	—
	ИТОГО.	23922	189	20597	1862	2284	2020	1039	1107

Примѣчаніе: Свѣдѣніе это сообщено въ оношеніи Управленія Государственными Имуществами Таврической губерніи отъ 3 Октября 1868 г. № 2181.

ПРОЕКТЪ

раскладки сбора, исчисленнаго по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе земскихъ потребностей Симферопольскаго уѣзда на 1869 годъ.

Наименованіе облагаемыхъ предметовъ.	Количество.	Цѣнность.		Доходность.		СУММА ОКЛАДА И СБОРА. По предположенію Уѣздной Управы.			По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.			ПРИМѢЧАНІЕ.
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	% съ доход.	Рубли.	Коп.	% съ доход.	Рубли.	Коп.	
I. *Земли*, принадлежащія владѣльцамъ всѣхъ сословій и сельскимъ обществамъ — и за 1868 годъ съ имѣній гг. Взметневыхъ, по опредѣлившемуся доходу въ 14883 р. 62½ к. остальныя для составленія 5% - — — — —	402944	6631117	19½	358419	42¾	3,5	12544	68	4	14336	77½	
	—	—	—	—	—	—	384	92½	—	384	92½	Имѣнія гг. Взметневыхъ обложить по расчету, на основаніи опредѣленія земскаго собранія, состоявшагося въ вечернемъ засѣданіи 15 текущаго Октября.
Вакуфныхъ магометанскаго духовенства - —	13124¼	336497	—	30014	34¾	3,5	1050	50¼	4	1200	57¼	
Городамъ:												
Симферополю — —	2132	—	—	2948	65	3,5	103	20¼	4	117	94½	
Бахчисараю - — —	8205¾	59638	25	6543	33	3,5	229	1½	4	261	73¼	
Карасубазару — —	1657½	—	—	670	—	3,5	23	45	4	26	80	
Казнѣ принадлежащія:												
Лѣса — — — —	21022,92	1420203	75	53585	40	3,5	1875	49	4	2143	41½	
Оброчныя участки —	743,86 *)	—	—	559	40	3,5	19	58	4	22	37½	
За 1867 годъ съ дохода опредѣлившагося въ 453 р. 39½ к. — —	—	—	—	—	—	2	9	7	—	9	7	

*) Прилагается особая записка.

За 1868 годъ опредѣлившагося дохода въ 557 р. 85 к.	—	—	—	—	—	—	5	27	90	—	27	90
Черноморскаго вѣдомства дача Мекензіева	—	1115¼		—	1115	25	3,5	39	3¼	4	44	61
Итого	—	450945,53	8447456	19½	453855	80½	—	16306	84¾	—	18576	12
II.												
Недвижимыя имущества въ городахъ:												
Симферополѣ	—	—	2337374	—	—			4674	74¾	0,1	2337	37½
Бахчисараѣ	—	—	271415		—		0,2	542	83		542	83
Карасубазарѣ	—	—	406422					812	85	0,2	812	85
Итого	—	—	3015211	—	—		—	6030	42¾		3693	5½
III.												
Промысловыя статьи въ имѣніяхъ владѣльцевъ и казенныхъ селеніяхъ:												
Шинки	—	—	—	—	4942	—	20	988	40	20	988	40
Виноторговли	—	—	—	—	130	—	10	13		10	13	
Бузни	—	—	—	—	325	—	10	32	50	10	32	50
Мельницы и прочія торговыя и промысловыя заведенія и заводы		—	—		19803		1,5	297	1½	2,5	495	7½
Итого	—				25200			1330	94½	—	1528	97½

IV.												
Гильдейскіе капиталы.												
По г. Симферополю:												
1-й гильдіи - — —	2	265	—	530	—	По 25%						
2-й гильдіи 3 класса -	100	45	—	4500	—							
Полугодовыхъ — —	3	22	50	67	50							
4-го класса - — —	1	35	—	35	—							
По г. Бахчисараю:												
4-го класса - — —	45	35	—	1575	—							
По г. Карасубазару:												
4-го класса - — —	72	35	—	2520	—							
Полугодовыхъ — —	1	17	50	17	50							
Итого — —	—	—	—	9245	—	—	2311	25	—	2311	25	
V.												
Мелочнаго торга.												
По г. Симферополю:												
3-го класса - — —	26	15	—	390	—	По 10%						
4-го класса - — —	190	10	—	1900	—							
Съ половинною пошлиною:												
3-го класса - — —	9	7	50	67	50							
4-го класса - — —	126	5	—	630	—							
По г. Бахчисараю:												
4-го класса - — —	65	10	—	650	—							
Съ половинною пошлиною — — — —	65	5	—	325	—							

По г. Карасубазару:												
4-го класса- — —	131	10	—	1310	—							
Съ половинною пошлиною — — — —	70	5	—	350	—							
На развозный торгъ.												
По г. Симферополю:												
Полугодовыхъ — —	4	7	50	30	—							
По г. Бахчисараю:												
Годовыхъ — — —	1	15	—	15	—							
Полугодовыхъ — —	3	7	50	22	50							
По г. Карасубазару:												
Годовыхъ — — —	36	15	—	540								
Полугодовыхъ — —	2	7	50	15	—	По 10%				По 10%		
На разносный торгъ.												
По г. Симферополю:												
Годовыхъ — — —	2	6	—	12	—							
Полугодовыхъ — —	1	3	—	3	—							
По г. Бахчисараю:												
Годовыхъ — — —	1	6	—	6	—							
На мѣщанскіе промыслы.												
По г. Симферополю:												
Годовыхъ — — —	101	2	50	252	50							
По г. Бахчисараю:												
Годовыхъ — — —	147	2	50	367	50							
Полугодовыхъ — —	1	1	25	1	25							

По г. Карасубазару:										
Годовыхъ — — —	88	2	50	220	—					
Полугодовыхъ — —	8	1	25	10	—					
Приказчичьихъ.										
По г. Симферополю:										
1-го класса — —	51	20	—	1020	—					
Полугодовыхъ — —	1	10	—	10	—					
2-го класса — —	382	5	—	1910	—					
Полугодовыхъ — —	7	2	50	17	50					
По г. Бахчисараю:										
1-го класса — —	6	20	—	120	—					
2-го класса — —	91	5	—	455	—					
Полугодовыхъ — —	1	2	50	2	50					
По г. Карасубазару:										
1-го класса — —	7	20	—	140	—					
Полугодовыхъ — —	2	10	—	20	—					
2-го класса — —	176	5	—	880	—					
Полугодовыхъ — —	31	2	50	77	50					
Билетовъ къ свидѣтельствамъ.										
По 1-й гильдіи.										
Въ мѣстностяхъ:										
3-го класса — —	9	20	—	180	—					
4-го класса — —	11	15	—	165	—					
5-го класса — —	2	10	—	20	—					

По 10%

По 10%

По 2-й гильдіи.												
Въ мѣстностяхъ:												
3-го класса — —	161	15	—	2415	—	По 10%	10	1971	12½	10	1971	12½
Полугодовыхъ — —	1	7	50	7	50							
4-го класса — —	171	10	—	1710	—							
Полугодовыхъ — —	9	5	—	45	—							
Мѣщанскаго торга.												
Въ мѣстностяхъ:												
3-го класса — —	32	6	—	192	—							
4-го класса — —	659	4	—	2636	—							
Полугодовыхъ — —	55	2	—	110	—							
5-го класса — —	225	2	—	450								
Полугодовыхъ — —	11	1	—	11	—							
Итого — —	—	—	—	19711	25		10	1971	12½	10	1971	12½
VI.												
Патентовъ всѣхъ наименованій акцизно-питейнаго сбора, по Симферопольскому уѣзду, кромѣ Севастополя — — —	620	—		11262	—		25	2815	50	25	2815	50
Документовъ акцизно-табачнаго сбора всѣхъ наименованій — — —	—	—	—	2106	—		10	210	60	10	210	60
А всего — —	—	—	—	—	—		—	30976	69½	—	31106	62½

Примѣчанія: 1) Раскладка эта, за сдѣланными собраніемъ измѣненіями сленія на 452 р. 92½ к., то это сдѣлано въ тѣхъ видахъ, что общій итогъ ходности съ имѣній гг. Взметневыхъ и земель вакуфныхъ. 2) Составленіе тре ныхъ къ отбытію на 1869 годъ, собраніемъ признано излишнимъ, такъ какъ въ нежныя, исключая повинности квартирной и вновь установленной этапно-конвойной. даже и приблизительно по существу самой повинности; единственнымъ же ука войной, можетъ служить отзывъ г. Браккера, что этапъ проводится только изъ 4 до 6.

твержденa и хотя при этомъ земскаго сбора опредѣлено болѣе смѣтнаго исчи бора долженъ уменьшиться отъ принятія другаго расчета при опредѣленіи до уемой 7-й ст. земской росписи о натуральныхъ повинностяхъ, предположен имферопольскомъ уѣздѣ всѣ почти натуральныя повинности обращены въ де предѣлить заблаговременно потребность повинности квартирной невозможно аніемъ для опредѣленія размѣра вновь установленной повинности этапно-кон евастополя въ Симферополь два раза въ недѣлю въ составѣ арестантовъ отъ

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ Симферопольской Уѣздной Земской Управы на 1869 годъ.

По проэкту смѣты, утвержденному Симферопольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, о денежныхъ земскихъ расходахъ на 1869 годъ назначено:

I На потребности обязательныя:

а) На наемъ помѣщеній для 2-хъ становыхъ приставовъ — — — — — — 300 р.

По опредѣленію чрезвычайныхъ собраній—губернскаго 19 Августа 1867 года и уѣзднаго 12 Марта 1868 года.

б) На тотъ же предметъ для 4-хъ судебныхъ слѣдователей — — — — — 619 р.

На основаніи 6 § учрежденія судебныхъ слѣд., приложенія къ 4,013 статьи II т. по продолженію 1863 года (п 6)

Въ томъ числѣ назначено судебнымъ слѣдователямъ:

По Симферополю двумъ по 162 р
— Бахчисараю одному — 145 «
— Карасубазару одному — 150 »

619 р.

в) Назначавшіяся прежде на выписку Сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣзднаго полицейскаго управленія и губернскихъ вѣдомостей для 2-хъ становыхъ приставовъ и 5-ти сельскихъ приходовъ — — — — — — — — 34 р.

Обязательная выписка отмѣнена,

на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Іюня 1868 года мнѣнія Государственнаго Совѣта

г) Въ вознагражденіе губернскому казначейству за пріемъ и храненіе уѣзднаго земскаго сбора — — — — — — 309 р. 77 к.

По опредѣленію уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 17 Октября 1868 года

д) На выѣздъ изъ города Карасубазара въ уѣздъ тамошнему слѣдователю, за неимѣніемъ тамъ земской станціи — — — — — — — — — — 100 р.

е) На содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій — — 3850 р.

Въ томъ числѣ:

Двумъ мировымъ посредн. 3000 р.
Одному члену — — — 350 »
Секретарю — — — — 500 »

3850 р

ж) На содержаніе кандидатовъ на должность мировыхъ посредниковъ, за время исправленія ими сихъ должностей, суточныхъ 300 р., а за зачетомъ неизрасходованныхъ 200 р., предположено 100 р.

з) На наемъ землемѣровъ 125 р. а за зачетомъ неизрасходованныхъ 80 р. предположено — — — — — — — 45 р.

Итого на потребности обязательныя 5323 р. 77 к.

II. Потребности необязательныя

а) Содержаніе Симферопольской Уѣздной Земской Управы — — — — — 8150 р.

Въ томъ числѣ:

Предсѣдателю — — — 1500 р
Одному члену — — — 1500 »
Другому члену — — — 1200 »
Секретарю — — — 1000 »
Бухгалтеру — — — 800 »
Тремъ писцамъ — — — 750 »
На отопленіе, освѣщеніе и
на наемъ сторожа — — — — 300 р.
На канцелярскіе припасы и
печатаніе постановленій уѣзднаго
собранія и Управы — — — 500 р.
На наемъ дома для Управы 300 »
На наемъ разсыльнаго — 100 »
На непредвидимые расходы 200 »

По опредѣленію уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 17 Октября 1868 года.

б) На исправленіе грунтовыхъ дорогъ 777 р., а за зачетомъ 259 р. неизрасходованныхъ, предположено — — 518 р.

По опредѣленію уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 15 Октября 1868 года.

в) На отбытіе этапной повинности 1700 р, а за зачетомъ 850 р. неизрасходованныхъ, предположено — — 850 р.

По опредѣленію состоявшемуся 16 Октября 1868 года.

г) На содержаніе народныхъ школъ 1870 р.

По опредѣленію, Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 14 Октября 1868 года, въ томъ числѣ:

Зуйскаго:

Законоучителю — — — } 240 р.
Учителю — — — — — }

Мазанскаго:

Наставнику — — — — 150 р.

Біясальскаго:

Наставнику — — — — 100 р

Мангушскаго:

Законоучителю — — — } 200 р.
Помощнику — — — — }

Сарабузскаго:

Наставнику — — — — 180 р.

Чембайскаго:

Наставнику — — — — 150 р.

Покровскаго:

Наставнику — — — — 150 р

На канцелярскія потребности училищнаго совѣта — — 200 р.

На учебныя пособія — — 100 р.

Въ пособіе Дуванкойскому и Каралезскому училищамъ, по 50 р. каждому — — — — 100 р.

На Даирское — — — 150 р.
» Аргинское — — 150 р.

д) На содержаніе двухъ мальчиковъ изъ татаръ, приготовляемыхъ въ Симферопольскомъ уѣздномъ училищѣ въ учителя народныхъ школъ 75 р., а за зачетомъ неизрасходованныхъ 50 р., предположено — — — — — — — 25 р.

По опредѣленію уѣзднаго собранія 28 Сентября 1867 года

е) На ремесленные классы, открытые при Симферопольскомъ уѣздномъ

училищѣ 900 р., а за зачетомъ 200 р. 2 к., оставшихся неизрасходованными, предположено — — — — — — — — 699 р. 98 к.

По опредѣленію Симферопольскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшемуся 14 Октября 1868 года

Въ томъ числѣ:

На жалованье учителямъ ремеслъ: сапожнаго и башмачнаго 150 р.

Слесарнаго и кузнечнаго 150 р.

Регенту пѣнія — — — — 50 р.

Надзирателю, наблюдающему за порядкомъ въ ремесленныхъ классахъ и за сбереженіе инструментовъ и матеріаловъ— 100 р.

На ремонтъ и дополненіе инструментовъ— — — — — 50 р.

На покупку матеріаловъ 50 р.

На отопленіе, освѣщеніе и на наемъ сторожа — — — — 200 р.

ж) На медицинскую часть въ уѣздѣ 1960 р.

Въ томъ числѣ:

Земскому врачу — — — 700 р.

Шести фельдшерамъ — — 900 р.

На покупку медикаментовъ для шести аптечекъ, по 60 р., на каждую — — — — — — 360 р.

з) Смотрителю Симферопольскаго уѣзднаго училища Кудрицкому, въ вознагражденіе заботъ по народнымъ училищамъ — — — — — 300 р.

По опредѣленію уѣзднаго собранія, 28 Сентября 1867 года

и) Въ пособіе Симферопольскому

женскому училищу 1-го разряда — —	400 р.
і) На увеличеніе жалованья сотскихъ Симферопольскаго уѣзда, въ числѣ 17 человѣкъ, по 25 р. каждому — — —	425 р.
к) На содержаніе 11 сельскихъ станцій Симферопольскаго уѣзда, по заключеннымъ контрактамъ 11031 р., а за зачетомъ остатка и выданныхъ задатковъ на 1869 годъ, предположено—	10131 р. 95 к.
Итого на потребности необязательныя—	25329 р. 93 к.
А всего — — —	30653 р. 70 к.

ЗАЯВЛЕНІЕ

ЛѢСНАГО РЕВИЗОРА ТАВРИЧЕСКОЙ ГУБЕРНІИ ДЕМИДОВИЧА.

Находя оцѣнку и опредѣленіе доходности казенныхъ лѣсовъ Симферопольскаго уѣзда неправильными, а именно: доходъ принятъ предполагаемый и увеличенъ противъ дѣйствительнаго въ 9 разъ; вычисленіе дохода сдѣлано ошибочно, такъ какъ приняты за основаніе несоотвѣтствующіе правильному хозяйству обороты рубки, не могу поэтому согласиться съ опредѣленнымъ собраніемъ налогомъ.

О чемъ имѣю честь заявить собранію и просить сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.

2007055310